



# Смертная казнь в регионе ОБСЕ

Справочный документ 2021 года

ОБСЕ  
БДИПЧ

# Смертная казнь в регионе ОБСЕ

Справочный документ 2021 года

*Особая тема: путь к отмене смертной казни  
(на примере отдельных  
государств-участников ОБСЕ)*



Настоящий справочный документ подготовлен Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ). Все усилия были приложены к тому, чтобы обеспечить точность и объективность изложенной в нем информации.

Настоящий документ представляет собой обновленную версию публикации «Смертная казнь в регионе ОБСЕ: справочный документ 2020 года». Задача издания состоит в том, чтобы в кратком виде представить последние данные об изменениях в статусе смертной казни в государствах-участниках ОБСЕ со времени предыдущей публикации, а также в том, чтобы способствовать конструктивному обсуждению данной темы. Данный документ охватывает период с 1 апреля 2020 г. по 31 марта 2021 г.

Все комментарии и предложения просим направлять в Департамент БДИПЧ по правам человека по адресу: [office@odihr.pl](mailto:office@odihr.pl).

Опубликовано Бюро ОБСЕ по демократическим институтам  
и правам человека (БДИПЧ)  
Miodowa 10  
00-557 Warsaw  
Poland  
[www.osce.org/odihr](http://www.osce.org/odihr)

© БДИПЧ ОБСЕ, 2021

ISBN 978-83-66690-48-6

Все права защищены. Содержание настоящей публикации можно свободно копировать и использовать в образовательных и других некоммерческих целях при условии, что каждое воспроизведение текста будет сопровождаться указанием БДИПЧ ОБСЕ в качестве источника.

Оформление: Homework

# Contents

<b>Введение</b>	<b>5</b>
<b>Часть I. Вступительное эссе</b>	<b>7</b>
1. <b>Неожиданные противники смертной казни: родные и близкие жертв убийств (Джин Бишоп)</b>	<b>7</b>
<b>Часть II. Путь к отмене смертной казни</b>	<b>15</b>
1. <b>Позиция политического руководства</b>	<b>16</b>
2. <b>Роль организаций гражданского общества (ОГО)</b>	<b>22</b>
2.1. Роль родственников жертв	26
2.2. Роль религиозных групп	28
3. <b>Эволюция и влияние общественного мнения</b>	<b>29</b>
4. <b>Меры, принимаемые на международном уровне</b>	<b>34</b>
5. <b>Заключительные замечания</b>	<b>41</b>
<b>Часть III. Ситуация со смертной казнью в регионе ОБСЕ</b>	<b>45</b>
1. <b>Государства, сохраняющие смертную казнь</b>	<b>45</b>
1.1. Беларусь	45
1.2. Соединенные Штаты	53
2. <b>Государства, отменившие смертную казнь</b>	<b>74</b>
2.1. Новые изменения на международном и региональном уровне, касающиеся отмены смертной казни	74
2.2. Участие государств-участников в национальных или международных мероприятиях, имеющих отношение к вопросу о смертной казни	80
3. <b>Государства, отменившие смертную казнь де-факто</b>	<b>82</b>
3.1. Государства, отменившие смертную казнь только за общеуголовные преступления	83

# Введение

Учитывая принятые международным сообществом ограничения и гарантии защиты прав, касающиеся применения смертной казни, а также второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленный на отмену смертной казни, государства-участники ОБСЕ приняли ряд обязательств, касающихся смертной казни<sup>1</sup>. Они обязались обмениваться информацией по вопросу об отмене смертной казни и предоставлять общественности информацию о применении высшей меры наказания<sup>2</sup>. Те государства-участники, в которых все еще сохраняется смертная казнь, согласились с тем, что смертный приговор может быть вынесен только за самые тяжкие преступления и только в соответствии с международными обязательствами государства<sup>3</sup>.

Помимо этого, государства-участники ОБСЕ приняли ряд других обязательств, важных в контексте применения смертной казни, – например, в отношении обеспечения права на жизнь и права на справедливое судебное разбирательство, а также абсолютного запрета пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания<sup>4</sup>.

Исходя из этих обязательств и своего мандата, Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) отслеживает тенденции и изменения, касающиеся правозащитных норм и практики в данной сфере в государствах-участниках ОБСЕ. Итоги этой работы публикуются в ежегодном справочном

---

1 Документ Копенгагенского совещания Конференции по человеческому измерению ОБСЕ, 29 июня 1990 г., Копенгаген, пп. 17.2, 17.3 и 17.4.

2 Там же, пп. 17.7 и 17.8. См. также: ОБСЕ, Итоговый документ третьей встречи, состоявшейся на основе положений Заключительного акта, относящихся к дальнейшим шагам после Совещания (Вена, 4 ноября 1986 г. – 19 января 1989 г.), далее – «Венский документ 1989 г.»; ОБСЕ, Документ 16-й встречи Совета министров ОБСЕ в Хельсинки, 2008 г. (далее – «Хельсинкский документ 2008 г.»).

3 Венский документ 1989 г., п. 24, указ. соч., сноска 2.

4 Решение № 7/20 встречи Совета министров ОБСЕ в Тиране, MC.DEC/7/20, 4 декабря 2020 г.; Венский документ 1989 г., Копенгагенский документ 1990 г., Хельсинкский документ 2008 г.

документе «Смертная казнь в регионе ОБСЕ»<sup>5</sup>, который составляется на основе собранной Бюро информации о ситуации со смертной казнью во всех 57 государствах-участниках ОБСЕ в течение отчетного периода. Эта информация включает данные, предоставленные международными и региональными правозащитными учреждениями и неправительственными организациями, а также данные из материалов СМИ.

Настоящий справочный документ, охватывающий период с 1 апреля 2020 г. по 31 марта 2021 г., открывает вступительное эссе Джини Бишоп; во второй части документа в качестве специальной темы рассматривается вопрос о том, как отдельные государства-участники ОБСЕ прошли свой путь к отмене смертной казни в законодательстве и на практике (на примере Казахстана, Монголии, Латвии и американского штата Вирджиния). В части III представлена ситуация со смертной казнью в регионе ОБСЕ за отчетный период.

В тексте данного справочного документа под государством, отменившим смертную казнь, понимается государство-участник ОБСЕ, в законодательстве которого смертная казнь отменена за все виды преступлений. Государство, *отменившее смертную казнь де-факто*, – это государство, в законодательстве которого смертная казнь предусмотрена, но на практике эта мера наказания не применяется. Государство, сохраняющее смертную казнь, – это государство, в котором продолжает применяться данный вид наказания, то есть выносятся и приводятся в исполнение смертные приговоры.

---

5 Ежегодные справочные документы БДИПЧ о смертной казни в регионе ОБСЕ, начиная с 2000 г., можно найти здесь: OSCE/ODIHR, The Death Penalty in the OSCE Area: Background Papers.

# Часть I.

## Вступительное эссе

В целях оказания государствам-участникам ОБСЕ дополнительного содействия в деле обмена информацией по вопросу о смертной казни и для поощрения рассмотрения вопроса об отмене этой меры наказания БДИПЧ, начиная с 2016 года, включает в свой ежегодный справочный документ ту или иную специальную тему, а также вступительное эссе внешнего эксперта, посвященное различным аспектам вопроса о смертной казни.

В настоящем справочном документе мы отдаем дань уважения покойному профессору Кристофу Хейнсу, внесшему огромный вклад в защиту прав человека на международном уровне. Во вступительном эссе, которое профессор Хейнс любезно написал для справочного документа 2019 года, было продемонстрировано, что смертная казнь несовместима с правом на жизнь, и это помогло донести данную мысль до государств и других ключевых аудиторий в регионе ОБСЕ. Неутомимость и преданность делу защиты прав человека, отличавшие Кристофа Хейнса, навсегда останутся в нашей памяти и будут служить источником вдохновения для будущих поколений правозащитников.

### **1. Неожиданные противники смертной казни: родные и близкие жертв убийств (Джин Бишоп)<sup>6</sup>**

Смерть поглощает нас. Конечно, если говорить буквально, – поглощает со временем, но размышления о ней содержат многое из того, что есть самого значимого в нашей жизни: смерть дорогих нам людей, страх своей собственной смерти, связанная со смертью тайна. В уголовном праве смерть является центральным элементом самых важных дел – об убийстве. В моей адвокатской

---

6 Джин Бишоп – американский юрист, активистка и писательница. С тех пор как ее сестра стала жертвой убийства, Бишоп активно выступает на национальном и международном уровне за отмену смертной казни; она также внесла вклад в отмену смертной казни в своем родном штате Иллинойс в 2011 году.

фирме, где я работаю защитником по назначению, все эти мысли больше всего преследуют тех, чьи подзащитные обвиняются в убийстве.

И в связи с этим, без сомнения, смертная казнь, то есть наша готовность убивать собственных граждан во имя народа, неразрывно связана не только с казненными, но и с родными и близкими жертв их преступлений. Большая часть дискуссий о смертной казни в моей стране ведется о тех или от имени тех, чьи близкие погибли от рук убийцы, и этими людьми часто прикрываются для морального оправдания убийства, совершаемого государством. Этот простой расчет неверен; тех, кто пережил потерю близкого человека в результате убийства, очень много, и их представления о том, что означает или может означать смертная казнь, очень различаются.

К этой группе перенесших трагедию отношусь и я.

Моя история, как и истории многих людей, о которых я знаю, не вписывается в слишком удобный образ родственника жертвы, которому санкционированное государством убийство приносит облегчение и позволяет примириться с собственной утратой. Нашим сердцам чужда жестокая месть.

7 апреля 1990 г. в тихом пригороде Чикаго в штате Иллинойс преступник проник в дом моей сестры Нэнси Бишоп Лангерт и ее мужа Ричарда и застрелил их обоих. Нэнси было 25 лет, Ричарду – 29. Трагичность произошедшего усугубляло то, что Нэнси была беременна, она ждала своего первенца – мою первую маленькую племянницу или племянника, первую внучку или внука моих родителей.

Убийцей оказался Дейвид Байро, 17-летний подросток, живший в том же городе, что и Нэнси с Ричардом. Он убил Ричарда одним выстрелом в затылок, как на расстреле. Он выстрелил Нэнси в бок и живот, хотя они сказали ему, что она беременна. Читая заключение патологоанатома, в котором подробно описывалось, какой путь пули прошли в ее теле, убив ребенка внутри нее, я выла в голос от боли – настолько это было невыносимо.

Нэнси была любимой, младшей из трех дочерей в нашей семье. Она была жизнерадостной, милой, неутомимой, и больше всего на свете хотела стать матерью. Нэнси и Ричард были молодой парой, у них не было врагов и было все, ради чего стоит жить, и они вот-вот должны были осуществить свою мечту – иметь ребенка и собственный дом.



Присяжным понадобилось посоветоваться всего два часа, чтобы признать Байро виновным. Суд назначил ему обязательное наказание, которое в то время назначалось несовершеннолетним в штате Иллинойс за убийство нескольких лиц, – пожизненное заключение без возможности условно-досрочного освобождения.

В других юрисдикциях в то время существовала смертная казнь для несовершеннолетних, но в Иллинойсе она не применялась<sup>7</sup>. Когда мои родственники и я вышли из здания суда после вынесения приговора, на нас набросились журналисты, чтобы спросить, что мы чувствуем. Первый вопрос, который задал мне репортер, был таким: «Вы не разочарованы тем, что убийцу вашей сестры не приговорили к смертной казни?» Мой ответ – тогда и сейчас: «Нет». Смерть другого человека ни при каких обстоятельствах не принесет мне утешения или надежды.

Я рада, что его оставили в живых, но не из-за него, а из-за Нэнси. Она была добрым и великодушным человеком, любила жизнь, любила людей, она несла под сердцем жизнь, когда она погибла. Чего бы она точно не хотела, так это еще одного убийства.

Помимо этого, мысль о том, что за жизнь кого-то из моей семьи можно расплатиться, отняв жизнь у его убийцы, казалась мне абсурдной. Как одна его жизнь может возместить хотя бы малую толику тех жизней, которые он отнял? Еще больше пролитой крови, еще одна могила и еще одна скорбящая семья, подобная моей, – все это никогда не сможет заживить нанесенную мне рану. Это не вернет Нэнси, Ричарда и их ребенка. Это не будет достойно их жизни и того, во что они верили. Это не принесет мне того чувства, о котором часто говорят, что родственникам жертв убийств его хочется и недостает больше всего, – чувства примирения с собственной утратой.

Такое примирение – мифическое состояние: как будто вся ваша боль и горе, вызванные потерей близких, будут аккуратно сложены, убраны и похоронены, когда суровое наказание постигнет того, кто отнял их у вас. Это неправда. Я никогда не перестану любить свою сестру, ее мужа и их неродившегося ребенка. Я буду чувствовать скорбь по ним каждый праздник, каждый день рождения, каждый раз, когда увижу синюю машину, как та, которая была у них, или молодую женщину с французской косичкой, какую носила Нэнси. Моя любовь к ней и боль утраты будут жить во мне, пока буду жить я, и будут заставлять

---

7 С тех пор Верховный суд США отменил смертную казнь для лиц, не достигших совершеннолетия на момент совершения преступления.

меня любить жизнь страстно и весело, как любила она, и мужественно встретить смерть. Я не хочу примириться и забыть об этом.

После того как я публично выступила против смертной казни, ко мне обратилась одна организация – объединение людей, потерявших родственников в результате убийств, но выступающих против смертной казни для всех преступников, включая убийц их близких. Эти люди стали моими кумирами: Бад Уэлч, единственная дочь которого, Джули, погибла во время взрыва административного здания в Оклахома-Сити, организованного внутренним террористом Тимоти Маквеем; Мариетта Джегер, чья маленькая дочь Сьюзи была похищена прямо из палатки во время семейного похода, изнасилована и убита; Билл Бэббит, чей брат Мэнни, морской пехотинец, участник боевых действий, был казнен за убийство, несмотря на то, что страдал посттравматическим стрессовым расстройством; Роберт Керли, 10-летнего сына которого, Джеффри, задушили, изнасиловали и расчленили два педофила; Кейт Лоуэнстайн, дочь конгрессмена, застреленного активистом; Ренни Кашинг, чей отец Роберт и зять Стивен были оба убиты – с разницей в десятилетия – при до ужаса схожих обстоятельствах: на крыльце собственного дома на глазах у жены. Все они с невероятным мужеством выступают по всей стране и по всему миру, доказывая необходимость повсеместной отмены смертной казни.

Я последовала их примеру и, с моей позиции родственницы жертвы убийства, стала выступать против приведения в исполнение смертных приговоров. Мое первое такое выступление состоялось в моей альма-матер, Прицкерской школе права Северо-Западного университета в Чикаго. Один из профессоров Школы в это время пытался добиться отмены приговора и наказания в виде смертной казни, назначенного невиновному человеку, который был несправедливо осужден за чудовищное изнасилование и убийство 10-летней девочки. Дата казни осужденного, Роландо Круза, уже была назначена, и времени оставалось все меньше и меньше.

Суть моего выступления состояла в следующем. Я должна попытаться спасти жизнь невиновного человека, потому что я не смогла спасти от смерти своих родственников. Если бы я знала, когда и как убийца собирается проникнуть в их дом, я бы сделала все, чтобы помешать этому. Но мы знаем точно, когда, где и даже как государство намеревается убить Роландо Круза, и я должна сделать все возможное, чтобы не допустить этого. Коллективные усилия столь многих людей принесли свои плоды: Р. Круз был позднее оправдан и освобожден из-под стражи.

Эта речь стала первой, а затем было много других, которые я произнесла перед законодательными органами в Соединенных Штатах и в других странах мира – Монголии, Японии, Франции. Часто в ответ на мои слова из противоположного лагеря звучали голоса, утверждавшие: «Родственникам жертв нужна смертная казнь, чтобы восстановить справедливость и положить конец кошмару, который они переживают. Им нужно знать, что убийца их близких больше никогда не будет ходить по земле».

Такое утверждение сразу же останавливает разговор на эту тему. Никто не хочет причинять боль родственникам жертв убийства. Законопроекты, направленные на отмену смертной казни в Соединенных Штатах, были похоронены один за другим в законодательных органах штатов и в Конгрессе. Голоса тех, кто якобы говорил от имени всех родственников и близких жертв убийств, заглушали все остальное.

Некоторые утверждали, что сами погибшие хотели бы, чтобы их убийцы были казнены, и были бы рады видеть их страдания. Среди этих людей был родственник одной из жертв Карлы Фэй Такер, убившей двух человек ножом для колки льда. К. Такер полностью признала вину и, находясь в тюрьме, посвятила себя служению Богу и вела себя там настолько образцово, что тюремный персонал высказался против ее казни. Этот родственник сказал журналистам, что если после казни посредством смертельной инъекции Такер попадет в рай, он надеется, что ее жертвы там с ней расправятся. Ричард Торнтон, муж Деборы Торнтон, убитой Такер, присутствовал при ее казни и, когда она умирала, сказал, обращаясь к своей покойной жене: «Вот она, малышка, делай с ней, что хочешь!» Такое представление о рае как о месте для возмездия никак не пересекается с моей верой или убеждениями всех, кого я знаю; это рай-антиутопия. Но именно эта антиутопия мщения слишком часто лежит в основе нашей политики.

Я глубоко убеждена в том, что жертвы убийства никому не пожелали бы той участи, которая выпала на их долю. Большинство американцев, поддерживающих смертную казнь, – христиане, но ведь сам Иисус отвергал карательное правосудие, основанное на принципе «око за око», и призывал своих последователей, к которым я себя отношу, подставить другую щеку.

Самые гневные голоса не выражают мнение всех родственников и близких жертв. Многие родственники, наоборот, со всей убедительностью заявляют, что ритуальное убийство преступника оскверняет память их близких. Что это противоречит всему, во что те верили. Что это делает родственников больше

похожими не на погибших невинных жертв, а на их убийцу, сознательно отрицающего жизнь.

Одной из представительниц этого направления была Мейми Тилл Мобли, чей единственный ребенок, Эммет Тилл, был похищен, подвергнут пыткам и убит на Юге Соединенных Штатов в 1955 году. Она настояла на том, чтобы прощание с Эмметом проходило при открытой крышке гроба, с тем чтобы весь мир увидел, какое зло было причинено ее сыну. Мейми сказала мне, что присяжные, среди которых не было ни одного цветного, оправдали обвиняемых, но она не жаждала их смерти. «Я стерла их», – сказала она и провела в воздухе рукой, как будто стирая написанное на школьной доске. Всю свою яркую жизнь до самого конца она посвятила обучению детей борьбе за гражданские права.

Отца Росса Берда, Джеймса Берда-младшего, афроамериканца, трое белых мужчин в Техасе приковали цепью к грузовику и тащили по дороге, пока он не скончался. Его тело ударялось о землю с такой силой, что местами мясо было содрано до кости, а голову оторвало от удара о дренажную трубу. Накануне казни одного из убийц сын Берда, Росс, высказался против, заявив в интервью агентству «Рейтер»: «Нельзя бороться с убийством при помощи убийства».

Даже те родственники жертв, которые поддерживают идею смертной казни, выступают против нее на практике, считая, что это негативно сказывается на людях, потерявших своих близких от рук преступников. Отмене смертной казни в штате Нью-Джерси в 2007 году способствовали, помимо прочего, усилия родственников жертв убийств, направленные на прекращение исполнения смертных приговоров. Лэрри Пост – отец, потерявший дочь от рук убийцы, – основал движение *New Jerseyans for Alternatives to the Death Penalty* («Жители Нью-Джерси за меры наказания, альтернативные смертной казни»), сторонники которого собирались в подвале церкви. Из этой организации выросла мощная и эффективная коалиция, объединяющая родственников жертв убийств, представителей духовенства, законодателей и сотрудников правоохранительных органов.

Поразительной особенностью этой организации было то, что многие ее члены выступали за смертную казнь в принципе, но не на практике. Их аргумент заключался не в том, что это неправильно, а в том, что это плохо сказывается на родственниках и близких жертв. Одна из активисток, Селеста Фицджеральд, говорила, что смертная казнь «обрекает родственников жертв убийств на жизнь в ситуации неопределенности» и на долгие годы связывает их с убийцами их близких. В преддверии отмены смертной казни в Нью-Джерси родственники 52 жертв убийств направили законодателям письмо, в котором указали, что

если смертная казнь обрекает родных жертв преступлений на участие в мучительном и бесконечном процессе, то пожизненное заключение без права условно-досрочного освобождения обезопасило бы общество, наказало бы убийц за совершенные ими жестокие преступления и вступило бы с силу сразу после того, как родственники и близкие покинули зал суда<sup>8</sup>.

Родители самой юной жертвы взрыва на Бостонском марафоне, 8-летнего Мартина Ричарда, обратились с таким же призывом, когда прокуроры потребовали смертной казни для одного из террористов, Джохара Царнаева. Они написали в газете «Бостон глоуб» следующее:

«Мы как никто другой осознаем жестокость совершенных преступлений. Мы там были. Мы это пережили. Подсудимый убил нашего 8-летнего сына, изувечил нашу 7-летнюю дочь и отнял у нас часть нашей души. Мы знаем, что у государства есть свои причины требовать смертной казни, но, добиваясь исполнения этого наказания, оно может принести нам годы апелляций и непрекращающееся переживание самого мучительного дня в нашей жизни... Пока все внимание приковано к обвиняемому, у нас нет другого выбора, кроме как жить по сценарию, написанному с его точки зрения, а не с нашей. Только тогда, когда имя обвиняемого исчезнет со страниц газет и экранов телевизоров, мы начнем восстанавливать нашу жизнь и нашу семью»<sup>9</sup>.

Близкие жертв приводили аналогичный аргумент и в последнем на данный момент штате, где была отменена смертная казнь, – Содружестве Вирджиния, рабовладельческом штате в прошлом и первом из южных штатов, покончившим со смертной казнью. Родственники жертв написали в совместном письме, что смертная казнь ничего не дает потерпевшим, так как отвлекает ресурсы и внимание на убийцу – вместо направления средств на покрытие похоронных расходов, психологическую помощь и другие услуги для тех, кто потерял близкого человека<sup>10</sup>.

Наконец, даже те, кто выступал за казнь убийц своих близких и присутствовал при приведении смертного приговора в исполнение, рассказывали, что они снова пережили мучительные страдания, а вовсе не облегчение и исцеление.

---

8 N.J. on verge of repealing death penalty [В Нью-Джерси вот-вот отменят смертную казнь], Los Angeles Times, 14 December 2007, reporter byline Henry Weinstein.

9 Открытое письмо семьи Ричардов в Министерство юстиции США, опубликованное на первой странице газеты «Бостон глоуб» 17 апреля 2017 г.

10 См. раздел «Роль родственников жертв».

Бад Уэлч сказал, что перед казнью Тимоти Маквея, осужденного за взрыв в Оклахома-Сити, некоторые родственники жертв «мучились, испытывая постоянные страдания, потому что они мстили, а месть не способна исцелять». После казни некоторые из них почувствовали вину за боль, причиненную родственникам Маквея – скорбящим по нему отцу и сестрам – и за смерть самого Тимоти Маквея. Те из родственников жертв, кто выступал за смертную казнь, сказали, что чувствуют, что из них сделали то, чем был Маквей, – то есть убийц.

Пережившим потерю близкого человека в результате убийства знакома эта общая для них всех боль: события, которые не произошли и никогда не произойдут, пустой стул, выцветшая фотография, на которую невыносимо смотреть. Мы просим только об одном: чтобы нас считали полноценными людьми, а резервуарами, наполненными гневом и местью. Наш опыт, связанный со смертью, такой же разный, как и опыт каждой матери, связанный с рождением ребенка, и его сложность и многогранность невозможно описать. В настоящем документе содержатся истины, отражающие это столь характерное для нас, людей, отсутствие упрощенности. Я приветствую изложение этих истин.

# Часть II.

## Путь к отмене смертной казни

Все государства-участники ОБСЕ ратифицировали Международный пакт о гражданских и политических правах (МПГПП). Как говорится в справочном документе БДИПЧ о смертной казни 2019 года, Комитет по правам человека ООН указал следующее:

«Пункт 6 статьи 6 подтверждает позицию, согласно которой государства-участники, которые еще не полностью отменили смертную казнь, должны в обозримом будущем встать на необратимый путь к полному искоренению смертной казни де-факто и де-юре. Смертная казнь несовместима с полным уважением права на жизнь, и отмена смертной казни как желательна, так и необходима для укрепления человеческого достоинства и поступательного развития прав человека»<sup>11</sup>.

Большинство государств-участников ОБСЕ согласны с тем, что смертная казнь является жестоким, бесчеловечным и унижающим достоинство наказанием. Тем не менее, эта мера наказания все еще применяется в двух государствах региона ОБСЕ, сохраняющих смертную казнь, – в Беларуси и Соединенных Штатах.

С учетом того, что дискуссии вокруг восстановления смертной казни то и дело возникают вновь, крайне важно лучше понять тот путь, которым страны могут прийти к ее отмене в законодательстве и на практике. В данном разделе рассматриваются некоторые из наиболее важных факторов, определяющих путь того или иного государства к отмене смертной казни, на примере процесса

---

<sup>11</sup> Комитет по правам человека ООН, Замечание общего порядка № 36 (Статья 6: право на жизнь), UN Doc. [CCPR/C/GC/36](#), 3 сентября 2019 г., п. 50.

отмены смертной казни в Казахстане, Монголии, Латвии и американском штате Вирджиния. В настоящей публикации демонстрируется, что путь к отмене смертной казни часто бывает не прямым и может быть пройден по-разному в совершенно различных контекстах при условии, что широкие коалиции национальных и международных субъектов действуют сообща<sup>12</sup>.

Важно отметить, что данный тематический раздел не претендует на полноту охвата или оценки всех факторов, сыгравших определенную роль в отмене смертной казни в законодательстве и на практике в рассмотренных государствах. Признавая очень сложный и многоуровневый характер отмены смертной казни, авторы настоящего документа постарались представить обзор главных элементов процесса и заинтересованных сторон в выбранных странах, в которых смертная казнь была отменена в недавнем прошлом.

Представленная информация была собрана в ходе подробного изучения документов и бесед с экспертами по процессам отмены смертной казни в регионе ОБСЕ. Для целей данного краткого тематического раздела основное внимание уделяется шести факторам, которые, как было установлено, сыграли важную роль в процессах отмены смертной казни во многих государствах: это позиция политическое руководство, роль организаций гражданского общества, роль религиозных групп и родственников жертв преступлений, эволюция общественного мнения и влияние мер, осуществляемых на международном уровне.

## **1. Позиция политического руководства**

Значение политического руководства в деле отмены смертной казни в любом государстве невозможно переоценить. Все изученные примеры стран показывают, что для отмены смертной казни требуется значительная политическая воля со стороны правительства.

Политическое руководство страны, поддерживающее отмену смертной казни, добивается особенно успешных результатов в тех случаях, когда его представители публично выступают против смертной казни и обращают внимание общества на проблемы, связанные с применением этой меры наказания. В сущности, можно утверждать, что предоставление обществу информации и обеспечение прозрачности в отношении применения смертной казни представляют

---

12 Эти государства-участники были выбраны в связи с тем, что они отменили смертную казнь в последние годы и представляют различные регионы внутри ОБСЕ.



собой часть обязанностей государства и один из аспектов демократического правления<sup>13</sup>.

Одним из важнейших факторов, приведших в итоге к отмене смертной казни в штате Вирджиния, как сообщается, стало то, что губернатор штата активно выступал за отмену смертной казни<sup>14</sup>. В январе 2021 г. губернатор Ральф Нортэм в своем обращении к жителям штата призвал отменить высшую меру наказания и заявил, что не подпишет ни одного приказа об исполнении смертного приговора<sup>15</sup>. В своих выступлениях он неоднократно подчеркивал некоторые из наиболее беспокоящих аспектов, связанных с реалиями смертной казни; отмечал место расизма в истории смертной казни и ссылаясь на случай одного осужденного, едва не казненного за преступление, которого он не совершал, а затем оправданного<sup>16</sup>.

Помимо этого, политики в Вирджинии привлекали внимание общественности к хорошо задокументированным фактам расового неравенства и вынесения ошибочных приговоров<sup>17</sup>. Более того, прокуроры (эта должность является выборной) сыграли важную роль в продвижении реформы уголовного правосудия: они подписали письмо, в котором подчеркнули неодинаковый характер

---

13 Отсутствие прозрачности в отношении применения смертной казни в двух государствах региона ОБСЕ, в которых эта мера наказания сохраняется, только способствует возникновению многочисленных предположений о смертной казни, которые часто не соответствуют действительности. В докладе Генерального секретаря «[Вопрос о смертной казни](#)» (Совет по правам человека, UN Doc. A/HRC/45/20, 13 августа 2020 г., п. 22) говорится следующее: «По-прежнему сложно получить актуальные и точные глобальные данные о применении смертной казни. Беларусь, Вьетнам и Китай продолжают относить данные о применении смертной казни к государственной тайне, по некоторым странам информации мало или вообще нет. ... В Соединенных Штатах было проведено исследование законов и подзаконных актов, в силу которых информация о казнях недоступна для общественности, фармацевтических компаний и заключенных».

14 Carlisle M., [Why It's So Significant Virginia Just Abolished the Death Penalty](#) [Почему так важно, что в Вирджинии только что отменили смертную казнь], TIME, 24 March 2021.

15 Интервью с Джозефом Т. Фладом, бывшим защитником по назначению для обвиняемых, которым грозит смертная казнь в Северной Вирджинии, 28 мая 2021 г.; [Governor Northam Delivers State of the Commonwealth Address](#) [Губернатор Р. Нортэм выступил с речью о положении дел в Содружестве], 13 January 2021.

16 Segura L., [The long shadow of Virginia's Death Penalty](#) [Мрачное наследие смертной казни в Вирджинии], The Intercept, 11 April 2021.

17 [Enduring Injustice: the Persistence of Racial Discrimination in the U.S. Death Penalty](#) [Неискоренимая несправедливость: устойчивое присутствие расовой дискриминации при применении смертной казни в Соединенных Штатах], Death Penalty Information Centre, 15 September 2020.

применения смертной казни в разных судебных округах штата Вирджиния, а также растущее нежелание присяжных выносить смертные приговоры<sup>18</sup>.

При этом общий политический контекст, существующий на национальном уровне, тоже может очень серьезно повлиять на процесс отмены смертной казни. В Вирджинии вновь избранное большинство, второй год контролирующее Генеральную ассамблею штата и поддерживающее проведение прогрессивной политики в области уголовного правосудия, неизменно указывается в качестве важного фактора в усилиях по отмене смертной казни<sup>19</sup>. Убийство Джорджа Флойда и последовавшие за этим акции протеста под лозунгом «Жизни чернокожих имеют значение», а также поддержка со стороны прогрессивного и популярного губернатора позволили быстрее, чем ожидалось, достичь цели отмены смертной казни, поскольку реформы в сфере уголовного правосудия стали приоритетом<sup>20</sup>. Смертная казнь была отменена 5 февраля 2021 г.

Как и во многих других штатах, в Вирджинии уже наблюдалось резкое снижение числа новых смертных приговоров и казней в преддверии отмены смертной казни. С 2011 г. не было вынесено ни одного нового смертного приговора<sup>21</sup>. Как сообщают многочисленные источники, это произошло в значительной степени благодаря созданию финансируемых государством бюро по защите обвиняемых в совершении преступлений, караемых смертной казнью; эти бюро позволили обеспечить, чтобы обвиняемых, которым грозит смертный приговор, представляли высококвалифицированные адвокаты<sup>22</sup>. Это произошло после того, как Верховный суд штата в 2000 г. принял постановление, в котором отмечалась необходимость осуществления изменений в целях

---

18 [Twenty-One Virginia Prosecutors Sign Letter Urging Repeal of Death Penalty](#) [Двадцать один прокурор штата Вирджиния подписал письмо с настоятельным призывом отменить смертную казнь], Death Penalty Information Center, 4 February 2020. Письмо подписали бывший генеральный прокурор Марк Эрли-старший, проработавший на этой должности 13 лет, в течение которых было проведено 36 казней; бывший генеральный прокурор Уильям Броддус; девять действующих или бывших прокуроров Содружества, избранных в разных частях штата, и еще 12 бывших прокуроров по расследованию умышленных убийств. Помимо этого, письмо подписала Эми Эшурт, недавно избранный прокурор Содружества Вирджиния по округу Принс-Уильям – одному из округов штата, в которых исторически смертная казнь применялась наиболее активно.

19 [Virginia lawmakers vote to abolish the death penalty](#) [Законодатели Вирджинии проголосовали за отмену смертной казни], AP News, 23 February 2021; Интервью с Джозефом Т. Фладом, указ. соч., сноска 15.

20 Интервью с Майклом Э. Стоуном, исполнительным директором организации «Жители Вирджинии за меры наказания, альтернативные смертной казни», 28 мая 2021 г.

21 Segura L., [The long shadow of Virginia's Death Penalty](#) [Мрачное наследие смертной казни в Вирджинии], The Intercept, 11 April 2021.

22 Интервью с Майклом Э. Стоуном, указ. соч., сноска 20; Интервью с Джозефом Т. Фладом, указ. соч., сноска 15.

совершенствования защиты обвиняемых в преступлениях, караемых смертной казнью<sup>23</sup>. Исследования показали, что профессиональное юридическое представительство в делах о преступлениях, за которые может быть назначена смертная казнь, в большей степени приводит к сокращению числа вынесенных смертных приговоров, чем другие факторы<sup>24</sup>. Например, хороший защитник в деле о преступлении, караемом смертной казнью, может представить присяжным тяжелое прошлое обвиняемого лица, а также все глубинные проблемы, связанные с его психическим здоровьем<sup>25</sup>. В целом, долгосрочное сокращение числа смертных приговоров и казней и постепенное положительное влияние, оказываемое этим фактом на процесс отмены смертной казни, как представляется, прослеживается как общее явление в самых разных странах.

Твердая позиция политического руководства сыграла чрезвычайно важную роль и в процессе отмены смертной казни в Монголии. Президент страны 14 января 2010 г. заявил в парламенте, большинство в котором на тот момент было у оппозиционной партии<sup>26</sup>, о своем намерении автоматически даровать помилование всем приговоренным к смертной казни и заменить их смертные приговоры лишением свободы на срок 30 лет. Это стало первым за многие годы шагом на пути к отмене смертной казни<sup>27</sup>. Президент неоднократно высказывался за отмену смертной казни, приводя в качестве аргумента необходимость полного соблюдения права на жизнь. Он отмечал, что угроза казни не оказывает сдерживающего воздействия на преступников и что риск судебной ошибки неизменно присутствует в любой системе правосудия<sup>28</sup>. 3 декабря 2015 г. в Монголии был принят новый Уголовный кодекс, в котором смертная казнь была отменена за все преступления<sup>29</sup>. В качестве одной из причин того, что Монголия отменила смертную казнь в законодательстве, приводилось

---

23 Решением Генеральной ассамблеи в 2002 г. были созданы региональные центры по юридическому представительству обвиняемых в преступлениях, караемых смертной казнью.

24 [How Capital Defenders Helped End Virginia's Death Penalty](#) [Как защитники обвиняемых в преступлениях, караемых смертной казнью, помогли положить конец смертной казни в Вирджинии], Death Penalty Information Center, 30 March 2021.

25 Там же.

26 [Mongolia moratorium on executions](#) [Монголия ввела мораторий на смертную казнь], Aljazeera, 14 January 2010.

27 Galsanlkhagva A., [The long road to death penalty abolition in Mongolia](#) [Долгий путь к отмене смертной казни в Монголии], Amnesty International UK, 4 December 2015.

28 [Mongolia to Abolish Death Penalty](#) [Монголия отменит смертную казнь], Embassy of Mongolia, 9 December 2015.

29 [ADPAN welcomes Mongolia's decision abolish death penalty in law](#) [Азиатская сеть против смертной казни приветствует решение Монголии отменить смертную казнь в законодательстве], World Coalition Against the Death Penalty, 18 December 2015.

наличие парламентского большинства от партии, политическая платформа которой предусматривала отмену смертной казни<sup>30</sup>.

Исследование, проведенное в рамках подготовки настоящего справочного документа, показало, что отмена смертной казни происходит не только благодаря твердой позиции конкретного политического лидера, но и в контексте более общих, реализуемых правительством реформ системы уголовного правосудия, которые помогают ограничить сферу применения смертной казни и сократить число выносимых смертных приговоров. Толчком к таким реформам может стать действие различных факторов – таких, как осознание недостатков систем уголовного правосудия, в которых применяется смертная казнь; международное давление; усилия по просвещению общества и отстаиванию цели отмены смертной казни, которые предпринимаются различными национальными субъектами, привлекающими внимание общества к многочисленным проблемам, связанным с применением смертной казни.

В Латвии, по всей видимости, свой вклад в процесс отмены смертной казни внесли влиятельные личности, представляющие самые разные государственные институты. В 1996 г. генеральный прокурор в одном из своих программных выступлений отметил, что Латвия не присоединилась к Протоколу № 6 к Европейской конвенции по правам человека (ЕКПЧ)<sup>31</sup>. При этом европейский опыт показывает, что количество убийств в стране не зависит от того, применяется ли в ней смертная казнь, и что высшая мера наказания должна назначаться только в исключительных случаях<sup>32</sup>. 24 сентября 1996 г., выступая в Страсбурге, президент Латвии объявил, что до принятия нового уголовного кодекса страны он будет даровать помилование всем приговоренным к смертной казни<sup>33</sup>.

---

30 Письменные комментарии Амарзай Галсанлхагвы и Алтантуи Батдорж, «Международная амнистия – Монголия» (Amnesty International Mongolia), 14 июня 2021 г.

31 «Несмотря на то, что в ходе процедуры вступления в Совет Европы 31 января 1995 г. Латвия обязалась «ратифицировать ... Протокол № 6 в течение периода, который, согласно положениям Резолюции 1031 (1994) Парламентской ассамблеи, обычно не должен превышать одного года с момента вступления» (заключение № 183 (1995), пункт 10.b), Латвия не подписала и не ратифицировала Протокол в течение этого периода. Более того, с момента вступления в Совет Европы 26 января 1996 г. Латвия привела в исполнение два смертных приговора методом расстрела. В 1994-1996 гг. было вынесено восемь смертных приговоров, все за убийство при отягчающих обстоятельствах, и по состоянию на 25 июня 1996 г. двое приговоренных к смертной казни ожидают приведения приговора в исполнение». (*Abolition of the death penalty in Europe* [Отмена смертной казни в Европе], Committee on Legal Affairs and Human Rights, Doc. 7589, 25 June 1996).

32 *Press Review* [Обзор прессы], Latvian Centre for Human Rights, 19 December 1996.

33 Runcis A., *Latvia Towards Europe: International Security Issues* [Латвия на пути в Европу: вопросы международной безопасности], North Atlantic Treaty Organization, Riga, 1999.

Указывая на обеспокоенность относительно соблюдения права на жизнь, Министерство юстиции Латвии в 2011 г. подчеркнуло настоятельную необходимость присоединения к Протоколу № 13 к ЕКПЧ<sup>34</sup>. Председатель парламентской комиссии по правам человека и общественным делам признал, что даже в военное время невозможно избежать ошибок, и поэтому даже в таких ситуациях максимальным наказанием должна быть не смертная казнь, а пожизненное заключение без права на помилование<sup>35</sup>.

В Казахстане движение по пути к отмене смертной казни началось 17 декабря 2003 г., когда глава государства подписал мораторий на смертную казнь в рамках инициативы по гуманизации уголовного законодательства и приведению его в соответствие с международными стандартами. После введения моратория и принятия пожизненного заключения в качестве альтернативной меры наказания суды практически перестали выносить смертные приговоры<sup>36</sup>. Вынесение смертных приговоров носило дискреционный характер, и в статье 52 Уголовного кодекса предусматривалось, что суровый вид наказания назначается только в том случае, если менее строгое наказание не будет отвечать поставленной цели. Проводя соответствующую оценку ситуации, суды должны были учитывать тяжесть преступления, характеристики обвиняемого лица, включая его психическое состояние, а также другие обстоятельства<sup>37</sup>.

Однако путь к отмене смертной казни не был прямым. После массового расстрела в Алматы в 2016 г. возобновились разговоры об отмене моратория на исполнение приговоров к смертной казни за терроризм<sup>38</sup>. В ноябре 2016 г. специализированный межрайонный суд по уголовным делам города Алматы вынес смертный приговор Руслану Кулекбаеву, расстрелявшему восемь полицейских и двух гражданских лиц<sup>39</sup>. Впоследствии, согласно поправкам к Уголовному кодексу, вступившим в силу 1 января 2018 г., число видов преступлений, караемых смертной казнью, было увеличено с 18 до 19<sup>40</sup>.

---

34 [Rosina Latvija pilniba atcelt naives sodu](#), LV, 30 March 2011.

35 Там же.

36 [The abolition of the death penalty and its alternative sanction in Central Asia: Kazakhstan, Kyrgyzstan and Tajikistan](#) [Отмена смертной казни и ее альтернативы в странах Центральной Азии: Казахстан, Кыргызстан и Таджикистан], Penal Reform International, May 2013.

37 Там же.

38 [15 интересных фактов о смертной казни в РК](#), Zakon.kz, 2 ноября 2016 г.

39 После ратификации второго Факультативного протокола к МППП Руслану Кулекбаеву будет назначено пожизненное заключение – см. раздел настоящего документа [об отмене смертной казни только за общеуголовные преступления](#).

40 Смертная казнь в регионе ОБСЕ: справочный документ 2019 года, БДИПЧ ОБСЕ, указ. соч., сноска 5, с. 55.

В конечном итоге, отмена смертной казни в Казахстане, похоже, произошла не столько как достижение конкретной цели, которую ставили перед собой конкретные люди, сколько как решение задачи в рамках более общих реформ, проводившихся в стране, и усилий по укреплению положения Казахстана на международной арене. Эти усилия в итоге привели к инициированию в декабре 2019 г. процедуры присоединения ко второму Факультативному протоколу к МПГПП в ходе реализации политических реформ<sup>41</sup>. 29 декабря 2020 г. парламент Казахстана принял закон о ратификации Протокола, а 2 января 2021 г. свою подпись под этим законом поставил президент страны<sup>42</sup>.

Опыт штата Вирджиния тоже говорит о том, что создание такой системы, в которой смертные приговоры выносятся редко, а вместо них часто назначаются альтернативные меры наказания, может заложить фундамент для отмены смертной казни.

## **2. Роль организаций гражданского общества (ОГО)**

Большое значение имеет признание той исключительно важной роли, которую в процессе движения того или иного государства к отмене смертной казни играют национальные учреждения и организации, в частности ОГО. Они добиваются реальных перемен путем проведения информационно-просветительской работы и отстаивания соответствующих интересов, а также взаимодействия с политиками и представителями государственных органов, и вносят важный вклад в мобилизацию общественной поддержки для отмены смертной казни. Привлекая внимание к проблемам, связанным с применением смертной казни, эти субъекты могут способствовать изменению общественного мнения.

Пример штата Вирджиния считается особенно показательным с точки зрения того, какую важную роль играют ОГО, продвигая идею отмены смертной казни как среди политиков, так и среди широкой общественности. В частности, представители организаций гражданского общества ездили по главным избирательным округам штата, стараясь в том числе заручиться поддержкой консервативно настроенных избирателей в тех округах, представители которых входят в состав Комитета по вопросам судебной системы Палаты депутатов и Сената

---

41 [Казахстан отменил смертную казнь. До конца?](#) – DW, 25 сентября 2020 г.

42 [NEWS BRIEF-Kazakhstan Abolishes the Death Penalty](#) [Основные новости: Казахстан отменил смертную казнь], Death Penalty Information Center.

штата<sup>43</sup>. Некоторые организации занимались лоббированием в Конгрессе и выпускали просветительские брошюры<sup>44</sup>.

Помимо этого, одним из главных столпов движения за отмену смертной казни в Соединенных Штатах в целом и в штате Вирджиния в частности считается инициатива под названием «Путь надежды»<sup>45</sup>. Люди, потерявшие близких от рук убийц, реабилитированные осужденные и просто сторонники отмены смертной казни путешествуют из штата в штат и рассказывают на митингах и собраниях о проблемах, связанных со смертной казнью (например, о возможности судебной ошибки), и о том, почему многие родственники жертв выступают против смертной казни<sup>46</sup>. Такие мероприятия, по всей видимости, играют особенно важную роль: во-первых, они помогают укреплять позиции борцов за отмену смертной казни и заряжать их энергией для дальнейшей работы, а во-вторых – они дают возможность взаимодействия с широкими слоями населения и, в частности, привлечения союзников в цветных общинах и религиозных организациях<sup>47</sup>. Некоторые национальные организации фактически сосредоточили свои усилия на агитации за отмену смертной казни среди афроамериканцев, особенно среди религиозных лидеров и их прихожан<sup>48</sup>.

Коалиции против смертной казни в штате Вирджиния помогло и то, что ее поддержал человек, в прошлом работавший палачом. Он присоединил свой голос к голосам противников смертной казни и описал свой личный опыт, публично рассказав о том, какие тяжелые последствия имела для него его работа<sup>49</sup>. Другие низовые организации помогали обнародовать конкретные истории

---

43 Интервью с Майклом Э. Стоуном, указ. соч., сноска 20.

44 The National Coalition to Abolish the Death Penalty (NCADP) [Национальная коалиция за отмену смертной казни].

45 [Murder Victims Families for Human Rights](#) [Родственники жертв убийств за права человека].

46 Интервью с Марком Уорреном, бывшим координатором по Соединенным Штатам канадского отделения организации Amnesty International, 3 июня 2021 г.

47 Там же.

48 [Virginians for Alternatives to the Death Penalty](#). К другим организациям, добивавшимся отмены смертной казни, относятся: Virginia Interfaith Center for Public Policy, the Virginia Catholic Conference, ACLU of Virginia, Rutherford Institute, Virginia State Conference NAACP, Virginia Association of Criminal Defense Lawyers, Office of Justice and Peace of the Catholic Diocese of Richmond, Virginia Coalition for Juvenile Justice, Amnesty International USA, Virginia C.U.R.E., Legal Aid Justice Center.

49 Segura L., [The long shadow of Virginia's Death Penalty](#) [Мрачное наследие смертной казни в Вирджинии], The Intercept, 11 April 2021; Segura L., [The life and death of Jerry Givens, Virginia's executioner-turned-abolitionist](#) [Жизнь и смерть Джерри Гивенса, палача из Вирджинии, ставшего противником смертной казни], The Intercept, 26 April 2020.

приговоренных к смертной казни<sup>50</sup>, с тем чтобы развеять некоторые распространенные заблуждения, касающиеся, например, справедливости и надежности процесса уголовного правосудия, а также представления о том, что смертная казнь не грозит невиновным<sup>51</sup>. Опыт штата Вирджиния, по всей видимости, подтверждает, что сообщение обществу подробной фактической информации может помочь развеять некоторые мифы, окружающие смертную казнь, и изменить общественное мнение<sup>52</sup>.

ОГО также могут сыграть важную роль в привлечении внимания к основным правозащитным проблемам, связанным с делами о преступлениях, караемых смертной казнью. Речь может идти, например, об использовании «записок консультанта в судебном процессе», в которых эксперты высказываются против высшей меры наказания для людей с интеллектуальной инвалидностью<sup>53</sup>. В штате Вирджиния организации гражданского общества, работая в сотрудничестве с адвокатами защиты, подавали записки по делу в качестве третьей стороны в поддержку апелляции на приговор, тем самым содействуя обжалованию смертных приговоров по различным основаниям в апелляционных судах<sup>54</sup>. Это повысило вероятность того, что Верховный суд Соединенных Штатов примет к рассмотрению конкретный вопрос, и сыграло очень важную роль в контексте, приведшем к вынесению в 2002 г. постановления по делу «Аткинс против Вирджинии», в котором назначение смертной казни или приведение в исполнение смертного приговора в отношении людей с интеллектуальными нарушениями было признано противоречащим Конституции.

Организации гражданского общества также сыграли одну из главных ролей в продвижении реформ в Казахстане, где значительное число правозащитников и ОГО в течение многих лет добивались отмены смертной казни<sup>55</sup>. Деятельность этих организаций по отстаиванию соответствующих интересов

---

50 Ассоциация VASK – Virginians Against State Killings («Жители штата Вирджиния против государственных убийств»), впоследствии переименованная в Virginians for Alternatives to the Death Penalty – VADP («Жители Вирджинии за меры наказания, альтернативные смертной казни»); интервью с Марком Уорреном, указ. соч., сноска 46.

51 Интервью с Марком Уорреном, указ. соч., сноска 46.

52 Там же.

53 [High Court Rules That Executing the Mentally Retarded Is «Cruel and Unusual» Punishment](#) [Высокий суд постановил, что казнь умственно отсталых является «жестоким и необычным» наказанием], ACLU, 20 June 2002.

54 Интервью с Марком Уорреном, указ. соч., сноска 46.

55 [The abolition of the death penalty and its alternative sanction in Central Asia: Kazakhstan, Kyrgyzstan and Tajikistan](#) [Отмена смертной казни и ее альтернативы в странах Центральной Азии: Казахстан, Кыргызстан и Таджикистан], Penal Reform International, May 2013.



часто сосредоточена на взаимодействии с государственными должностными лицами и направлена на то, чтобы добиться принятия завершающих мер по отмене высшей меры наказания в законодательстве<sup>56</sup>. ОГО внесли свой вклад и в повышение информированности общества о смертной казни, подчеркивая тот факт, что судебные ошибки возможны, и говоря о том что Казахстан должен двигаться в направлении выполнения своих международных обязательств – например, ратификации второго Факультативного протокола к МПГПП.

Некоторые наблюдатели отметили результаты работы гражданского общества по мобилизации парламентариев и убеждению их в правильности доводов против смертной казни. В рамках этой работы 19 ноября 2013 г. ОГО приняли участие в одном из заседаний парламентской рабочей группы по разработке поправок к Уголовному кодексу. На заседании присутствовали представители Генеральной прокуратуры, депутаты, государственные должностные лица, юристы и представители гражданского общества. Основное внимание было уделено вопросу о смертной казни как виде наказания и задаче полной отмены смертной казни в Казахстане<sup>57</sup>.

В Монголии одна из неправительственных организаций тоже постоянно характеризовалась как сторона, сыгравшая важную роль в ходе кампании за отмену смертной казни. Эта организация проводила художественные выставки, обсуждения фильмов, встречи со студентами юридических факультетов, просветительские поездки с участием родственников жертв из Соединенных Штатов, выступающих против смертной казни; встречи с законодателями и многие другие мероприятия, направленные на изменение общественного мнения<sup>58</sup>. В этом контексте большое значение имело сотрудничество с другими (национальными) ОГО и государственными институтами, включая Национальную комиссию по правам человека Монголии. В 2005-2006 гг. данная организация в сотрудничестве с Университетом права провела исследование, посвященное смертной казни в Монголии, а ее библиотека по образованию в области прав человека оказалась единственным источником информации о смертной казни для студентов<sup>59</sup>. Представители организации также повышали информированность общества через СМИ, используя статьи в газетах, интервью,

---

56 Там же.

57 Dildabekova D., [Next stage: will the death penalty remain in Kazakhstan's new criminal code?](#) [Следующий этап: останется ли смертная казнь в новом Уголовном кодексе Казахстана?], *Penal Reform International*, 20 November 2013.

58 Речь идет об Amnesty International Mongolia («Международная амнистия – Монголия»), письменные комментарии Амарзай Галсанлхагвы, указ. соч., сноска 27.

59 Письменные комментарии Амарзай Галсанлхагвы и Алтантуну Батдорж, *Amnesty International Mongolia*, указ. соч., сноска 30.

ток-шоу и теледебаты<sup>60</sup>. Эта же организация занималась отправкой писем членам парламента и президенту с призывом присоединиться ко второму Факультативному протоколу к МПГПП.

### **2.1. Роль родственников жертв**

Один из основных аргументов, часто используемый противниками отмены смертной казни, состоит в том, что смерть преступника является (неотъемлемой) частью обеспечения правосудия для родственников жертв. Вопреки этому укоренившемуся представлению, существуют группы и платформы, которые были созданы родственниками жертв, активно выступающими против смертной казни.

Их деятельность, как оказалось, вносит особенно важный вклад в движение за отмену смертной казни, и это происходит по трем направлениям. Активное участие в решении вопросов, непосредственно их касающихся, расширяет права и возможности родственников жертв. Повышается информированность о дегуманизирующем воздействии смертной казни, к применению которой часто призывают от имени этих людей. Родственники жертв преступлений также помогают изменить отношение законодателей и общественности к различным широко распространенным мифам, касающимся систем уголовного правосудия, в которых применяется смертная казнь.

Наблюдатели неизменно характеризовали активную публичную поддержку отмены смертной казни со стороны родственников жертв как важный аспект процесса отмены этого вида наказания в штате Вирджиния. Еще в 1976 г. по инициативе родственников жертв убийств и осужденных, которые были казнены, была основана организация, преследовавшая цель «упразднения и ликвидации» смертной казни<sup>61</sup>. Ее учредители заявили, что больше не хотят слышать, что смертная казнь является подходящим ответом на их боль. Целью этой организации было донести до общества мысль о том, что не все родственники жертв поддерживают высшую меру наказания и что казни не приносят им облегчения, а во многих случаях лишь снова вскрывают их раны<sup>62</sup>. Подобные ОГО играют очень важную роль, так как они позволяют СМИ, общественности,

---

60 Там же.

61 Организация [Murder Victims' Families for Reconciliation](#) («Родственники жертв убийств за примирение») – это национальная организация, основанная в 1976 г., после того как в том же году в Соединенных Штатах была восстановлена смертная казнь. Ее задача – быть выразителем мнения родственников жертв, выступающих против смертной казни, и обеспечить, чтобы многочисленные причины, которыми обусловлено их неприятие смертной казни, были услышаны.

62 Интервью с Марком Уорреном, указ. соч., сноска 46.

законодателям, окружным прокурорам и другим выборным должностным лицам и разработчикам политики узнать желания тех людей, чьи близкие погибли от рук убийц. Одна из ведущих ОГО, выступающих за отмену смертной казни, отмечает, что мнения родственников жертв имеют большой вес, поскольку эти люди в состоянии «говорить искренне»<sup>63</sup>.

Ту роль, которую родственники жертв совсем недавно сыграли в отстаивании отмены смертной казни в Вирджинии, можно продемонстрировать при помощи письма, которое 13 родственников жертв убийств направили в Генеральную ассамблею штата в 2019 г. с просьбой к законодателям отменить смертную казнь<sup>64</sup>. Авторы письма поделились своими личными историями, показывающими, что уголовное правосудие, включающее смертную казнь, приносит родственникам жертв травмирующий опыт в системе, «более заинтересованной в возмездии, чем в обеспечении их практических потребностей»<sup>65</sup>.

Несколько политиков в штате Вирджиния, сами являющиеся родственниками жертв, тоже публично выступили против смертной казни<sup>66</sup>. На самом деле, все семь родственников жертв убийств, заседающие в Генеральной ассамблее штата, проголосовали за отмену смертной казни<sup>67</sup>. Когда происходит разговор с родственниками жертв, выступающими против смертной казни, намного труднее найти причины, оправдывающие сохранение этой меры наказания<sup>68</sup>.

Одна из самых влиятельных организаций, защищающих интересы родственников жертв в Соединенных Штатах, участвовала и в международной кампании за отмену смертной казни. Например, в 2011 г. «Международная амнистия – Монголия» организовала цикл выездных лекций, в рамках которого родственники жертв выступали перед прокурорами, судьями и адвокатами, а также перед широкой публикой<sup>69</sup>.

---

63 Там же.

64 [Virginia lawmakers vote to abolish the death penalty](#) [Законодатели Вирджинии проголосовали за отмену смертной казни], AP News, 23 February 2021.

65 [Statement at Death Penalty Abolition Bill Signing Ceremony](#) [Выступление на церемонии подписания закона об отмене смертной казни], Virginians for Alternatives to the Death Penalty, 24 March 2021.

66 Rankin S., [Virginia Senate passes death penalty abolition bill](#) [Сенат штата Вирджиния одобрил законопроект об отмене смертной казни], Associated Press, 4 February 2021.

67 [Virginia abolishes the death penalty after 413 years and 1390 executions](#) [413 лет и 1390 казней спустя Вирджиния отменила смертную казнь], Virginians for Alternatives to the Death Penalty.

68 Интервью с Майклом Э. Стоуном, указ. соч., сноска 20.

69 Письменные комментарии Амарзай Галсанлхагвы и Алтантуи Батдорж, указ. соч., сноска 30.

## 2.2. Роль религиозных групп

Учитывая важность совместной работы различных субъектов на национальном уровне, стоит также отметить то влияние, которое на процесс отмены смертной казни в ряде стран оказали религиозные группы. Некоторые из экспертов, опрошенных при подготовке настоящего справочного документа, подчеркнули важность работы с религиозными общинами в контексте отмены смертной казни, а также смещения дискурса о смертной казни в сторону охвата темы социальной справедливости, а не только темы наказания<sup>70</sup>.

В Монголии, например, одна международная НПО сняла серию видеоматериалов о смертной казни, в которую вошли интервью с ламой (буддийским духовным лидером) и учителем медитации. Это видео было показано широкой общественности, а также студентам и юристам<sup>71</sup>.

Религиозные общины в штате Вирджиния, по всей видимости, сыграли очень важную роль на ранних этапах движения за отмену смертной казни, а когда в 1996 г. папа римский ходатайствовал о помиловании Джозефа О'Делла, это, по имеющимся сообщениям, побудило местные католические организации подключиться к работе, направленной на отмену высшей меры наказания<sup>72</sup>. В последующие годы религиозные лидеры публично выступали против смертной казни, а в различных местах по всему штату представители духовенства проводили молитвенные бдения, посвященные казненным, а прихожане собирали деньги на работу по продвижению отмены смертной казни<sup>73</sup>. Верующие самых разных конфессий объединили свои усилия, ведущую роль в которых взяли на себя духовные лидеры афроамериканских баптистских общин, и активно рассказывали о связи между смертной казнью и историей линчевания и расизма

---

70 Интервью с Марком Уорреном, указ. соч., сноска 46.

71 Письменные комментарии Амарзай Галсанлхагвы и Алтантуи Батдорж, указ. соч., сноска 30.

72 Интервью с Марком Уорреном, указ. соч., сноска 46; см. также: [Vatican Pressing Its Plea For Death Row Inmate](#) [Ватикан настаивает на своей просьбе о помиловании приговоренного к смертной казни], *The New York Times*, 15 December 1996.

73 [Statement at Death Penalty Abolition Bill Signing Ceremony](#) [Выступление на церемонии подписания закона об отмене смертной казни], *Virginians for Alternatives to the Death Penalty*, 24 March 2021. В рамках кампании по отстаиванию отмены смертной казни Межконфессиональным центром Вирджинии по оказанию влияния на государственную политику (*Virginia Interfaith Center for Public Policy – VICPP*) были организованы пять молитвенных бдений в тех местах на территории Вирджинии, где исторически проходили линчевания; кампания по сбору подписей среди духовенства и прихожан, две пресс-конференции на платформе Zoom с участием религиозных лидеров и прокуроров, выступающих против смертной казни; также велась работа со СМИ на уровне штата и всей страны.

в Вирджинии<sup>74</sup>. Ряд церковных организаций в Вирджинии заявили о том, что смертная казнь вызывает озабоченность с морально-этической точки зрения.

### **3. Эволюция и влияние общественного мнения**

Добиваясь отмены смертной казни, важно анализировать влияние общественного мнения – не обращая внимания на то, что опросы общественного мнения о смертной казни дают противоречивые результаты. Реальная или предполагаемая общественная поддержка часто используется для обоснования сохранения или даже восстановления смертной казни<sup>75</sup>.

Национальные организации добивались успеха в продвижении отмены смертной казни, если они привлекали к этой работе родственников жертв, а также религиозные группы, поскольку это помогало изменить общественное мнение в вопросах, связанных со смертной казнью.

При этом связь между общественным мнением и отменой смертной казни является чрезвычайно сложной. Как подчеркивалось в предыдущих справочных документах БДИПЧ, политическому руководству не следует основывать свое решение о запуске процесса отмены смертной казни на реальном или предполагаемом общественном мнении по этому вопросу. Наоборот, государства обязаны защищать права человека в соответствии с международным правом прав человека, независимо от мнения большинства, и политические руководители должны способствовать просвещению общества и обсуждению вопроса об отмене смертной казни<sup>76</sup>.

Помимо этого, общественное мнение, как известно, с трудом поддается изменению, и поэтому к статистическим данным и опросам общественного мнения следует относиться с осторожностью<sup>77</sup>. То, как формулируются вопросы в анкетах; лица, которым эти анкеты раздаются, а также число опрошенных и время проведения опроса – все это, несомненно, в очень большой степени влияет на ответы и может поставить под угрозу надежность опросов. В частности, если опрос проводится вскоре после какого-либо ужасного преступления, широко

---

74 [Black Pastors Help Win the Fight to Abolish the Death Penalty in Virginia](#) [Чернокожие пасторы помогли победить в борьбе за отмену смертной казни в Вирджинии], Virginia Interfaith Center.

75 *Смертная казнь в регионе ОБСЕ: справочный документ 2019 года*, БДИПЧ ОБСЕ, с. 16-18.

76 Там же.

77 Смертная казнь и осуществление мер, гарантирующих защиту прав лиц, приговоренных к смертной казни (ежегодное дополнение Генерального секретаря к его пятилетнему докладу по вопросу о смертной казни), Совет по правам человека ООН, [A/HRC/42/28](#), 28 августа 2019 г., п. 30.

освещавшегося в СМИ, общественная поддержка смертной казни, скорее всего, возрастет. С другой стороны, после сообщения о несправедливом осуждении или после вынесения смертного приговора гражданину страны за рубежом обычно возрастает поддержка отмены смертной казни. Также было доказано, что чем больше люди знакомы с фактами, тем меньше вероятность того, что они выскажутся за смертную казнь<sup>78</sup>. Тем не менее, как отметил Генеральный секретарь ООН в отчетный период, общественная поддержка смертной казни часто основана на ошибочном представлении о том, что смертная казнь является фактором, сдерживающим совершение тяжких преступлений<sup>79</sup>.

Общественное мнение было представлено в качестве аргумента против отмены смертной казни в Казахстане, что привело к введению в 2003 г. моратория на казни вместо полной отмены высшей меры наказания. Помимо этого, опрос, проведенный в первой половине 2008 г., показал, что, по мнению населения, смертная казнь должна назначаться в «крайних случаях» (66% ответов). По мнению 44% респондентов, смертная казнь является фактором, сдерживающим преступность. В то же время 38% считали, что она неэффективна и не способна повлиять на ситуацию с преступностью<sup>80</sup>.

В 2014 г. было проведено другое обследование, посвященное отношению общества к смертной казни за террористические преступления, повлекшие за собой гибель людей, и за особо тяжкие преступления, совершенные в военное время; результаты показали, что мнения, бытующие в обществе относительно моратория, изменчивы. В поддержку моратория высказался 41% опрошенных, однако эти респонденты одновременно поддержали сохранение смертной казни в Уголовном кодексе в качестве исключительной меры наказания, с тем чтобы в случае отмены моратория вынесение смертных приговоров по-прежнему оставалось возможным<sup>81</sup>. По мнению респондентов, высказавшихся в поддержку смертной казни, список преступлений, за которые может назначаться эта мера наказания, следовало бы расширить, включив в него, в частности, террористические преступления, влекущие за собой гибель людей<sup>82</sup>.

---

78 [The Death Penalty: Myths & Realities](#) [Смертная казнь: мифы и реальность], Penal Reform International.

79 Генеральный секретарь ООН, указ. соч., сноска 77, п. 31.

80 Национальный доклад, представленный в соответствии с пунктом 15(a) приложения к Резолюции 5/1 Совета по правам человека – Казахстан, UN Doc. [A/HRC/WG.6/7/KAZ/1](#), 3 ноября 2009 г., п. 36.

81 Social survey: public attitudes in Kazakhstan to the death penalty for terrorist offences [Опрос общественного мнения: отношение населения Казахстана к смертной казни за террористические преступления], Penal Reform International, September 2014.

82 Там же.

После объявления о намерении Казахстана подписать второй Факультативный протокол некоторые эксперты отмечали, что в общественном мнении этой страны по-прежнему не было единства по вопросу о смертной казни<sup>83</sup>. Например, сообщалось, что вопрос об отмене смертной казни или сохранении ее в законодательстве в качестве возможности должен решаться на национальном референдуме<sup>84</sup>. С другой стороны, правозащитники и другие наблюдатели отмечают, что общее недоверие общества к системе уголовного правосудия порождает все больше сомнений относительно смертной казни. Результаты опросов общественного мнения и итоги общественных дискуссий в очередной раз показывают, как много разногласий и колебаний вызывает этот вопрос.

В Монголии события последних лет тоже свидетельствуют о важной роли общественного мнения. Общественная поддержка смертной казни способствовала ее восстановлению после массового убийства в 1950-х годах<sup>85</sup>. По имеющимся сообщениям, усилия бывшего президента по отмене смертной казни изначально были непопулярны в обществе<sup>86</sup>. Однако кампания в защиту Эрдэнэ-Очира, несправедливо осужденного за убийство и приговоренного к смерти в 1995 году, оказала значительное влияние на общество. Смертный приговор Эрдэнэ-Очиру был трижды подтвержден тремя различными судами, но в конце концов осужденный был признан невиновным и освобожден в 2002 году. За семь лет, которые потребовались судам, чтобы отменить приговор Эрдэнэ-Очиру, в общественном мнении, как утверждается, произошел значительный сдвиг – от одобрения вынесенного смертного приговора до полностью противоположной позиции. С тех пор поддержка смертной казни еще больше ослабла<sup>87</sup>.

Опрос, проведенный в 2011 г. отделом исследований правительства Монголии в сотрудничестве с одной из ОГО, показал, что большинство жителей страны считает, что смертная казнь должна быть отменена, поскольку «казнь невиновных людей необратима»<sup>88</sup>. Вместе с тем, некоторые утверждают, что общественное мнение в Монголии в основном поддерживало смертную казнь до

---

83 DW, указ. соч., сноска 41.

84 Нурхасенулы К., *Отмена смертной казни: Токаев считает, что можно не менять Конституцию, эксперты не согласны*, Радио Азаттык, 28 сентября 2020 г.

85 Письменные комментарии Амарзай Галсанлхагвы, указ. соч., сноска 27.

86 Halbertsma T.H., *Abolition of the Death Penalty in Mongolia: Is “Normative Power Europe” at Work?* [Отмена смертной казни в Монголии: «нормативная сила» Европы в действии?]. – In: *Mongolian Journal of International Affairs*, Vol. 21 (2020), pp. 50-63.

87 Письменные комментарии Амарзай Галсанлхагвы, указ. соч., сноска 27.

88 Там же.

ее отмены и продолжало поддерживать ее даже после отмены<sup>89</sup>. Это еще раз демонстрирует, насколько трудно разобраться в том, как общество относится к применению смертной казни.

В Латвии тоже было трудно установить, как общество относится к вопросу об отмене смертной казни, и эта ситуация продолжалась и после ратификации Протокола № 13 в 2012 году. Опрос, проведенный в январе 2016 г., показал, что 47% опрошенных выступают против восстановления смертной казни, а 37% поддерживают ее восстановление. Данные опроса не были сгруппированы по возрасту респондентов, но вполне вероятно, что, как и в других странах, где смертная казнь была отменена, поддержка отмены смертной казни была выше среди представителей поколения, выросшего в эпоху, не знавшую казней<sup>90</sup>.

Объявив 3 октября 1996 г. о введении моратория на исполнение смертных приговоров, президент страны также отметил, что если общественность не поддерживает отмену смертной казни, это необходимо будет принять во внимание, и предложил провести публичное обсуждение данного вопроса<sup>91</sup>. Звучали также утверждения о том, что объявление моратория на смертную казнь должно сопровождаться проведением подробного социологического исследования с целью изучить все доводы за и против, существующие у разных групп населения<sup>92</sup>.

Опрос, проведенный годом позже (в 1997 году) в рамках исследования общественного мнения по вопросу о смертной казни в странах Балтии в целом, показал, что на тот момент 85% респондентов в Латвии выступали против отмены смертной казни<sup>93</sup>. Сторонники смертной казни утверждали, что ее отмена неизбежно приведет к стремительному росту числа тяжких преступлений<sup>94</sup>.

До ратификации Латвией Протокола № 13 к ЕКПЧ в 2012 г.<sup>95</sup> общественное мнение в стране по поводу смертной казни оставалось расколотым, и стали

---

89 Halbertsma Н.Т., указ. соч., сноска 86.

90 [Latvia](#) [Латвия], Cornell Center on the Death Penalty Worldwide.

91 [Par nāvessoda moratoriju Latvijā](#), Latvijas Vestnesis, 8 October 1996; [Integration monitor](#) [Монитор интеграции], Latvian Centre for Human Rights.

92 Там же.

93 [Press Report](#) [Обзор материалов прессы], Latvian Centre for Human Rights, 22 July 1997.

94 Runcis A., [Latvia Towards Europe: International Security Issues](#) [Латвия на пути в Европу: вопросы международной безопасности], North Atlantic Treaty Organization, Riga, 1999.

95 Латвия ввела мораторий на приведение в исполнение смертных приговоров в 1996 г., отменила смертную казнь в мирное время в 1998 г. путем ратификации Протокола № 6 к ЕКПЧ и подписала Протокол № 13 к ЕКПЧ 3 мая 2002 г., но ратифицировала его только в январе 2012 г.



звучать призывы к отмене моратория (например, после убийства молодой девушки в 2008 г.). В то время один из правительственных чиновников объявил по национальному телевидению, что поддержит референдум о восстановлении смертной казни в Латвии<sup>96</sup>. Однако, как сообщается, такие начинания быстро выдыхались<sup>97</sup>.

Хотя социологические опросы свидетельствовали об общественной поддержке смертной казни, этот вопрос, похоже, не воспринимался широкими слоями населения как вопрос «первостепенной важности», а дискуссии в поддержку отмены смертной казни велись главным образом в кругу юристов и политиков<sup>98</sup>. Также было отмечено, что в тот период ни одна из правозащитных групп не занималась информированием общественности по вопросу об отмене смертной казни<sup>99</sup>. Эксперты отмечают, что на момент отмены высшей меры наказания в 2012 г. общественные дебаты на эту тему практически не велись, а высокие показатели поддержки смертной казни со стороны населения в конечном счете не оказали большого влияния на этот процесс.

В штате Вирджиния национальные организации, родственники жертв и религиозные группы приложили множество усилий для повышения уровня информированности населения о проблемах, связанных со смертной казнью, с тем чтобы продемонстрировать общественности, что существуют эффективные альтернативы этой мере наказания<sup>100</sup>. Эксперты отмечали, что благодаря этим усилиям общество стало яснее осознавать, что смертная казнь не гарантирует безопасность граждан и к тому же требует больших затрат<sup>101</sup>.

Помимо этого, по сообщениям, общественное доверие к системе уголовного правосудия в Вирджинии было подорвано в результате появления сообщений о случаях, когда было убедительно доказано – в основном благодаря анализу ДНК, – что приговоренные к смертной казни на самом деле были невиновны. Таким образом был наглядно продемонстрирован один из серьезных изъянов смертной казни<sup>102</sup>. Опрос, проведенный Университетом им. Кристофера Ньюпорта в феврале 2021 г., показал, что большинство зарегистрированных

---

96 Runner Ph., [Latvian death penalty debate rumbles on](#) [Дискуссии о смертной казни в Латвии продолжают], EU Observer, 25 September 2008.

97 Cornell Center on the Death Penalty Worldwide, указ. соч., сноска 90.

98 Там же.

99 Там же.

100 Интервью с Марком Уорреном, указ. соч., сноска 46.

101 Интервью с Джозефом Т. Фладом, указ. соч., сноска 15.

102 Интервью с Марком Уорреном, указ. соч., сноска 46.

избирателей Вирджинии поддерживает отмену смертной казни и упразднение обязательных низших пределов наказания<sup>103</sup>. По данным этого опроса, зарегистрированные чернокожие избиратели больше склонны поддержать отмену смертной казни, чем белые избиратели<sup>104</sup>.

Как видно из приведенных примеров, общественное мнение по вопросу о смертной казни часто бывает в высшей степени расколото. Показатели этого мнения трудно измерить, и они могут меняться под влиянием текущих событий. Общественное мнение может подстегнуть процесс отмены смертной казни, но может и мешать ему, а предполагаемое сопротивление общества может быть использовано для того, чтобы затормозить продвижение по пути к отмене этой меры наказания. Однако приведенные примеры также показывают, что независимо от общественной поддержки (или ее отсутствия) политические лидеры способны добиваться отмены смертной казни. На самом деле, государства должны серьезно относиться к своей обязанности, предусмотренной международными стандартами в области прав человека и предполагающей предоставление общественности соответствующей информации, а также содействие изменению общественного мнения о смертной казни.

#### **4. Меры, принимаемые на международном уровне**

Исследования, в которых рассматриваются наиболее значимые факторы, влияющие на продвижению того или иного государства по пути к отмене смертной казни, подтверждают ту важную роль, которую тем или иным способом могут сыграть международное сообщество, межправительственные организации и международные органы и суды по правам человека.

Во-первых, межправительственные институты играют исключительно важную роль в распространении обязательных и необязательных с юридической точки зрения международных стандартов в области прав человека, способствующих постепенной отмене смертной казни. Например, Совет Европы и ЕС требуют от стран-кандидатов отмены смертной казни в качестве предварительного условия для вступления. Во-вторых, международные органы по правам человека, комиссии по правам человека, региональные и национальные суды могут

---

103 [New Wason Center Poll: Virginians “support pot legalization, paid sick leave; most would repeal death penalty, minimum sentencing; health care, schools favored most for budget increases”](#) [Новый опрос Центра Уэйсона: жители Вирджинии «поддерживают легализацию марихуаны и оплачиваемый отпуск по болезни; большинство высказывается за отмену смертной казни и низших пределов наказания; наибольшую поддержку с точки зрения увеличения бюджета получили учреждения здравоохранения и школы»], Blue Virginia, 2 February 2021.

104 [State of the Commonwealth](#) [Положение в Содружестве], CNU, 2 February 2021.

принимать обеспечительные меры, требующие отсрочки исполнения приговора, что непосредственно влияет на применение смертной казни<sup>105</sup>.

В-третьих, межправительственные организации играют одну из ключевых ролей в мониторинге и представлении докладов, касающихся соблюдения обязательств и обязанностей по международным договорам, в рамках таких процессов, как Универсальный периодический обзор, по результатам которого иногда выносятся рекомендации государствам об отмене смертной казни<sup>106</sup>.

Также существует множество различных международных неправительственных организаций, которые поддерживают национальные проекты, направленные на отмену смертной казни. Международные усилия играют важную роль с точки зрения поддержки национальных субъектов в их работе по отмене смертной казни, а также ускорения этого процесса.

Как представляется, международные организации, в особенности ЕС, оказали значительное влияние на продвижение Монголии к отмене смертной казни. Президент Монголии в своем выступлении в парламенте 14 января 2010 г. подчеркнул принадлежность страны к «глобальной семье» и глобальную тенденцию к отмене высшей меры наказания. Он назвал смертную казнь разрушением «высшего права человека на жизнь» и заявил, что эта практика нанесла ущерб международной репутации Монголии<sup>107</sup>. Несмотря на то, что законы о неразглашении секретной информации запрещали распространение информации о казнях, президент раскрыл способ проведения казни – «расстрел»<sup>108</sup>.

Решительная поддержка со стороны ЕС моратория, объявленного президентом, была очевидной – например, благодаря присутствию европейских дипломатов во время этого выступления главы государства<sup>109</sup>. Президент с признательно-

---

105 Доклад Генерального секретаря «Вопрос о смертной казни», Совет по правам человека ООН, UN Doc. A/HRC/45/20, 13 августа 2020 г., п. 14.

106 Или, например, в БДИПЧ в рамках регулярного мониторинга ситуации со смертной казнью в регионе ОБСЕ.

107 Halbertsma Н.Т., указ. соч., сноска 86.

108 Там же.

109 Там же. Чтобы подчеркнуть международную поддержку моратория, администрация президента разместила на официальном сайте президента заявление ЕС, а также ряд других заявлений о поддержке, поступивших от таких стран, как Франция, Германия и Соединенное Королевство. В заявлении Соединенного Королевства содержался также призыв отменить статус государственной тайны применительно к информации о казнях. Помимо этого, поддержку мораторию выразили Швейцарская Конфедерация, представительство ООН в Монголии и организация «Международная амнистия». На заседании парламента присутствовали представители посольств

стью воспользовался поддержкой, предложенной ЕС и его государствами-членами, для достижения отмены смертной казни.

Представители ЕС выражали поддержку усилиям президента по отмене смертной казни как до, так и после вступления моратория в силу<sup>110</sup>. Аргументы против смертной казни, использованные президентом, переключались с аргументами, обычно высказываемыми институтами ЕС. Помимо этого, ЕС предоставил «Официальную помощь в целях развития» (ОПР) правозащитным организациям в Монголии с целью оказать поддержку их усилиям по продвижению отмены смертной казни.

Международные неправительственные организации приветствовали решение об отмене смертной казни, а после того, как Монголия ратифицировала второй Факультативный протокол к МПГПП в 2012 г., продолжили свои усилия, развивая успех кампании по ратификации<sup>111</sup>. Многочисленные международные эксперты и представители международного сообщества занимались лоббированием с целью получить поддержку от законодателей и основных должностных лиц, а также повышали уровень информированности целевых групп и общества в целом<sup>112</sup>.

В Казахстане международные органы по мониторингу и их процедуры представления докладов тоже повлияли на процесс отмены смертной казни. По итогам Универсального периодического обзора в 2010 г. Казахстан согласился с рекомендациями, касающимися его продвижения к отмене смертной казни в законодательстве, и подтвердил, что будет продолжать политику поэтапной отмены этой меры наказания<sup>113</sup>.

---

Франции, Германии, Соединенного Королевства, Болгарии и Нидерландов в Улан-Баторе, а также дипломаты из Канады, Японии, Соединенных Штатов и ООН.

110 Halbertsma Н.Т., указ. соч., сноска 86.

111 [ADPAN welcomes Mongolia's decision abolish death penalty in law](#) [Азиатская сеть против смертной казни приветствует решение Монголии отменить смертную казнь в законодательстве], World Coalition Against the Death Penalty, 18 December 2015.

112 Ключевую роль сыграли международные эксперты и организации, в том числе делегации таких организаций, как Murder Victims' Families for Human Rights («Родственники жертв убийств за права человека») и Община Святого Эгидия; Программа грантов по правам человека и управлению Института «Открытое общество», предоставившая финансовую поддержку; посол Франции в Монголии, посол Соединенного Королевства в Монголии, Европейский союз и представитель-резидент ПРООН в Монголии.

113 [The abolition of the death penalty and its alternative sanction in Central Asia: Kazakhstan, Kyrgyzstan and Tajikistan](#) [Отмена смертной казни и ее альтернативы в странах Центральной Азии: Казахстан, Кыргызстан и Таджикистан], Penal Reform International, May 2013.

Некоторые международные НПО также сыграли огромную мобилизующую роль благодаря организации конференций на тему отмены смертной казни в Центральной Азии. Например, 26 апреля 2011 г. участники такой конференции из Казахстана, Кыргызстана и Таджикистана обсудили способы содействия процессу отмены смертной казни во всем Центральноазиатском регионе и согласовали 26 соответствующих рекомендаций. Отмечалось, что постоянные усилия по отстаиванию отмены смертной казни на национальном и региональном уровне (в рамках ЕС и ОБСЕ) способствовали и продвижению реформ системы уголовного правосудия в Казахстане<sup>114</sup>. 9 февраля 2013 г. в мажилисе (нижняя палата парламента Казахстана) состоялась встреча за круглым столом, участники которой обсудили смертную казнь и пожизненное заключение как виды наказания в новой редакции Уголовного кодекса<sup>115</sup>. Участников встречи приветствовали многие дипломаты, а также представители международных и национальных ОГО<sup>116</sup>.

Наблюдатели отмечают, что для национальных организаций в штате Вирджиния международные усилия были важны в основном с точки зрения поднятия морального духа и получения уверенности в том, что у них есть союзники. Например, сообщалось, что когда активистов из Вирджинии приглашали выступить на конференциях в Канаде, это придавало новый импульс движению за отмену смертной казни<sup>117</sup>. Также было отмечено, что международное участие и внимание к делам, подобным делу Джозефа О’Делла, имело большое значение в штатах, возглавляемых губернаторами-католиками. Это

---

114 Там же.

115 [Смертная казнь – альтернатива: круглый стол в мажилисе](#), мажилис парламента Республики Казахстан, 19 февраля 2013 г.

116 [Круглый стол](#) был проведен комитетом Палаты по законодательству и судебно-правовой реформе совместно с представительством организации «Международная тюремная реформа» (Penal Reform International – PRI) в Центральной Азии и общественным фондом «Хартия за права человека» при поддержке ЕС и посольства Соединенного Королевства в Астане.

117 Интервью с Марком Уорреном, указ. соч., сноска 46.

показало, что международный резонанс может усилить обеспокоенность проблемой внутри страны<sup>118</sup>.

Другим, но тоже очень важным способом на отмену смертной казни в Вирджинии повлияли правительства государств, выступившие в защиту своих граждан, которые были приговорены к смертной казни в Соединенных Штатах. Они инициировали консульские действия, прося о помиловании и представляя в суды записки экспертов, выступающих в роли консультантов суда, а также иногда предоставляя адвокатов для защиты своих граждан. Например, в деле Бриарда правительство Парагвая подало иск в Международный суд ООН против Соединенных Штатов в связи с нарушением консульских прав своего гражданина. Суд постановил, что Соединенные Штаты должны «принять все имеющиеся в их распоряжении меры», чтобы остановить казнь<sup>119</sup>. Отмечалось, что дипломатическое вмешательство такого рода переносит вопрос отмены смертной казни из плоскости дискуссии о преступлении и наказании в плоскость международных отношений<sup>120</sup>.

Растущее международное сообщество сторонников отмены смертной казни также влияет на процессы отмены этой меры наказания, оказывая давление на государства в более широком смысле. Парламентская ассамблея Совета Европы (ПАСЕ) заявила, что для Совета Европы становится все проблематичнее сохранять статус наблюдателя за «государствами, которые приводят в исполнение смертные приговоры» (имея в виду Соединенные Штаты)<sup>121</sup>. ПАСЕ

---

118 «Когда Джозефу О'Деллу грозила казнь в Вирджинии, несмотря на то, что его заявление о невиновности осталось неисследованным, реакция европейцев сыграла важную роль. Папа римский и мать Тереза обратились с просьбой о его помиловании; один из депутатов Европейского парламента и представитель консульства Италии вылетели в Вирджинию, чтобы встретиться с губернатором штата. В дни, предшествовавшие казни, в офис губернатора поступило почти десять тысяч телефонных звонков и факсов от несогласных людей, в основном из Италии. Мэр Палермо присвоил О'Деллу звание почетного жителя города и публично присоединился к миссии по спасению его жизни. В то же время, всего десяток протестующих собрался возле тюрьмы на пикет с зажженными свечами, когда приближались последние часы жизни О'Делла. После казни тело О'Делла на зафрахтованном властями Палермо самолете было перевезено в этот город, где состоялась публичная панихида и погребение на кладбище, на котором обычно хоронят аристократов и главарей мафии. Надпись на надгробной плите О'Делла гласит, что он был «убит штатом Вирджиния, США, с его безжалостной и жестокой системой правосудия». – Warren, Mark, *Death, Dissent, and Diplomacy: The U.S. Death Penalty as an Obstacle to Foreign Relations* [Смерть, инакомыслие и дипломатия: смертная казнь в США как препятствие для внешних сношений], *William and Mary Bill of Rights Journal*, 13(2) (2004), 309-337.

119 *The Execution of Angel Breard: Apologies Are Not Enough* [Казнь Анхеля Бриарда: извинений недостаточно], *Amnesty International*, 1 May 1998, AMR/51/27/98.

120 Интервью с Марком Уорреном, указ. соч., сноска 46.

121 Интервью с Марком Уорреном, указ. соч., сноска 46.

отметила, что применение смертной казни является нарушением права на жизнь, а также права на защиту от пыток и бесчеловечного и унижающего достоинства обращения<sup>122</sup>.

Межправительственные организации внесли существенный вклад и в продвижение Латвии по пути к отмене смертной казни. После обретения этой страной независимости исключительно важную роль сыграли ее планы по вступлению в Совет Европы и ЕС. Отмечается, что политическая поддержка отмены смертной казни в значительной степени (хотя и не полностью) основывалась на этих прагматических соображениях<sup>123</sup>.

В феврале 1995 г. Латвия вступила в Совет Европы и подписала Европейскую конвенцию по правам человека (ЕКПЧ)<sup>124</sup>. Тем не менее, в январе 1996 г. был приведен в исполнение смертный приговор Игорю Струкову и Роландсу Лацеклис-Бертманису, что стало первой казнью после того, как Латвия была принята в Совет Европы и подписала Конвенцию<sup>125</sup>. В июне 1996 г. ПАСЕ приняла Резолюцию 1097 (1996), в которой выразила сожаление в связи с невыполнением Латвией обязательства ратифицировать Протокол № 6 в течение одного года после вступления в СЕ. В резолюции содержалось предупреждение о том, что продолжение казней будет иметь последствия<sup>126</sup>.

В мае 1998 г. правительство представило в сейм (парламент Латвии) проект поправки к Уголовному кодексу, отменяющей смертную казнь при любых обстоятельствах без какого-либо исключения, что выходит за рамки требований Протокола № 6. В ходе парламентских дебатов особое внимание было уделено значению вступления Латвии в Совет Европы. Правительство подписало Протокол № 6, который вступил в силу 7 мая 1999 г. Вскоре после этого была принята поправка к Уголовному кодексу, заменяющая смертную казнь пожизненным заключением в мирное время, но сохраняющая высшую меру наказания за преступления, совершенные во время войны<sup>127</sup>. СМИ сообщали, что хотя большинство жителей Латвии поддерживает смертную казнь, политические лидеры страны рассматривают соблюдение законодательства ЕС как

---

122 [Abolition of the death penalty in Europe](#) [Отмена смертной казни в Европе], Committee on Legal Affairs and Human Rights, Doc. 9115, 7 June 2001, para 40.

123 Cornell Center on the Death Penalty Worldwide, указ. соч., сноска 90.

124 [Report](#) [Доклад], Amnesty International, 1996.

125 [Report](#) [Доклад], Amnesty International, 1997.

126 [Abolition of the death penalty in Europe](#) [Отмена смертной казни в Европе], Committee on Legal Affairs and Human Rights, Doc. 7589, 25 June 1996.

127 Cornell Center on the Death Penalty Worldwide, указ. соч., сноска 90.

критически важный фактор, определяющий шансы Латвии на вступление в ЕС<sup>128</sup>.

В сентябре 2008 г. в связи с убийством девочки-подростка развернулись дискуссии о восстановлении смертной казни<sup>129</sup>. Председатель ПАСЕ осудил эти намерения, заявив, что «восстановление смертной казни ни при каких обстоятельствах не может появиться в повестке дня Совета Европы или Европейского союза»<sup>130</sup>.

В 2009 г. Всемирная коалиция против смертной казни в ходе 67-й сессии Комитета по правам человека ООН представила свою кампанию за ратификацию второго Факультативного протокола к МПГПП. Сначала усилия по отставанию отмены смертной казни были сосредоточены на Латвии и Сальвадоре: «Мы выбрали их, потому что они уже отменили смертную казнь в законодательстве, являются участниками Международного пакта о гражданских и политических правах и демонстрируют твердую поддержку отмены высшей меры наказания» на заседаниях Генеральной Ассамблеи ООН<sup>131</sup>.

На обзорной конференции ОБСЕ 2010 года после представления справочного документа БДИПЧ о смертной казни государства-участники и НПО призвали те шесть государств (включая Латвию), в законодательстве которых все еще сохраняется смертная казнь, к ее полной отмене<sup>132</sup>.

Латвия отменила смертную казнь за все преступления 1 января 2012 г. и ратифицировала Протокол № 13 к ЕКПЧ 5 января 2012 г. Как сообщила Всемирная коалиция против смертной казни, это произошло «после двух лет кампаний, сотен писем и около десяти специальных миссий на местах»<sup>133</sup>.

128 [World: Europe Latvia abolishes death penalty](#) [Новости мира: Европа – Латвия отменила смертную казнь], BBC News, 15 April 1999.

129 [Amnesty International report 2009: The state of the world's human rights](#) [Доклад «Международной амнистии»: ситуация с правами человека в мире], Amnesty International, 2009.

130 [Смертная казнь в регионе ОБСЕ: справочный документ 2009 года](#), БДИПЧ, указ. соч., сноска 5.

131 [UN Protocol campaign harnesses diplomatic power](#) [Кампания за ратификацию протокола ООН действует возможности дипломатии], World Coalition Against the Death Penalty, 4 November 2009.

132 [Statement: “Irreversible trend towards abolition”](#), OSCE [Заявление «Необратимая тенденция к отмене смертной казни», ОБСЕ], World Coalition Against the Death Penalty, 12 October 2010; [Statement on behalf of the World Coalition Against the Death Penalty](#) [Заявление Всемирной коалиции против смертной казни], 5 October 2010; [EU Statement – Session 5: Rule of Law II](#) [Заявление ЕС – Заседание 5: Верховенство права II], 5 October 2010.

133 [Paçais A., Ratification of abolition treaties gathers pace in 2012](#) [Ратификация договоров об отмене смертной казни набирает темпы в 2012 году], World Coalition Against the Death Penalty, 20 March 2012.



## **5. Заключительные замечания**

Примеры, рассмотренные в настоящем справочном документе, показывают, что для того, чтобы добиться отмены смертной казни в законодательстве и на практике, необходимо участие широкого круга субъектов.

На примерах выбранных стран можно увидеть, что решающая роль в процессе продвижения к отмене смертной казни принадлежит в первую очередь политическому руководству. В конечном итоге исключение смертной казни из действующего законодательства находится в руках политиков, принимающих решения. Все остальные факторы оказывают влияние постольку, поскольку они способствуют созданию атмосферы, благоприятствующей отмене высшей меры наказания.

Конкретные политические лидеры могут сыграть очень большую роль в процессе отмены смертной казни. Например, во всех рассмотренных странах объявление главы государства о введении моратория на приведение смертных приговоров в исполнение или о смягчении смертных приговоров стало первым шагом на пути к отмене смертной казни. Оно явилось сигналом для разработчиков политики и привело к немедленному сокращению числа казней. В свою очередь, сокращение числа смертных приговоров сделало очевидным, что смертная казнь является излишней в современных системах уголовного правосудия, а ее отсутствие не приводит к росту преступности. Это опять же, по всей видимости, помогает изменить общественное мнение, поскольку общество привыкает к системе уголовного правосудия, в которой смертная казнь не применяется. По мере того, как смертная казнь выходит из обихода, у лиц, принимающих решения, появляется больше свободы для активных шагов в направлении отмены этого вида наказания, так как они меньше связаны общественным мнением.

Аналогичным образом, инициирование более общей реформы уголовного правосудия, касающейся в том числе и вопроса о смертной казни, по-видимому, является успешным подходом к продвижению вперед процесса отмены смертной казни. Это, как представляется, снижает эмоциональность дискуссии и помогает перенести акцент на цели системы уголовного правосудия, в которой ответственность и реабилитация имеют преимущество перед концепцией возмездия.

При этом реформа системы уголовного правосудия может быть использована для постепенного сокращения применения смертной казни. Можно принять такие меры, как уменьшение числа видов преступлений, караемых смертной

казнь, и отмена требования в отношении обязательных смертных приговоров, с тем чтобы обеспечить учет обстоятельств конкретного дела. Как показывают исследования, повышение качества профессионального юридического представительства в делах, по которым может быть вынесен смертный приговор, также приводит к сокращению числа смертных приговоров. В свою очередь, пример рассмотренных стран свидетельствует о том, что уменьшение числа смертных приговоров положительно влияет на общественное мнение.

ОГО играют одну из ключевых ролей в движении за отмену смертной казни, в том числе в контексте общих реформ в сфере уголовного правосудия. Рассмотренные в настоящем документе страны являются иллюстрацией того, насколько эти организации могут помочь как политикам, так и широкой общественности приблизиться к принятию отмены смертной казни. Способность ОГО просвещать и информировать, в том числе о недостатках, характеризующих применение смертной казни, а также использовать силу воздействия примеров конкретных дел, оказала существенное влияние на ситуацию.

В некоторых юрисдикциях усилия, предпринятые родственниками жертв убийств, сыграли значительную роль в распространении информации о реалиях смертной казни. В частности, они помогли опровергнуть довод о том, что смертная казнь необходима, чтобы обеспечить правосудие для жертв и их родных. Поскольку вопрос о смертной казни для многих людей, судя по всему, несет в себе большой эмоциональный заряд, возможность услышать доводы тех, кого непосредственно затронула смертная казнь, оказалась мощным фактором, способным изменить общественное мнение и опровергнуть распространенные заблуждения. Благодаря этому можно убедительно продемонстрировать, что слишком часто казнят невиновных и что казнь преступника не обеспечивает справедливости и не приносит какого-либо облегчения родным жертвы; также можно заручиться поддержкой заинтересованных сторон в системе уголовного правосудия и законодателей.

При этом следует отметить, что еще одним фактором, который может помочь изменить общественное мнение, является позиция заинтересованных сторон внутри самой системы уголовного правосудия – в частности, прокуроров и лиц, в прошлом работавших палачами. Эти лица не воспринимаются как «обычные участники», неизменно поддерживающие отмену смертной казни, и поэтому их мнения могут иметь особый вес как в политическом, так и в общественном дискурсе.

Хотя общественное мнение о смертной казни, как известно, трудно поддается измерению и не освобождает государства от обязательств в области прав

человека, оно, несомненно, является фактором, который может способствовать или препятствовать отмене смертной казни. В связи с этим совершенствование просветительской деятельности в обществе представляет собой важный фактор, способствующий устойчивой отмене смертной казни и помогающий противостоять попыткам ее восстановить.

Исследование, проведенное для настоящего справочного документа, показало, что сообщение обществу фактов, связанных с применением смертной казни, оказывает сильное влияние на продвижение по пути к отмене смертной казни. Этот вывод подчеркивает значение принятого всеми государствами-участниками ОБСЕ обязательства предоставлять общественности информацию о применении смертной казни и обмениваться информацией по вопросу об ее отмене.

Именно в этой области гражданское общество особенно хорошо зарекомендовало себя, организуя информационные кампании и просветительские мероприятия среди населения, законодателей и государственных должностных лиц. В этом контексте важно отметить, что государства обязались принимать меры по созданию безопасных и благоприятных условий, в которых правозащитники имеют все возможности осуществлять свою деятельность<sup>134</sup>.

Меры, принимаемые международным сообществом, помогают укрепить работу гражданского общества и других национальных субъектов, добивающихся отмены смертной казни. Благодаря тому, что национальные субъекты могут опираться на международные принципы и гарантии защиты прав, доводы сторонников отмены смертной казни звучат более обоснованно и весомо. Межправительственные организации и внешние субъекты в целом, придающие импульс действиям политических лидеров на национальном уровне, являются важным фактором, способствующим прогрессу в соответствии с глобальной тенденцией к отмене смертной казни. Помимо этого, поддержка со стороны международных организаций, в том числе в виде участия в мероприятиях и выпуска заявлений, была охарактеризована как значительный мотивирующий фактор для национальных движений за отмену смертной казни. Со всех этих точек зрения международные стандарты и мониторинг помогают продвигать вперед процесс отмены высшей меры наказания, даже если общество или политики по-прежнему поддерживают смертную казнь.

Наконец, исследование, проведенное для настоящего справочного документа, продемонстрировало, что репутационные риски и соображения, связанные с позицией страны на международной арене, могут входить в число тех

---

134 Руководящие принципы по защите правозащитников, БДИПЧ ОБСЕ, с. 41.

причин, которые заставляют лиц, принимающих политические решения, поддерживать отмену смертной казни. Ввиду того, что движение за отмену смертной казни в международном сообществе набирает обороты, сохранение этой меры наказания представляет собой растущий репутационный риск, а отмена смертной казни может стать важным вопросом не только внутренней, но и внешней политики. В отношениях между государствами возникает особое напряжение, когда их гражданам угрожает смертная казнь за рубежом.

Как подробно говорилось в предыдущих справочных документах, смертная казнь неизбежно приводит к нарушению как права на жизнь, так и запрета пыток и других жестоких видов обращения<sup>135</sup>. Системы уголовного правосудия, в которых применяется смертная казнь, обрекают на тяжелые психологические и физические страдания не только самих приговоренных к смерти, но и их родственников, родственников их жертв, а также многих других лиц, причастных к приведению смертных приговоров в исполнение.

Необходима комплексная стратегия, подразумевающая создание коалиций национальных и международных организаций, а также сильное политическое руководство, готовое добиваться отмены смертной казни путем повышения прозрачности и проведения общественных дискуссий с целью изменить отношение общества и деполитизировать вопрос о смертной казни.

В этом отношении есть надежда на то, что хорошая практика различных государств-участников ОБСЕ, представленная в настоящем справочном документе, послужит подходящим примером для других юрисдикций.

---

135 [Смертная казнь в регионе ОБСЕ: справочные документы](#), указ. соч., сноска 5: специальной темой справочного документа 2016 года была связь между смертной казнью и запретом пыток в регионе ОБСЕ. В документе 2017 года особое внимание было уделено положению детей, родители которых приговорены к смертной казни или казнены, и запрету пыток и других видов жестокого обращения. Документ 2018 года был посвящен изменениям, связанным с методами казни, включая смертельные инъекции и новые комбинации препаратов, используемые в Соединенных Штатах, а также отсутствию прозрачности и засекречиванию всей информации о смертных казнях в Беларуси (в свете абсолютного запрета пыток и других видов жестокого обращения). В своем документе за 2019 год БДИПЧ сделало акцент на опровержении доводов, используемых для сохранения или повторного введения смертной казни после ее отмены, и рассмотрело вопрос о том, как смертная казнь нарушает право на жизнь. В справочном документе 2020 года основное внимание было уделено неизбежно произвольному характеру смертной казни и тому, как эта мера наказания может нарушать, будь то с процедурной или материально-правовой точки зрения, право на жизнь или запрет пыток и других видов жестокого обращения.

# Часть III.

## Ситуация со смертной казнью в регионе ОБСЕ

### 1. Государства, сохраняющие смертную казнь

#### 1.1. Беларусь

Беларусь остается единственной страной в Европе, в которой все еще применяется смертная казнь. В статье 24 Конституции Республики Беларусь по-прежнему закреплена смертная казнь в качестве исключительной меры наказания за некоторые особо тяжкие преступления<sup>136</sup>. В соответствии с Уголовным кодексом страны смертная казнь не распространяется на некоторые группы населения, в том числе на женщин и лиц, совершивших преступление в возрасте до 18 лет, а также на мужчин, достигших возраста 65 лет на момент вынесения приговора<sup>137</sup>. В статье 175 Уголовно-исполнительного кодекса предусмотрено следующее: «Смертная казнь исполняется непублично путем расстрела. Исполнение смертной казни в отношении нескольких осужденных производится отдельно

---

136 Уголовным кодексом Республики Беларусь с дополнениями и изменениями на январь 2016 г. смертная казнь предусматривается за тринадцать преступлений: статья 122 (2): «Развязывание или ведение агрессивной войны»; статья 124 (2): «Акт терроризма в отношении представителя иностранного государства или международной организации»; статья 126 (3): «Акт международного терроризма»; статья 127: «Геноцид»; статья 128: «Преступление против человечности»; статья 134: «Применение оружия массового поражения»; статья 135 (3): «Нарушение законов и обычаев войны»; статья 139 (2): «Убийство при отягчающих обстоятельствах»; статья 289 (3): «Акт терроризма»; статья 357 (3): «Заговор или иные действия, совершенные с целью захвата государственной власти»; статья 359 (2): «Акт терроризма в отношении государственного или общественного деятеля»; статья 360 (2): «Диверсия»; статья 362: «Убийство сотрудника органов внутренних дел».

137 Уголовный кодекс Республики Беларусь, ст. 59.2(2).

относительно каждого и в отсутствии других осужденных к смертной казни»<sup>138</sup>. Хотя президент Беларуси может даровать помилование, начиная с 1994 г. был помилован только один осужденный<sup>139</sup>.

Беларусь продолжает утверждать, что смертная казнь не запрещена ни одним международным документом по правам человека, участником которого является эта страна, и что данная мера наказания пользуется поддержкой населения и применяется на временной основе – до ее отмены<sup>140</sup>. В 2018 г. Комитет по правам человека ООН в своих заключительных замечаниях о выполнении Беларусью положений МПГПП определил, что существующая в этой стране практика хранения в тайне (как от осужденных, так и от их родственников) информации, касающейся казней, представляет собой нарушение статьи 7 МПГПП<sup>141</sup>.

В отчетный период, в августе 2020 г., правозащитник Алесь Дергачев направил в Конституционный суд обращение, в котором он утверждал, что статья 175 Уголовно-процессуального кодекса не учитывает, что, согласно статье 61 Конституции, каждый имеет право с целью защиты своих прав обращаться в международные организации, если исчерпаны все внутригосударственные средства правовой защиты. Однако Конституционный суд счел, что такое положение Конституции может применяться только в том случае, если законодательный орган внесет изменения в статью 175 Уголовно-процессуального кодекса<sup>142</sup>.

В течение отчетного периода различные организации вновь выражали обеспокоенность по поводу применения смертной казни в Беларуси. По случаю Всемирного дня борьбы против смертной казни 2020 года ЕС и Совет Европы призвали Беларусь отменить смертную казнь и «присоединиться

---

138 [Death Penalty in Belarus: Murder on \(Un\)lawful grounds](#) [Смертная казнь в Беларуси: убийства на (не)законных основаниях], International Federation for Human Rights (FIDH) – Human Rights Center Viasna, October 2016, p. 64.

139 [«Дайте шанс исправиться». Родные осужденных на смерть братьев Костевых обратились к Лукашенко](#), Правозащитный центр «Весна», 3 июня 2020 г.

140 [Death penalty in Belarus in the context of global justice. Is abolition possible?](#) [Смертная казнь в Беларуси в контексте глобального правосудия. Возможна ли отмена?], Human Rights Center Viasna, 31 July 2021; [Смертная казнь в регионе ОБСЕ: справочный документ 2020 года](#), указ. соч., сноска 5, с. 52; см. также сноску 144 ниже.

141 [Заключительные замечания по пятому периодическому докладу Беларуси](#), Комитет по правам человека ООН, UN Doc. CCRP/C/BLR/CO/5, 22 ноября 2018 г., п. 27 (b).

142 [Правозащитник обратил внимание Конституционного суда на правовую коллизию, касающуюся смертной казни](#), Правозащитный центр «Весна», 7 сентября 2020 г.

к значительному большинству стран, раз и навсегда отказавшихся от этой жестокой и бесчеловечной практики»<sup>143</sup>.

Придерживаясь такой же позиции, Специальный докладчик ООН по вопросу о положении в области прав человека в Беларуси вновь заявила, что «Беларусь должна незамедлительно ввести мораторий на смертную казнь в качестве первого шага на пути к ее отмене»<sup>144</sup>. Специальный докладчик приветствовала участие правительства Беларуси в диалоге с международными партнерами по вопросу об отмене смертной казни, а также первые попытки начать дискуссию по этому вопросу на национальном уровне<sup>145</sup>. По итогам прохождения процедуры Универсального периодического обзора в ноябре 2020 г. Беларусь поддержала рекомендации, касающиеся рассмотрения вопроса о ратификации второго Факультативного протокола к МПГПП, и рекомендации, касающиеся рассмотрения и осуществления шагов по отмене смертной казни, а также частично приняла рекомендацию о рассмотрении вопроса о введении моратория на исполнение смертных приговоров<sup>146</sup>.

Докладчик ОБСЕ в опубликованном 29 октября 2020 г. докладе в рамках Московского механизма в связи с сообщениями о нарушениях прав человека в контексте президентских выборов 9 августа 2020 г. в Беларуси рекомендовал «ввести мораторий на применение смертной казни и начать работу по ее полной отмене»<sup>147</sup>.

---

143 [Противостояние смертной казни – это защита прав человека](#), Европейская служба внешних связей, 10 октября 2020 г.

144 Положение в области прав человека в Беларуси – Доклад Специального докладчика по вопросу о положении в области прав человека в Беларуси, Совет по правам человека, [A/HRC/44/55](#), 8 апреля 2020 г., п. 6.

145 Там же, п. 28.

146 См. Матрицу рекомендаций [здесь](#), а также Доклад Рабочей группы по универсальному периодическому обзору (Беларусь), добавление: [Соображения в отношении выводов и/или рекомендаций, добровольные обязательства и ответы, представленные государством – объектом обзора](#), [A/HRC/46/5/Add.1](#), 5 марта 2021 г.

147 17 сентября 2020 г. 17 государств-участников задействовали Московский механизм человеческого измерения ОБСЕ в связи с заслуживающими доверия сообщениями о нарушениях прав человека до, во время и после президентских выборов 9 августа 2020 г. в Республике Беларусь. Вследствие решения Беларуси не назначать второго эксперта автор этого доклада был назначен единственным докладчиком. Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) оказывало содействие докладчику путем предоставления административной и материально-технической поддержки. В частности, Бюро создало канал для передачи сообщений докладчику в рамках Московского механизма, через который докладчиком получено более 700 представлений. Бенедек В., [Доклад докладчика ОБСЕ в рамках Московского механизма в связи с сообщениями о нарушениях прав человека в контексте президентских выборов 9 августа 2020 г. в Беларуси](#), 29 октября 2020 г., раздел В, с. 8.

Европейский парламент также выразил обеспокоенность сохранением в Беларуси смертной казни и заявил в ноябре 2020 г., что «решительно осуждает продолжающееся применение смертной казни и призывает к ее незамедлительной и окончательной отмене, а до этого – к мораторию на смертную казнь и реальной возможности для осужденных реализовать свое право на обжалование смертных приговоров»<sup>148</sup>.

Однако, сталкиваясь с призывами отменить смертную казнь, представители властей Беларуси ссылаются на «волю народа», упоминая национальный референдум, состоявшийся в 1996 году. Президент заявил, что вопрос об отмене смертной казни может быть решен только на всенародном референдуме<sup>149</sup>. И Специальный докладчик ООН, и правозащитники, и ученые выражают обеспокоенность по поводу вынесения этого вопроса на референдум<sup>150</sup>. По сообщениям, число людей, выступающих за сохранение данного вида наказания, в любом случае сокращается<sup>151</sup>.

### **Смертные приговоры, вынесенные с 1 апреля 2020 г. по 31 марта 2021 г.**

На конец отчетного периода было известно о пяти лицах, приговоренных к смертной казни, и имелись сообщения о вынесении трех смертных приговоров в Беларуси<sup>152</sup>.

В мае 2020 г. Верховный суд Беларуси оставил в силе смертные приговоры Станиславу и Илье Костевым, которые стали известны как «братья Костевы». На момент совершения ими убийства соседки им было 19 и 21 год; как сообщалось, они родились в неблагополучной семье и воспитывались в приемных семьях и детских домах<sup>153</sup>. В связи с их осуждением Amnesty International запустила инициативу «Срочная акция», призывая смягчить вынесенные им смертные

---

148 [The continuous violations of human rights in Belarus, in particular the murder of Raman Bandarenka](#) [Продолжающиеся нарушения прав человека в Беларуси, в частности, убийство Романа Бондаренко], European Parliament, RC-B9-0389/2020, 26 November 2020.

149 Положение в области прав человека в Беларуси, указ. соч., сноска 144, п. 23.

150 Там же.

151 «Воля одного человека». Как в Беларуси казнят осужденных и что происходит с их семьями, ВВС, 15 мая 2020 г.

152 Amnesty International – Глобальный доклад: смертные приговоры и казни, 2020, «Международная амнистия», 21 апреля 2021 г., с. 16.

153 Цена вопроса – жизнь. Верховный суд не удовлетворил апелляционную жалобу братьев Костевых, Правозащитный центр «Весна», 23 мая 2020 г.



приговоры<sup>154</sup>. Оба осужденные обратились к президенту Беларуси с прошением о помиловании<sup>155</sup>. По сообщениям, осужденных извещают о решении по их прошению о помиловании только перед самой казнью<sup>156</sup>. Правозащитники отметили также, что в Беларуси впервые было вынесено два смертных приговора за убийство одного человека, и подчеркнули, что смертная казнь не является решением, позволяющим покончить с насилием в обществе<sup>157</sup>.

В отчетный период был вынесен еще один смертный приговор – Виктору Скрундику, который в январе 2021 г. был признан виновным в убийстве двух пожилых людей. Он подал апелляционную жалобу на свой первоначальный смертный приговор, и Верховный суд отправил его дело на новое рассмотрение в июне 2020 г. В начале 2021 г. Минский областной суд во второй раз вынес смертный приговор<sup>158</sup>. Виктор Скрундик обратился к президенту с прошением о помиловании, и на конец отчетного периода он мог быть казнен в любой момент<sup>159</sup>. Генеральный докладчик ПАСЕ по вопросу отмены смертной казни осудил этот смертный приговор и настоятельно призвал власти ввести мораторий на смертную казнь и принять поправки в законодательство для отмены этого вида наказания<sup>160</sup>.

В отчетный период два человека ожидали приведения смертного приговора в исполнение. Виктор Павлов и Виктор Сергель были приговорены к смертной казни в июле 2019 г. и октябре 2019 г. соответственно<sup>161</sup>, и они могут быть казнены в любой момент.

---

154 [Amnesty International призывает Беларусь не расстреливать братьев Станислава и Илью Костевых](#), Правозащитный центр «Весна», 22 июня 2020 г.

155 В мае 2021 г., после завершения отчетного периода, рассматриваемого в настоящем справочном документе, оба осужденных были помилованы и приговорены к пожизненному заключению. Более подробно см.: [Brothers Kostseu Transferred to a Prison for Ordinary Prisoners](#) [Братьев Костевых перевели в обычную тюрьму], Community Sant' Egidio, 5 May 2021.

156 [Amnesty International – Глобальный доклад 2020](#), указ. соч., сноска 152, с. 17.

157 «Наше государство не дает шанса исправиться»: сестра приговоренных к смертной казни из Черикова, Правозащитный центр «Весна», 17 января 2020 г.

158 [In Rare Move, Belarusian Court Cancels Death Sentence In High-Profile Case](#) [Редкий случай: белорусский суд отменил смертный приговор по громкому делу], Radio Free Europe / Radio Liberty, 1 July 2020.

159 [Amnesty International – Глобальный доклад 2020](#), указ. соч., сноска 152, с. 17; [Верховный суд не удовлетворил апелляционную жалобу осужденного к смертной казни Виктора Скрундика](#), Правозащитный центр «Весна», 4 мая 2021 г.

160 [Belarus: General Rapporteur condemns handing down of a new death sentence](#) [Генеральный докладчик осудил вынесение нового смертного приговора], Council of Europe, 20 January 2021.

161 [Смертная казнь в регионе ОБСЕ: справочный документ 2020 года](#), БДИПЧ, указ. соч., сноска 5, с. 53.

## Смертные приговоры, приведенные в исполнение с 1 апреля 2020 г. по 31 марта 2021 г.

За отчетный период не поступало сообщений о приведении смертных приговоров в исполнение. Фактически с декабря 2019 г., согласно общедоступной информации, не было проведено ни одной казни<sup>162</sup>.

### Изменения в законодательстве

В октябре 2020 г. был предложен ряд поправок в уголовное законодательство, включая предложение исключить из Уголовного кодекса смертную казнь, в настоящее время закрепленную в статье 59<sup>163</sup>. Первый пакет изменений был принят и одобрен парламентом в конце 2020 года. Сообщалось, что второй пакет поправок, в который войдет и исключение смертной казни из Уголовного кодекса, будет рассмотрен на весенней или осенней сессии парламента в 2021 году<sup>164</sup>. Инициатива внесения этой поправки исходила от правоохранительных органов, предложивших заменить смертную казнь пожизненным заключением<sup>165</sup>.

Высказывались предположения о том, что законодательные изменения были инициированы с целью предотвратить риск вынесения смертных приговоров лицам, причастным к массовым задержаниям мирных демонстрантов после выборов в августе 2020 г.<sup>166</sup>

---

162 Как отмечают правозащитники, вместе с недавним помилованием братьев Костевых это может представлять собой де-факто мораторий на приведение приговоров в исполнение. Однако, когда работа над настоящим справочным документом подходила к концу, было объявлено, что Виктор Павлов, скорее всего, был казнен. См.: Андрей Полуда: «Пока нет системных изменений, новые приговоры и расстрелы могут произойти в любой момент», Правозащитный центр «Весна», 4 мая 2021 г.; [EU deplors likely execution of Viktor Paulau](#) [ЕС выражает сожаление по поводу вероятной казни Виктора Павлова], *Viasna*, 17 June 2021.

163 Доклад ООН: Беларусь, единственная страна в Европе, где применяется смертная казнь, рассматривает возможность ее отмены, *Новости ООН*, 9 октября 2020 г.

164 Генеральный докладчик ПАСЕ по вопросу отмены смертной казни отметил в январе 2021 г., что «согласно сообщениям, пакет законодательных поправок, исключающих (смертную казнь) из Уголовного кодекса, вскоре будет рассмотрен Национальным собранием». [Belarus: General Rapporteur condemns handing down of a new death sentence](#) [Генеральный докладчик осудил вынесение нового смертного приговора], Council of Europe, 20 January 2021.

165 Смертную казнь исключить, день в СИЗО засчитывать за два в колонии. Какие изменения готовят в уголовный закон, *TUT.Ву*, 5 января 2021 г.

166 Андрей Полуда: [Власти хотят продать этот политический вопрос – отмену смертной казни в Беларуси](#), Правозащитный центр «Весна», 6 января 2021 г.

## **Вопросы, вызывающие беспокойство**

### *Отсутствие прозрачности*

Смертные приговоры и казни в Беларуси неоднократно подвергались критике в связи с отсутствием прозрачности и атмосферой секретности вокруг них. Родственникам не сообщают заранее ни о назначенном дне казни, ни о месте захоронения тел казненных. В законодательстве Беларуси информация о смертной казни классифицируется как «государственная тайна», и это означает, что осужденным, их адвокатам и родственникам не сообщают о времени и месте казни.

Как отметила Специальный докладчик ООН по вопросу о положении в области прав человека в Беларуси, такое отсутствие прозрачности представляет собой травмирующий опыт для родственников осужденных и казненных и может быть равносильно бесчеловечному обращению в нарушение статьи 7 МПГПП. Помимо этого, Специальный докладчик отметила, что до отмены смертной казни необходимо гарантировать реальное право на обжалование смертных приговоров в соответствии с МПГПП и обеспечить информирование родственников осужденных и приговоренных к смертной казни о дате и месте казни, а также о месте погребения<sup>167</sup>. Необходимо принимать во внимание страдания и травму, переживаемые родственниками тех, кто осужден на смертную казнь. Имеются сообщения о стигматизации, с которой сталкиваются родственники приговоренных к смерти в Беларуси, и о недостаточности услуг, предлагаемых государственной структурой, специализирующейся на психологической помощи родственникам казненных<sup>168</sup>.

Состояние тревоги, которое часто переживают приговоренные к смертной казни в ситуации неопределенности, вызванной угрозой смерти в любой момент, также может причинять осужденным тяжелые психологические страдания и может быть приравнено к пыткам или другому жестокому виду обращения<sup>169</sup>. Помимо этого, отсутствие прозрачности усложняет мониторинг дел, по которым вынесен смертный приговор, и сообщение информации об этих делах<sup>170</sup>.

---

167 Положение в области прав человека в Беларуси, указ. соч., сноска 144, с. 5 и 21.

168 ВВС, указ. соч., сноска 151.

169 Мендес Х. Э., Промежуточный доклад Специального докладчика по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения и наказания, U.N. Doc. A/67/279, 9 августа 2012 г., пп. 50-51.

170 Положение в области прав человека в Беларуси, указ. соч., сноска 144, с. 5.

### *Право на жизнь и права, гарантирующие справедливое судебное разбирательство*

В марте 2020 г. Комитет по правам человека ООН признал, что в деле Геннадия Яковицкого, казненного в 2016 г., власти Беларуси допустили ряд нарушений прав обвиняемого, гарантированных МПГПП. В частности, Комитет постановил, что имело место произвольное лишение его жизни и было нарушено его право на справедливое судебное разбирательство, а также презумпция невиновности. Помимо этого, Комитет отметил, что Беларусь отказалась сотрудничать с механизмом ООН, не выполнив просьбу Комитета о принятии временных мер и приостановлении исполнения смертного приговора Геннадию Яковицкому в течение всего времени, пока Комитет рассматривает его дело<sup>171</sup>.

Как отмечалось в предыдущих справочных документах БДИПЧ о смертной казни, Беларусь оправдывает свое несоблюдение временных мер даже в делах, связанных с вынесением смертного приговора, тем, что такие меры, по ее мнению, носят не обязательный, а рекомендательный характер<sup>172</sup>. Однако Комитет по правам человека ООН отметил, что смертные приговоры не должны приводиться в исполнение, пока действуют международные временные меры, требующие отсрочки исполнения приговора<sup>173</sup>. На самом деле, несоблюдение таких мер является нарушением обязательств государства согласно первому Факультативному протоколу к МПГПП.

В опубликованном в июле 2020 г. докладе, посвященном вопросам отправления правосудия, Специальный докладчик по вопросу о положении в области прав человека в Беларуси подробно остановилась на отсутствии независимости

---

171 Соображения, принятые Комитетом в соответствии с пунктом 4 статьи 5 Факультативного протокола относительно сообщения № 2789/2016, Комитет по правам человека, [CCPR/C/128/D/2789/2016](#); Комитет по правам человека ООН признал нарушения в деле расстрелянного Геннадия Яковицкого, Правозащитный центр «Весна», 21 мая 2020 г. О еще одном случае, когда имела место аналогичная ситуация (то есть белорусские власти казнили человека, дело которого находилось на рассмотрении в КПЧ ООН), см. в: *Смертная казнь в регионе ОБСЕ: справочный документ 2020 года*, с. 55.

172 Заключительные замечания по пятому периодическому докладу Беларуси, Комитет по правам человека ООН, U.N. Doc. [CCPR/C/BLR/CO/5](#), 22 ноября 2018 г., п. 7; *Смертная казнь в регионе ОБСЕ: справочный документ 2019 года*, БДИПЧ, указ. соч., сноска 5, с. 46.

173 «Такие временные меры призваны обеспечить возможность пересмотра приговора в международных судах, судах и комиссиях по правам человека и международных наблюдательных органах, таких как договорные органы Организации Объединенных Наций. Невыполнение таких временных мер несовместимо с обязательством добросовестно соблюдать процедуры, установленные в соответствии с конкретными договорами, регламентирующими работу соответствующих международных органов». Замечание общего порядка № 36, Статья 6: право на жизнь, Комитет по правам человека ООН, UN Doc. [CCPR/C/GC/36](#), п. 46.

судебной власти, вызывающем серьезные опасения в целом, а в отношении уголовного производства по делам о преступлениях, караемых смертной казнью, – в особенности. Специальный докладчик также отметила отсутствие независимости и добросовестности у сотрудников прокуратуры и рекомендовала, помимо прочего, чтобы Беларусь в обязательном порядке обеспечила независимость судебных органов и соблюдение презумпции невиновности<sup>174</sup>.

## **1.2. Соединенные Штаты**

По состоянию на конец отчетного периода (31 марта 2021 г.) смертная казнь по-прежнему сохранялась в 27 штатах Соединенных Штатов, а также на федеральном уровне и в вооруженных силах страны. Смертные приговоры, вынесенные военными трибуналами, не приводились в исполнение с 1961 года<sup>175</sup>.

Более двух третей (35 из 50) штатов либо отменили смертную казнь (23 штата), либо не приводили смертные приговоры в исполнение по меньшей мере в течение последних десяти лет (12 штатов). В это число входят и три штата, губернаторы которых ввели официальный мораторий на казни. В Вайоминге, Индиане, Канзасе, Кентукки, Луизиане, Неваде, Монтане, Северной Каролине и Юте смертная казнь пока сохраняется, но смертные приговоры не приводились в исполнение на протяжении десяти или более лет<sup>176</sup>.

В 2020 г. впервые в истории Соединенных Штатов большинство казней было проведено на федеральном уровне. Смертные приговоры приводились в исполнение только в пяти штатах – это самый низкий показатель проводимых на уровне штатов казней за последние 37 лет. За отчетный период было вынесено самое низкое число новых смертных приговоров, и только два штата казнили приговоренных к смертной казни<sup>177</sup>. Важную роль в этом снижении показателей сыграла пандемия COVID-19, в связи с которой многие казни и судебные разбирательства были приостановлены<sup>178</sup>.

---

174 Доклад Специального докладчика ООН по вопросу о положении в области прав человека в Беларуси, [A/75/173](#), 17 июля 2020 г., с. 7 и 22.

175 [Amnesty International Global Report. Death Sentences and Executions 2020](#), Amnesty International, 21 April 2021, p. 19.

176 [State by state](#) [Статистика по штатам], Death Penalty Information Center.

177 [The Death Penalty in 2020: Year End Report](#) [Смертная казнь в 2020 году: доклад по итогам года], Death Penalty Information Center, p. 2. См. также таблицу ниже.

178 Там же; [Amnesty International Global Report. Death Sentences and Executions 2020](#), указ. соч., сноска 175, с. 18.

Опрос, проведенный Институтом Гэллага в октябре 2020 г. во всех 50 штатах Соединенных Штатов, показал, что почти половина американцев не поддерживает смертную казнь, что является самым высоким уровнем неприятия смертной казни начиная с 1960-х годов<sup>179</sup>.

В течение отчетного периода Соединенные Штаты продолжали отстаивать свою позицию в отношении смертной казни, подчеркивая на заседаниях Постоянного совета ОБСЕ, что вынесение смертных приговоров является законным. Соединенные Штаты также утверждали, что смертная казнь применяется не в нарушение международных обязательств государства, и настаивали на том, что решение этого вопроса относится к компетенции каждой конкретной страны<sup>180</sup>.

Однако с избранием на должность президента Соединенных Штатов Джозефа Р. Байдена, который в ходе своей предвыборной кампании поддержал отмену смертной казни, в этом отношении наметились перемены. Предвыборная программа Байдена гласила: «Поскольку мы не можем гарантировать, что по каждому делу о смертной казни будет вынесено правильное решение, Байден будет добиваться принятия закона об отмене смертной казни на федеральном уровне и поощрять штаты последовать примеру федерального правительства»<sup>181</sup>.

После инаугурации избранного президента эксперты ООН по правам человека в марте 2021 г. призвали его сделать все, что в его силах, чтобы остановить приведение смертных приговоров в исполнение на федеральном уровне и уровне штатов, подчеркнув, что эта практика несовместима с правом на жизнь. Они

---

179 [Институт Гэллага](#) проводит исследования мнений американцев о моральной приемлемости смертной казни и о многих других социальных вопросах каждый год, в мае, начиная с 2001 года. Результаты упомянутого опроса Гэллага основаны на телефонных интервью, проведенных 1-13 мая 2020 г., со случайной выборкой, в которую вошли 1 028 человек в возрасте 18 лет и старше, проживающих во всех 50 штатах и округе Колумбия; [Gallup Poll: Public Support for the Death Penalty Lowest in a Half-Century](#) [Опрос Гэллага: общественная поддержка смертной казни достигла самого низкого уровня за последние 50 лет], [Death Penalty Information Center](#), 24 November 2020.

180 [Right of Reply: Regarding the Death Penalty](#) [Ответ на заявления в связи со смертной казнью], [OSCE Permanent Council](#), 8 October 2020; [Right of Reply: Regarding the Death Penalty](#) [Ответ на заявления в связи со смертной казнью], [OSCE Permanent Council](#), 14 May 2020; [Right of Reply: Regarding the Death Penalty](#) [Ответ на заявления в связи со смертной казнью], [OSCE Permanent Council](#), 2 July 2020; [Right of Reply: Regarding the Death Penalty](#) [Ответ на заявления в связи со смертной казнью], [OSCE Permanent Council](#), 23 July 2020; [Right of Reply: Regarding the Death Penalty](#) [Ответ на заявления в связи со смертной казнью], [OSCE Permanent Council](#), 17 December 2020.

181 [Democratic Legislators Introduce Death Penalty Repeal Bills, Urge President Biden to Commute Federal Death Sentences](#) [Законодатели-демократы представили законопроекты об отмене смертной казни, призвав президента Дж. Байдена заменить смертные приговоры, вынесенные федеральными судами, более мягкой мерой наказания], [Death Penalty Information Center](#), 20 January 2021.

также отметили, что к смертной казни непропорционально часто приговариваются афроамериканцы и люди, живущие в нищете, и часто это происходит в результате судебных разбирательств, проходящих с нарушениями гарантий надлежащей правовой процедуры<sup>182</sup>.

Помимо этого, с настоятельным призывом к вновь избранному президенту сдерживать свое предвыборное обещание о смягчении всех смертных приговоров и восстановлении федерального моратория на применение смертной казни обратилась коалиция международных НПО<sup>183</sup>. Авторы обращения подчеркнули, что смертная казнь способствует сохранению расового и экономического угнетения в американской системе уголовного правосудия. Помимо этого, коалиция НПО призвала ликвидировать помещение для казней в федеральной тюрьме в городе Тер-Хот; отменить протокол смертельной инъекции; установить четкие правила, запрещающие федеральным прокурорам добиваться смертной казни; отозвать разрешение на все находящиеся на рассмотрении дела, по которым обвиняемому может быть назначена высшая мера наказания; ввести федеральный мораторий на смертную казнь<sup>184</sup>.

### **Смертные приговоры, вынесенные с 1 апреля 2020 г. по 31 марта 2021 г.**

По состоянию на конец 2020 г. в тюрьмах 29 штатов, а также в федеральных и военных тюрьмах в камерах смертников содержались 2 485 человек<sup>185</sup>. Больше всего приговоренных к смертной казни насчитывается в Калифорнии (711 человек); за ней следует Флорида (347 человек). В Калифорнии в настоящее время действует мораторий на исполнение смертных приговоров.

По имеющимся сообщениям, в 2020 г. в Соединенных Штатах было вынесено 18 смертных приговоров, что представляет собой самое низкое число новых приговоров, вынесенных за год, со времени принятия решения по делу «Фурман против Джорджии» в 1972 г., когда Верховный суд фактически отменил действие всех законов о смертной казни в Соединенных Штатах. Сообщается, что

---

182 Эксперты ООН призвали президента Соединенных Штатов покончить со смертной казнью в стране, УВКПЧ, 11 марта 2021 г.

183 Letter to Joe Biden [Письмо Джо Байдену], The Leadership Conference, ACLU, Amnesty International, LDF, 26 January 2021. Уже после завершения отчетного периода, 30 июня 2021 г., генеральный прокурор Соединенных Штатов Меррик Гарланд издал указ об официальном приостановлении приведения в исполнение смертных приговоров на федеральном уровне до завершения проводимого Министерством юстиции анализа исполнительных процедур, принятых в последние два года президентства Д. Трампа.

184 Там же.

185 Amnesty International Global Report, указ. соч., сноска 175, с. 13.

временное закрытие судов в связи с пандемией COVID-19 имело следствием то, что смертные приговоры не выносились в течение самого длительного периода с момента восстановления смертной казни после принятия решения по делу «Грегг против Джорджии» в 1977 году<sup>186</sup>. 2020-й год стал шестым годом подряд, когда было приведено в исполнение менее 30 и вынесено менее 50 смертных приговоров. Помимо этого, по сравнению с 2019 г. на пять штатов уменьшилось число тех штатов, в которых были вынесены смертные приговоры<sup>187</sup>. С января 2021 г. и до конца отчетного периода было вынесено по меньшей мере четыре смертных приговора.

### **Смертные приговоры, приведенные в исполнение с 1 апреля 2020 г. по 31 марта 2021 г.**

За отчетный период было проведено 15 казней – это меньше, чем за предыдущий отчетный период, когда число казней составило 24.

Смертные приговоры приводились в исполнение двумя штатами и федеральным правительством: одна казнь была проведена в Миссури, одна – в Техасе, и 13 казней были проведены на федеральном уровне. Для всех казней был использован метод смертельной инъекции. Во Флориде впервые с 2007 г. казней не было<sup>188</sup>.

---

186 Death Penalty Information Center, указ. соч., сноска 177, с. 10.

187 [Amnesty International Global Report](#), указ. соч., сноска 175, с. 18.

188 Там же, с. 17.



Дата казни	Фамилия, имя	Кол-во лет в камере смертников <sup>189</sup>	Этническая принадлежность	Возраст	Пол	Штат	Способ казни
19/05/2020	Бартон, Уолтер	29	Белый	64	Муж.	Миссури	Смертельная инъекция
08/07/2020	Уордлоу, Вилли Джо	25	Белый	45	Муж.	Техас	Смертельная инъекция
14/07/2020	Ли, Дэниел Льюис	21	Белый	47	Муж.	Фед. уровень	Смертельная инъекция
16/07/2020	Перки, Уэсли Айра	16	Белый	68	Муж.	Фед. уровень	Смертельная инъекция
17/07/2020	Хонкен, Дастин Ли	15	Белый	52	Муж.	Фед. уровень	Смертельная инъекция
26/08/2020	Митчелл, Лезмонд	19	Коренное население (индеец)	38	Муж.	Фед. уровень	Смертельная инъекция
28/08/2020	Нельсон, Кит Дуэйн	19	Белый	45	Муж.	Фед. уровень	Смертельная инъекция
22/09/2020	Лекрой, Уильям Эмметт	16	Белый	50	Муж.	Фед. уровень	Смертельная инъекция
24/09/2020	Виалва, Кристофер Андре	20	Афроамериканец	40	Муж.	Фед. уровень	Смертельная инъекция
19/11/2020	Холл, Орландо	25	Афроамериканец	49	Муж.	Фед. уровень	Смертельная инъекция
10/12/2020	Бернард, Брендон	20	Афроамериканец	40	Муж.	Фед. уровень	Смертельная инъекция
11/12/2020	Буржуа, Альфред	17	Афроамериканец	56	Муж.	Фед. уровень	Смертельная инъекция
13/01/2021	Монтгомери, Лиза	12	Белая	52	Жен.	Фед. уровень	Смертельная инъекция
14/01/2021	Джонсон, Кори	30	Афроамериканец	52	Муж.	Фед. уровень	Смертельная инъекция
16/01/2021	Хиггс, Дастин	20	Афроамериканец	48	Муж.	Фед. уровень	Смертельная инъекция

<sup>189</sup> Данные установлены на основе сообщений СМИ и другой информации из открытых источников.

## Обнадеживающие изменения (в хронологическом порядке)

За отчетный период были приняты важные судебные постановления и новые законы, направленные на исправление расовых перекосов при назначении смертной казни. В июне 2020 г. Верховный суд Северной Каролины своим решением по делу «Северная Каролина против Рамсера» восстановил в полном объеме меры защиты, предусмотренные в законе штата о расовой справедливости. Это решение позволяет лицам, приговоренным к смертной казни, в соответствии с законом о расовой справедливости, принятым в 2009 г., обжаловать свой смертный приговор, основанный на расовой дискриминации<sup>190</sup>.

В штате Калифорния, где насчитывается самое большое в стране число приговоренных к смертной казни, в сентябре 2020 г. были приняты три законодательных акта о реформах, касающихся расовой справедливости. Можно надеяться, что они будут способствовать сглаживанию расовых, этнических и социально-экономических перекосов при применении смертной казни<sup>191</sup>. Согласно первому законодательному акту, запрещается вынесение смертного приговора обвиняемым с интеллектуальной инвалидностью; при этом в текст данного закона включены общепринятые медицинские определения интеллектуальной инвалидности и инвалидности вследствие нарушения развития, но нет указания на определенный возраст, до достижения которого эти нарушения должны проявиться (18 лет). Помимо этого, недавно принятый закон штата Калифорния о расовой справедливости запрещает прокурорам и судьям добиваться осуждения и выносить приговор «на основе расы, этнической принадлежности или национального происхождения»<sup>192</sup>. Данный закон также включает требование к апелляционным судам отменять приговоры на основании дискриминационного поведения – например, когда судья, адвокат или сотрудник правоохранительных органов, свидетель-эксперт или присяжный использовали дискриминационные выражения, касающиеся «расы», этнической принадлежности или национального происхождения подсудимого. Наконец, признавая, что представители цветного населения традиционно не

---

190 [North Carolina Supreme Court Finds the Repeal of Racial Justice Act Unconstitutional](#) [Верховный суд Северной Каролины признал отмену закона о расовой справедливости противоречащей Конституции], ACLU, 5 June 2020; [North Carolina Supreme Court Requires Review of Racial Bias in Death Penalty Cases](#) [Верховный суд Северной Каролины потребовал рассмотрения расовой предвзятости в делах, по которым может быть назначена смертная казнь], Equal Justice Initiative, 8 June 2020.

191 [California Legislature Passes Racial Justice Package Affecting Death-Penalty Practices](#) [Законодательное собрание Калифорнии приняло пакет законов о расовой справедливости, касающихся процедуры и правил применения смертной казни], Death Penalty Information Center, 4 September 2020.

192 Там же; ACLU, указ. соч., сноска 190.

включаются в число присяжных, законодательный орган одобрил масштабную реформу процедуры и правил отбора присяжных.

В штате Огайо в январе 2021 г. был принят новый закон, запрещающий применение смертной казни к обвиняемым, тяжелое психическое заболевание которых на момент совершения преступления существенно нарушило их способность или возможности осознать и оценивать характер своих действий<sup>193</sup>.

Аналогичным образом, в марте 2021 г. Палата представителей штата Кентукки одобрила законопроект, запрещающий применение смертной казни к обвиняемым, которые на момент совершения преступления страдали шизофренией, шизоаффективным расстройством, биполярным расстройством, большим депрессивным или бредовым расстройством<sup>194</sup>.

22 февраля 2021 г. Вирджиния стала одиннадцатым штатом в Соединенных Штатах (и первым среди штатов Юга), отменившим смертную казнь. За последние сорок лет<sup>195</sup> в Вирджинии была казнена большая доля приговоренных к смертной казни, чем в любом другом штате<sup>196</sup>. Отмена смертной казни в Вирджинии была встречена как позитивный шаг к более справедливой и менее дискриминационной системе уголовного правосудия<sup>197</sup>.

За отчетный период как минимум четверым заключенным был отменен смертный приговор; эти осужденные провели в камере смертников от 14 до 37 лет. Некоторые из них прошли через многочисленные судебные разбирательства, и в большинстве случаев в основе несправедливого приговора лежали

---

193 [Ohio Bars Death Penalty for People with Severe Mental Illness](#) [В штате Огайо введен запрет на смертную казнь для людей с тяжелыми психическими заболеваниями], Death Penalty Information Center, 11 January 2021.

194 [With Overwhelming Bipartisan Support, Kentucky House Passes Bill to Ban Death Penalty for Defendants with Serious Mental Illness](#) [Подавляющее большинство депутатов от обеих партий в Палате представителей Кентукки проголосовало за законопроект о запрете применения смертной казни к обвиняемым с серьезными психическими заболеваниями], Death Penalty Information Center, 3 March 2021.

195 Центр информации о смертной казни [Death Penalty Information Center] ведет отчет «современной эпохи» с 1977 года, когда была восстановлена смертная казнь.

196 [Statement by Robert Dunham, Executive Director Of The Death Penalty Information Center, on Virginia's Abolition of Capital Punishment](#) [Заявление Роберта Данэма, исполнительного директора Центра информации о смертной казни, в связи с отменой смертной казни в штате Вирджиния], Death Penalty Information Center, 24 March 2021; [Virginia Abolishes the Death Penalty](#) [В штате Вирджиния отменена смертная казнь], Equal Justice Initiative, 24 March 2021.

197 [Statement on Repeal of Death Penalty in Virginia](#) [Заявление в связи с отменой смертной казни в штате Вирджиния], ACLU, 22 February 2021. Подробное описание пути Вирджинии к успешной отмене смертной казни см. в разделе, посвященном этой теме.

неправомерные действия должностных лиц – часто в сочетании с ложным обвинением, неправильными/заведомо ложными результатами судебной экспертизы, неэффективной защитой и ошибкой свидетелей-очевидцев при опознании<sup>198</sup>.

В штате Филадельфия были оправданы двое мужчин: оправдание одного из них было основано главным образом на том, что осужденный был принужден к ложному признанию, а оправдание другого – на факте использования ложных результатов судебной экспертизы; оба нарушения в конечном счете были результатом неправомерных действий прокуроров. В штате Миссисипи был оправдан мужчина, проведенный почти 23 года в камере смертников. Основанием для его оправдания тоже стали неправомерные действия прокурора, противоречащее Конституции исключение чернокожих присяжных, а также ложные доказательства. Еще один мужчина был оправдан в штате Флорида, после того как по итогам новой судебно-медицинской экспертизы была доказана его невиновность. К ошибочному приговору по его делу привели ложные показания свидетелей и ложные доказательства<sup>199</sup>.

### **Вопросы, вызывающие обеспокоенность**

#### *Возобновление казней на федеральном уровне*

В июле 2020 г., после 17-летнего перерыва, администрация Соединенных Штатов возобновила приведение в исполнение смертных приговоров, вынесенных федеральными судами. Эта ситуация стала беспрецедентной по количеству казней: с ней связано более половины казней по всей стране. За отчетный период на федеральном уровне было казнено больше людей, чем за все последние 57 лет. Как отметила судья Верховного суда Соня Сотомайор в своем особом мнении по делу «Соединенные Штаты против Дастина Джона Хиггса», «если рассматривать это в историческом контексте, то за последние шесть месяцев федеральным правительством будет казнено в три с лишним

---

198 Death Penalty Information Center, указ. соч., сноска 177, с. 12; последние данные из [Национального реестра реабилитации](#) показывают, что наиболее распространенными причинами несправедливых приговоров в делах о преступлениях, караемых смертной казнью, являются неправомерные действия должностных лиц и дача ложных показаний или оговор. В реестре содержится подробная информация о каждом известном случае отмены приговора в Соединенных Штатах, начиная с 1989 г. (о делах, в которых обвиняемый был ошибочно осужден за какое-либо преступление, а затем с него были сняты все обвинения на основании новых доказательств его невиновности). См.: [% Exonerations By Contributing Factor](#) [Факторы, способствовавшие реабилитации, в процентах], The National Registry of Exonerations.

199 Там же, с. 12-15.

раза больше людей, чем за предыдущие шесть десятилетий»<sup>200</sup>. Такая практика противоречит общенациональной тенденции к постепенному отказу от смертной казни<sup>201</sup>.

Центр информации о смертной казни отметил, что доля чернокожих осужденных непропорционально высока среди приговоренных к смертной казни на федеральном уровне. Из 57 заключенных, в 2020 г. ожидавших смертной казни по решению федеральных судов, 34 человека были цветными (26 из них – чернокожие мужчины)<sup>202</sup>.

Один из представителей племени навахо стал первым коренным американцем в современной истории, казненным правительством Соединенных Штатов за преступление, совершенное против другого коренного американца на племенной земле. При этом не были приняты в расчет возражения его племени<sup>203</sup>. Племя навахо выступает против смертной казни по культурным и религиозным соображениям и никогда не «высказывало поддержку» смертной казни по решению федерального суда<sup>204</sup>.

Смертная казнь на федеральном уровне вызывает обеспокоенность и в связи с толкованием федерального закона о смертной казни с учетом отсутствия достаточных процедурных гарантий, а также с учетом используемых методов проведения казни и плотного графика исполнения высшей меры наказания. Судья Сотомайор, судья Гинзбург и судья Кейган в своем особом мнении по делу «Барр и другие против Дэниела Льюиса Ли» оспорили «надуманный

---

200 [United States v. Dustin John Higgs \[Дело «Соединенные Штаты против Дастина Джона Хиггса»\]](#), 592 [United States Supreme Court \(2021\)](#).

201 [DPIC Analysis: Federal Execution Spree Out of Step with U.S. Death Penalty Trends and Attitudes](#) [Анализ Центра информации о смертной казни: череда казней на федеральном уровне не согласуется с преобладающими в стране тенденциями и взглядами, касающимися смертной казни], [Death Penalty Information Center](#), 3 September 2020.

202 [Enduring Injustice: the Persistence of Racial Discrimination in the U.S. Death Penalty](#) [Неискоренимая несправедливость: устойчивое присутствие расовой дискриминации при применении смертной казни в Соединенных Штатах], [Death Penalty Information Centre](#), 15 September 2020; [The Federal Government Restarts Federal Executions Amid Procedural Concerns and a Pandemic](#) [Федеральное правительство возобновило приведение в исполнение смертных приговоров, несмотря на процедурные проблемы и пандемию], [Death Penalty Information Centre](#), 20 July 2020.

203 [As Courts Deny Execution Challenges, Native Americans Nationwide Call for Clemency for Federal Death-Row Prisoner Lezmond Mitchell](#) [После отклонения судами исков об оспаривании смертной казни, коренные американцы по всей стране призывали помиловать Лезмонда Митчелла, приговоренного к смертной казни федеральным судом], [Death Penalty Information Center](#), 20 August 2020.

204 [U.S. Plans to Execute Lezmond Mitchell Over Navajo Nation's Objections](#) [Соединенные Штаты собираются казнить Лезмонда Митчелла, несмотря на возражения племени навахо], [Equal Justice Initiative](#), 26 August 2020.

довод правительства о срочности в целях усечения обычных процедур судебного надзора»<sup>205</sup>. Они подчеркнули, что отклонение иска заключенных, касающегося методов исполнения казни, «создает опасный прецедент»<sup>206</sup>. Из 13 казней, осуществленных на федеральном уровне, большая часть была проведена посреди ночи, после того как Верховный суд отклонил постановления нижестоящих судов о приостановлении исполнения смертных приговоров<sup>207</sup>.

Возобновление федеральных казней было встречено серьезной критикой. В ряде заявлений на заседаниях Постоянного совета ОБСЕ была выражена озабоченность, в том числе со стороны ЕС<sup>208</sup>, Российской Федерации<sup>209</sup> и группы стран, представленных Норвегией<sup>210</sup>. Генеральный докладчик ПАСЕ по вопросу отмены смертной казни также выразил свое разочарование и подчеркнул, что федеральные казни идут вразрез с тенденцией к отмене смертной казни<sup>211</sup>.

---

205 William P. Barr, Attorney General, et al. v. Daniel Lewis Lee, et al. on Application for Stay or Vacatur [дело «Уильям П. Барр, Генеральный прокурор, и др. против Дэниела Льюиса Ли и др. по ходатайству о приостановлении или аннулировании»], 14 July 2020, [591 U. S. \\_\\_\\_\\_ \(2020\)](#).

206 [The Federal Government Restarts Federal Executions Amid Procedural Concerns and a Pandemic](#) [Федеральное правительство возобновило приведение в исполнение смертных приговоров, несмотря на процедурные проблемы и пандемию], Death Penalty Information Centre, 20 July 2020.

207 [Atrocities of the Federal Death Penalty](#) [Ужасы смертной казни на федеральном уровне], ACLU, 2 February 2021.

208 [EU on Death Penalty in the United States of America](#) [Заявление ЕС по поводу смертной казни в Соединенных Штатах], OSCE Permanent Council, 14 May 2020; [EU Statement on the Federal Death Penalty in the United States of America](#) [Заявление ЕС по поводу смертной казни на федеральном уровне в Соединенных Штатах], OSCE Permanent Council, 2 July 2020; [EU Statement on the resumption of federal executions in the United States](#) [Заявление ЕС в связи с возобновлением федеральных казней в Соединенных Штатах], OSCE Permanent Council, 23 July 2020; [EU Statement on Federal Executions in the United States](#) [Заявление ЕС по поводу федеральных казней в Соединенных Штатах], OSCE Permanent Council, 17 December 2020.

209 [Выступление постоянного представителя Российской Федерации А. К. Лукашевича на 1267-м заседании Постоянного совета ОБСЕ, 14 мая 2020 г.](#); [Выступление постоянного представителя Российской Федерации А. К. Лукашевича на 1273-м заседании Постоянного совета ОБСЕ, 2 июля 2020 г.](#); [Выступление постоянного представителя Российской Федерации А. К. Лукашевича на 1276-м заседании Постоянного совета ОБСЕ, 23 июля 2020 г.](#) Российская Федерация выразила серьезную озабоченность по поводу ситуации со смертной казнью в Соединенных Штатах и возможности того, что методы осуществления казни могут причинять страдания, которые можно приравнять к пыткам, а также по поводу судебных ошибок в Соединенных Штатах.

210 По вопросам смертной казни Норвегия часто выступает в Постоянном совете ОБСЕ от имени группы государств, в которую кроме нее входят Исландия, Лихтенштейн и Швейцария. См.: [Statement on the death penalty in the United States of America](#) [Заявление в связи со смертной казнью в Соединенных Штатах], OSCE Permanent Council, 15 May 2020.

211 [General rapporteur deeply regrets the decision of the US Federal Government to resume executions](#) [Генеральный докладчик выразил глубокое сожаление в связи с решением федерального правительства Соединенных Штатов возобновить исполнение смертных приговоров], Aravot – Armenian News, 21 July 2021.

БДИПЧ с глубокой озабоченностью отметило резкое увеличение числа федеральных казней в Соединенных Штатах, подчеркнув жестокий, бесчеловечный и унижающий достоинство характер смертной казни<sup>212</sup>.

Помимо этого, еще до проведения первой федеральной казни 1 000 религиозных лидеров, дипломатов, экспертов в области права и представители Европейского союза высказались против возобновления федеральных казней, подчеркнув его предвзятый и произвольный характер<sup>213</sup>. В декабре 2020 г. почти 100 представителей системы уголовного правосудия призвали федеральное правительство приостановить запланированные казни и покончить с применением этой меры наказания<sup>214</sup>. В их совместном заявлении также подчеркивалось, что смертная казнь – это жестокое, неэффективное и несправедливое наказание, несвободное от влияния расовых предрассудков, применяемое против наиболее уязвимых слоев населения и, ввиду пандемии COVID-19, подрывающее общественную безопасность.

После проведения 13-й, последней, федеральной казни директор проекта по отмене смертной казни, осуществляемого Американским союзом защиты гражданских свобод, отметила, что среди лиц, казненных федеральным правительством, большинство составляли психически больные люди; что двое чернокожих мужчин были казнены за преступления, совершенные 20 лет назад, когда они были еще подростками, а еще двое чернокожих мужчин были казнены, несмотря на то, что они всегда утверждали, что невиновны. В ее заявлении подчеркивается тот факт, что Верховный суд проигнорировал постановления нижестоящих судов по многим из этих дел, а также утверждается, что казни были неконституционными и что из-за их публичного проведения они стали «очагами массового распространения инфекции, а тюрьма города Тер-Хот – федеральной тюрьмой, в которой выявлено наибольшее число случаев заражения COVID-19»<sup>215</sup>.

---

212 См. аккаунт БДИПЧ в Twitter: [https://twitter.com/osce\\_odhr/status/1335864909050105859](https://twitter.com/osce_odhr/status/1335864909050105859).

213 [Op-Eds Highlight Disparities in Federal Death Penalty, as 1,000 Faith Leaders and the European Union Urge Justice Department to Halt Executions](#) [В редакционных статьях подчеркивается неравенство в применении смертной казни на федеральном уровне; 1 000 религиозных лидеров и Европейский союз призвали Министерство юстиции остановить исполнение смертных приговоров], Death Penalty Information Center, 10 July 2020.

214 [Prosecutors Call for Ending Federal Executions](#) [Прокуроры призвали прекратить федеральные казни], Death Penalty Information Center, 7 December 2020.

215 [Statement on the 13th and Final Federal Execution](#) [Заявление по поводу 13-й и последней федеральной казни], ACLU, 16 January 2021.

### Дискриминационное и произвольное применение смертной казни

Как отмечается в ежегодном докладе Центра информации о смертной казни, каждый из казненных в 2020 г. заключенных «страдал одним и несколькими серьезными психическими или эмоциональными расстройствами (психическое заболевание, интеллектуальные нарушения, повреждение головного мозга или хроническая травма)»<sup>216</sup>. Организация особо отметила несоблюдение их права на «конкретные меры защиты, позволяющие обеспечить им эффективное пользование правом на жизнь наравне с другими»<sup>217</sup>.

Казнь Лизы Монтгомери вызвала самые большие споры и разногласия относительно исполнения смертных приговоров, несмотря на наличие у приговоренных психических или эмоциональных расстройств, связанных с обстоятельствами дела. По сообщениям, Л. Монтгомери была серьезно больна психически и страдала посттравматическим стрессовым расстройством и повреждением мозга вследствие сексуального насилия и пыток, которым ее подвергали всю жизнь. Содержание в камере смертников, где она находилась под постоянным наблюдением и была окружена охранниками-мужчинами, как сообщается, нанесло ей дополнительную травму. Она была единственной женщиной среди ожидавших смертной казни по решению федеральных судов, и первой женщиной, казненной федеральным правительством за последние 67 лет<sup>218</sup>.

Ряд экспертов ООН призвали помиловать Лизу Монтгомери после того, как федеральное правительство перенесло ее казнь. Эксперты подчеркнули, что юридическая помощь, оказанная ей во время суда, была неудовлетворительной и что ее прошлый травматический опыт и состояние ее психического здоровья

---

216 Death Penalty Information Center, указ. соч., сноска 177, с. 3.

217 См. Справочный документ 2020 года, с. 28, в котором цитируется Замечание общего порядка № 36 (Статья 6: право на жизнь), Комитет по правам человека ООН, UN Doc. CCPR/C/GC/36, 3 сентября 2019 г., п. 24. Помимо этого, Специальный докладчик по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения и наказания считает, что приведение в исполнение смертного приговора в отношении лиц с психическими расстройствами является особенно жестоким, бесчеловечным и унижающим достоинство обращением и нарушает статью 7 МПППП и статьи 1 и 16 Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания.

218 [Federal Government Plans Three More Executions, Including Only Woman on Federal Death Row](#) [Федеральное правительство планирует казнить еще троих человек, в том числе единственную женщину в федеральной камере смертников], Equal Justice Initiative, 10 November 2020.



не были приняты во внимание<sup>219</sup>. Адвокаты Л. Монтгомери заболели после поездки к ней, заразившись COVID-9, в связи с чем она была лишена юридического представительства в тот момент, когда должна была подать прошение о помиловании в требуемые сроки. Эксперты ООН отметили, что смертная казнь всегда произвольна и незаконна, «если суд игнорирует или не учитывает существенные факты, которые могли значительным образом повлиять на мотивы, положение и поведение обвиняемого, которому грозит смертная казнь». К таким фактам они отнесли перенесенное домашнее насилие и другие жестокие виды обращения. Эксперты пришли к выводу, что «приведение в исполнение смертного приговора в нарушение международных обязательств правительства равносильно произвольной казни»<sup>220</sup>.

В рамках глобальной кампании за то, чтобы не допустить казни Лизы Монтгомери, специальные письма подписали эксперты ООН, адвокаты, группы лиц, прокуроры, более чем 800 человек и организаций, занимающихся борьбой с насилием в отношении женщин; более чем 100 человек и организаций, борющиеся с торговлей людьми, а также 40 адвокатов, занимающихся защитой детей, ставших жертвами насилия. Но все было напрасно<sup>221</sup>. Лиза Монтгомери была казнена 13 января 2021 г. посредством смертельной инъекции.

В течение отчетного периода Верховный суд штата Флорида сократил конституционные гарантии для приговоренных к смертной казни<sup>222</sup>. В деле «Филлипс против штата Флорида» Верховный суд Флориды постановил, что решение по делу «Холл против Флориды» неприменимо к делам, рассмотрение которых было завершено до принятия решения по делу Холла в 2014 г. В деле «Холл против Флориды» Верховный суд Соединенных Штатов заявил, что принятая

---

219 Дело Лизы Монтгомери представляет собой пример произвольности, неизбежно присущей смертной казни. Более подробную информацию о смертной казни и ее произвольном характере см. в: [Смертная казнь в регионе ОБСЕ: справочный документ 2020 года](#), БДИПЧ, указ. соч., сноска 5, с. 7-37.

220 [UN experts call for clemency for Lisa Montgomery after US Government reschedules execution](#) [Эксперты ООН призвали помиловать Лизу Монтгомери, после того как правительство Соединенных Штатов перенесло ее казнь], OHCHR, 3 December 2020.

221 [Письмо президенту Дональду Трампу от 11 ноября 2020 г.](#) Это письмо было одним из ряда писем, переданных чиновникам администрации и обнародованных адвокатами Л. Монтгомери 11 ноября 2020 г. [Coalition of More Than 1,000 Advocates Urge Federal Government to Halt December 8 Execution of Lisa Montgomery](#) [Коалиция в составе более чем 1 000 адвокатов призвала федеральное правительство остановить казнь Лизы Монтгомери, назначенную на 8 декабря], Death Penalty Information Center, 12 November 2020.

222 [Florida Supreme Court Limits Enforcement of Supreme Court Decision Barring Execution of Intellectually Disabled Prisoners](#) [Верховный суд Флориды ограничил применение решения Верховного суда о запрете казней заключенных с интеллектуальной инвалидностью], Death Penalty Information Center, 27 May 2020.

в штате Флорида норма, требующая доказать, что коэффициент умственного развития (IQ) составляет менее 70, является неконституционно узкой и, следовательно, не защищает людей с интеллектуальными нарушениями от вынесения им смертного приговора. Помимо этого, Верховный суд Флориды прекратил независимое рассмотрение дел, по которым был вынесен смертный приговор, в апелляционном порядке – практику, которая была призвана не допустить непропорционально большого числа смертных приговоров по сравнению с другими приговорами, вынесенными по аналогичным делам<sup>223</sup>.

Более того, многие обвиняемые, приговоренные в течение отчетного периода, не воспользовались своими процедурными правами, в связи с чем возникает обеспокоенность, что может иметь место произвольное лишение жизни. Согласно одному из сообщений, более 20% смертных приговоров в 2020 г. были вынесены в результате судебных разбирательств, в ходе которых подсудимым не были обеспечены основные процессуальные меры защиты (например, когда подсудимые, среди которых было несколько человек, казненных в отчетный период, отказывались от своего права на суд присяжных или на адвоката)<sup>224</sup>. Уолтер Бартон, первый осужденный, казненный в период пандемии COVID-19 в штате Миссури, утверждал, что он невиновен, а обвинение против него основывалось на ложных результатах судебно-медицинской экспертизы<sup>225</sup>. Его защитники собрали новые доказательства, и трое из осудивших его присяжных подписали письменные показания под присягой, в которых заявили, что новые доказательства повлияли бы на их мнение<sup>226</sup>. В деле Кори Джонсона Верховный суд Соединенных Штатов отклонил прошение об экстренной отсрочке казни, тем самым лишив осужденного возможности представить доказательства, подтверждающие, что он страдает интеллектуальными нарушениями. Суд

---

223 [Florida Supreme Court Abandons 50-Year-Old Proportionality Safeguard for Capital Defendants](#) [Верховный суд Флориды отменил существовавшую в течение 50 лет гарантию пропорциональности для обвиняемых по статье, предусматривающим смертную казнь], Death Penalty Information Center, 2 November 2020. «Эта практика, известная как сравнительный анализ пропорциональности, была введена судом полвека назад после того, как Верховный суд Соединенных Штатов отменил действие всех законов о смертной казни в стране своим решением по делу «Фурман против Джорджии», признав произвольный характер применения смертной казни противоречащим Конституции».

224 Death Penalty Information Center, указ. соч., сноска 177, с. 26.

225 Там же, с. 16.

226 [First Person Executed During Covid-19 Pandemic Put to Death by Lethal Injection in Missouri](#) [В штате Миссури состоялась первая с начала пандемии COVID-19 смертная казнь, осуществленная путем введения смертельной инъекции], ACLU, 19 May 2020; [First Execution, New Death Sentence During Coronavirus Pandemic Highlight Grave Flaws in U.S. Capital Punishment System](#) [Первая казнь и новый смертный приговор во время пандемии коронавируса выявили серьезные недостатки института смертной казни в Соединенных Штатах], Death Penalty Information Center, 21 May 2020.

также отказал в отсрочке исполнения приговора, которая позволила бы Кори Джонсону поправиться от болезни, вызванной вирусом COVID-19<sup>227</sup>.

В феврале 2021 г. в «список невиновных», который ведет Центр информации о смертной казни, были добавлены имена 11 человек. Таким образом, число несправедливо осужденных на смертную казнь, а затем оправданных заключенных в Соединенных Штатах достигло 185 человек начиная с 1973 г.<sup>228</sup> Благодаря данным, собранным этой НПО, становится ясно, что непропорционально большое число цветных людей страдает от неправомерных действий сотрудников полиции и прокуроров и с большей вероятностью сталкивается с ложными обвинениями или ложными свидетельскими показаниями<sup>229</sup>.

В докладе, опубликованном Центром информации о смертной казни в сентябре 2020 г., подчеркивается, что расовая дискриминация пронизывает всю систему уголовного правосудия<sup>230</sup>. В этом документе объясняется, как на протяжении всей истории Соединенных Штатов смертная казнь использовалась

---

227 [Federal Executions Continue Despite Serious Questions of Fairness](#) [Федеральные казни продолжают, несмотря на серьезные сомнения относительно справедливости], Equal Justice Initiative, 16 January 2021; [Federal Government Executes Corey Johnson, Who was Likely Intellectually Disabled, Without Any Judicial Review of His Eligibility for the Death Penalty](#) [Федеральное правительство казнило Кори Джонсона – по всей вероятности, человека с интеллектуальной инвалидностью – без какого-либо судебного рассмотрения правомерности применения к нему смертной казни], Death Penalty Information Center, 14 January 2021.

228 [По данным Центра информации о смертной казни: «Ввиду субъективности, присущей объявлению человека невиновным в ситуации, когда некоторые факты могут оставаться спорными, Центр информации о смертной казни включает осужденного в этот список на основе объективного критерия «оправдания по закону». Это означает, что лицо, которое было несправедливо осуждено и приговорено к смертной казни, а\) впоследствии было полностью оправдано в отношении всех обвинений, связанных с преступлением, за которое был вынесен смертный приговор, либо в ходе повторного судебного разбирательства, либо по решению апелляционного суда о том, что представленные в суде доказательства были недостаточны для вынесения обвинительного приговора; б\) было освобождено прокурором от всех обвинений, связанных с преступлением, за которое был вынесен смертный приговор, или же повторное возбуждение уголовного преследования в отношении этого лица было запрещено судом при обстоятельствах, ставящих под сомнение надежность доказательств вины; или в\) было полностью помиловано на основании доказательств невиновности».](#)

229 [DPIC Special Report: The Innocence Epidemic](#) [Специальный доклад Центра информации о смертной казни: эпидемия невиновности], Death Penalty Information Center, 18 February 2021.

230 Это отметила также Патрисса Каллорс, соучредительница организации «Жизни чернокожих имеют значение» (Black Lives Matter), см.: [Capital Punishment and the Arts: Clemency Lead Actress and Black Lives Matter Co-Founder Discuss Justice and the Death Penalty](#) [Смертная казнь и искусство: исполнительница главной роли в фильме «Помилование» и соучредительница организации «Жизни чернокожих имеют значение» обсудили правосудие и смертную казнь], Death Penalty Information Center, 7 August 2020; [DPIC Releases Major New Report on Race and the U.S. Death Penalty](#) [Центр информации о смертной казни опубликовал большой новый доклад о расе и смертной казни в Соединенных Штатах], Death Penalty Information Center, 15 September 2020.

для утверждения системы расовой иерархии, начиная с периода колонизации, когда она служила инструментом контроля чернокожего населения и подавления восстаний. Авторы доклада показывают, что в системе уголовного правосудия Соединенных Штатов дискриминация проявляется на каждом этапе рассмотрения дел о преступлениях, караемых смертной казнью (например, в виде систематического исключения цветных присяжных, приводящего к непропорционально частому вынесению смертных приговоров цветным обвиняемым)<sup>231</sup>. Эксперты отмечают, что отмена смертной казни является частью необходимых реформ в сфере уголовного правосудия, а также элементом процесса межрасового примирения<sup>232</sup>.

### *Методы казни: последствия смертельной инъекции*

С 2016 г. БДИПЧ обращает особое внимание на то, что методы казни, и в особенности протоколы смертельной инъекции, могут составлять жестокое, бесчеловечное и унижающее достоинство обращение или наказание<sup>233</sup>. Американская организация средств массовой информации «Национальное общественное радио» (National Public Radio – NPR) в опубликованном в сентябре 2020 г. докладе проанализировала более 300 патологоанатомических заключений, касающихся людей, казненных в девяти штатах в 1990-2019 гг.<sup>234</sup> Исследование показало, что когда вводилась смертельная инъекция (с использованием пентобарбитала, а также других препаратов – например, мидазолама), казнимые были еще живы и пытались дышать, в то время как их легкие наполнялись жидкостью. Фактически в 84% случаев у казненных наблюдались признаки отека легких. Это вызывает опасения насчет того, что казнимое лицо не вводится в состояние полного наркоза и испытывает в результате ощущения удушья и утопления.

Эти выводы были переданы в несколько федеральных судов, а также в Верховный суд, с просьбой определить, составляют ли протоколы смертельной инъекции жестокое и необычное наказание по смыслу Восьмой поправки

---

231 См. раздел, посвященный «расе», в публикации: *Смертная казнь в регионе ОБСЕ: справочный документ 2020 года*, БДИПЧ ОБСЕ, указ. соч., сноска 5.

232 *Capital Punishment and the Arts: Clemency Lead Actress and Black Lives Matter Co-Founder Discuss Justice and the Death Penalty* [Смертная казнь и искусство: исполнительница главной роли в фильме «Помилование» и соучредительница организации «Жизни чернокожих имеют значение» обсудили правосудие и смертную казнь], Death Penalty Information Center, 7 August 2020.

233 См.: Справочные документы БДИПЧ за 2015-2020 гг., БДИПЧ, указ. соч., сноска 5.

234 *Gasping For Air: Autopsies Reveal Troubling Effects Of Lethal Injection* [Невозможно дышать: патологоанатомические исследования свидетельствуют о тревожных последствиях смертельной инъекции], National Public Radio, 21 September 2020.

к Конституции Соединенных Штатов<sup>235</sup>. На сегодняшний день ни один суд еще не вынес постановление относительно значимости боли, вызванной отечком легких, в контексте Восьмой поправки. Данные судебно-медицинской экспертизы, представленные в деле «Роан и другие против Барра», показали, что «с медицинской точки зрения практически с уверенностью можно утверждать, что если не все, но большинство заключенных испытывают невыносимые страдания, в том числе ощущение утопления и удушья (мгновенный отек легких)» в результате введения 5 граммов пентобарбитала<sup>236</sup>.

Продолжающиеся дебаты о протоколах смертельной инъекции побудили губернатора штата Огайо Майка Девайна 8 декабря 2020 г. приостановить исполнение всех смертных приговоров, вынесенных в этом штате. В целом, в связи с протоколами смертельных инъекций и сложностями с поставкой препаратов для смертельных инъекций фактически начались моратории на смертную казнь в ряде других штатов<sup>237</sup>. В марте 2021 г. в Южной Каролине был представлен законопроект, позволяющий штату приводить в исполнение смертные приговоры с помощью электрического стула в случае недоступности препаратов для смертельной инъекции. На момент подготовки настоящего справочного документа законодательство Южной Каролины позволяло приговоренным выбирать между смертельной инъекцией и электрическим стулом в качестве метода казни. Однако смертельная инъекция является методом казни по умолчанию, и это привело к переносу двух казней из-за отсутствия препаратов<sup>238</sup>.

В штате Монтана в марте 2021 г. был представлен законопроект, согласно которому разрешается казнь путем «внутривенного введения смертельной дозы вещества или веществ, достаточной для причинения смерти»<sup>239</sup>. В том же месяце представители исправительных учреждений штата Аризона объявили, что в штате вскоре могут возобновиться казни, так как властями штата через

---

235 [Lethal Injections Cause Suffocation and Severe Pain, Autopsies Show](#) [Как показали результаты вскрытия, смертельные инъекции вызывают удушье и сильную боль], Equal Justice Initiative, 22 September 2020; [Gasping For Air: Autopsies Reveal Troubling Effects Of Lethal Injection](#) [Невозможно дышать: патологоанатомические исследования свидетельствуют о тревожных последствиях смертельной инъекции], National Public Radio, 21 September 2020.

236 *Roane v. Barr* (дело «Роан против Барра»). – In re Fed. Bureau of Prisons' Execution Protocol Cases, 980 F.3d 123 (D.C. Cir. 2020), 18 November 2020.

237 *Amnesty International Global Report: Death sentences and executions 2020*, указ. соч., сноска 175, p. 18.

238 [Legislators in South Carolina, Montana Seek to Change Execution Methods to Allow Executions to Resume](#) [Законодатели в Южной Каролине и Монтане пытаются изменить методы исполнения смертных приговоров в целях возобновления казней], Death Penalty Information Center, 1 March 2021.

239 Там же.

производственную аптеку<sup>240</sup> был закуплен пентобарбитал; при этом информация о производителе не сообщается в соответствии с политикой секретности штата<sup>241</sup>.

Согласно протоколу приведения в исполнение федеральных смертных приговоров, допускается осуществление казни методом смертельной инъекции «или любым иным способом, предусмотренным законом штата, в котором был вынесен приговор, или который был назначен по решению суда» в соответствии с Федеральным законом о смертной казни, предусматривающим также казнь на электрическом стуле и расстрел<sup>242</sup>. Проводимые федеральным правительством казни, которые подвергаются критике в связи с отсутствием прозрачности и процессуальными нарушениями, также вызвали разногласия, касающиеся закупки необходимого для смертельной инъекции пентобарбитала. Правительство держало в секрете названия и поставщиков препаратов для казни, и лабораторий, где проводилось их тестирование, опасаясь,

---

240 По данным Центра информации о смертной казни, поскольку закупка препаратов для смертельных инъекций осложнилась в связи с их нехваткой, с одной стороны, и мерами, принятыми фармацевтическими компаниями с целью прекращения использования этих препаратов при исполнении смертных приговоров, – с другой, некоторые департаменты исполнения наказаний начали закупать эти препараты через производственные аптеки. Производственные аптеки комбинируют, смешивают или модифицируют лекарственные препараты. Производство производственных аптек не регулирует Управление по надзору за качеством пищевых продуктов и медикаментов (Food and Drug Administration – FDA). Производственные аптеки должны получать лицензию в фармацевтическом управлении своего штата, но не обязаны регистрироваться в FDA или информировать FDA о том, какие лекарства они производят.

241 [Arizona Department of Corrections Says It Is Ready to Resume Executions](#) [Департамент исполнения наказаний штата Аризона заявил, что готов возобновить исполнение смертных приговоров], Death Penalty Information Center, 8 March 2021. «Крупнейшие фармацевтические компании, производящие пентобарбитал и другие препараты для проведения смертной казни, высказались против использования их продукции в целях исполнения смертных приговоров и ввели ограничения на дистрибуцию, препятствующие приобретению этих препаратов тюремными учреждениями. Аризона вслед за Техасом и другими штатами начала закупать пентобарбитал в производственных аптеках. Федеральное правительство тоже использовало произведенный на заказ пентобарбитал для проведения 13 казней в 2020 и 2021 годах, но кто поставлял этот препарат – неясно». [Execution Lawsuits Settle in Arizona and California, as Prisoners Renew Lethal-Injection Protocol Challenge in Oklahoma](#) [В Аризоне и Калифорнии по судебному иску против проведения казни достигнуто соглашение, а в штате Оклахома заключенные вновь оспорили протокол смертельной инъекции], Death Penalty Information Center, 6 August 2020. «По судебному иску, поданному после неудачной казни Джозефа Вуда в 2014 г. в Аризоне, 26 июня 2020 г. было достигнуто соглашение, в соответствии с которым свидетелям разрешается видеть и слышать казнь в полном объеме, но информация о поставщиках препаратов не раскрывается».

242 [Manner of Federal Executions](#), Proposed Rule by the Justice Department on 8 May 2020 [Способ исполнения федеральных смертных приговоров: порядок, предложенный Министерством юстиции 8 мая 2020 г.].

что те откажутся от сотрудничества, если к ним будет привлечено внимание общественности<sup>243</sup>.

Обеспокоенность по поводу боли и страданий, причиняемых смертельной инъекцией, привела к подаче в суды многочисленных жалоб на жестокое и необычное наказание, противоречащее гарантиям, предусмотренным Восьмой поправкой к Конституции Соединенных Штатов. Например, за отчетный период Дэниел Ли, Уэсли Перки и Кит Нельсон подали ходатайство, в котором утверждалось, что планируемое правительством использование пентобарбитала может вызвать бессмысленную боль и страдания в нарушение Восьмой поправки<sup>244</sup>. Однако Верховный суд отклонил ходатайство об отсрочке казни, основываясь на представленных федеральным правительством доказательствах, согласно которым пентобарбитал не вызывает ощущение утопления до смерти казнимого лица.

### *Последствия пандемии COVID-19*

Пандемия COVID-19 привела к сокращению числа казней и смертных приговоров в связи с приостановкой работы судов и обеспокоенностью по поводу эпидемиологической обстановки. При этом в течение отчетного периода высказывались сомнения относительно достаточности антиковидных мер, применяемых во время казней. Например, в одном случае участвовавший в подготовке казни сотрудник с положительным тестом на коронавирус продолжал работать, не надевая маски<sup>245</sup>. Летом 2020 г. была зарегистрирована вспышка COVID-19 в федеральной тюрьме в городе Тер-Хот, приведшая к смерти нескольких человек и заражению других вирусом (в их числе были сотрудники группы по

---

243 [Inside Trump and Barr's Last-Minute Killing Spree](#) [Что скрывается за серией казней, запущенной Трампом и Барром в последний момент], ProPublica, 23 December 2020; [ProPublica Investigation Reveals Irregularities in Federal Executions](#) [Расследование некоммерческой службы новостей «Пропублика» показало, что федеральные казни проводились с нарушениями], Death Penalty Information Center, 8 January 2021.

244 William P. Barr, Attorney General, et al. v. Daniel Lewis Lee, et al. on Application for Stay or Vacatur [дело «Уильям П. Барр, Генеральный прокурор, и др. против Дэниела Льюиса Ли и др. по ходатайству о приостановлении или аннулировании»], 14 July 2020, 591 United States Supreme Court (2020).

245 [ACLU: Documents Show Federal Executions Likely Caused Prison COVID-19 Outbreak](#) [Американский союз защиты гражданских свобод: документы показывают, что федеральные казни, вероятно, спровоцировали вспышку COVID-19 в тюрьмах], Death Penalty Information Center, 22 September 2020; [Baptiste N., How Trump's Rush to Execute Inmates Is Spreading COVID](#) [Как спешка Трампа с казнями заключенных приводит к распространению COVID-19], Mother Jones Daily, 8 December 2020; [New Data Connect the Federal Executions and a COVID-19 Outbreak in Indiana](#) [Согласно новым данным, существует связь между федеральными казнями и вспышкой COVID-19 в Индиане], ACLU, 22 September 2020.

исполнению казней Федерального бюро тюрем)<sup>246</sup>. Такая же картина наблюдалась в Миссури и Техасе, где вспышки COVID-19 имели место в течение нескольких недель после казней<sup>247</sup>. Организация «Международная амнистия» зафиксировала, что вспышки COVID-19, предположительно, были причиной смерти 15 из 33 приговоренных к смертной казни, о которых известно, что они скончались в 2020 г. в тюрьмах 10 разных штатов<sup>248</sup>.

Случаи заражения вирусом наблюдались не только среди персонала тюрем, но и среди адвокатов и их сотрудников, работающих с приговоренными к смертной казни. Например, адвокаты Лизы Монтгомери заразились коронавирусом после свидания с ней в тюрьме, в связи с чем дата ее казни была перенесена<sup>249</sup>. Приостановка посещения тюрем, связанная с COVID-19, также ограничила доступ приговоренных к юридическому представительству, что поставило под угрозу их право на справедливое судебное разбирательство<sup>250</sup>. Помимо этого, приостановка посещения привела к таким ситуациям, как, например, история с духовником Уэсли Айры Перки, который из-за осложнений со здоровьем не смог поддержать своего подопечного перед казнью, после того как просьба этого осужденного об отсрочке казни была отклонена<sup>251</sup>.

Помимо этого, было установлено, что смертельные инъекции по-другому действуют на зараженных коронавирусом людей в связи с вызываемым COVID-19 поражением легких. Медицинские заключения показали, что поражение легких

---

246 [Federal Execution Team Members Test Positive for COVID-19 After Orlando Hall Execution](#) [После казни Орландо Холла у сотрудников федеральной группы по исполнению казней подтвердился COVID-19], ACLU, 10 December 2020.

247 Там же.

248 [Amnesty International Global Report: Death sentences and executions 2020](#), указ. соч., сноска 175, с. 20. «Среди приговоренных к смертной казни зарегистрировано 33 случая смерти (из них 15 в результате осложнений от вируса COVID-19 или при подозрении на такие осложнения) в 10 штатах: Алабаме (2), Аризоне (2, в том числе 1 от вируса COVID-19), Калифорнии (19, в том числе 12 с подозрением на заражение вирусом COVID-19), Флориде (4), Джорджии (1), Луизиане (1), Миссури (1, от вируса COVID-19), Огайо (1, от вируса COVID-19), Орегоне (1), Пенсильвании (1).

249 [Lawyers for Lisa Montgomery Contract COVID-19 During Prison Visits, Seek Stay of Execution](#) [Адвокаты Лизы Монтгомери, заразившись COVID-19 во время посещения тюрьмы, добиваются отсрочки казни], Death Penalty Information Center, 13 November 2020.

250 [Amnesty International Global Report](#), указ. соч., сноска 175, с. 20.

251 Там же, с. 20; [The Federal Government's Decision to Proceed with Executions During the Pandemic Puts Me in an Impossible Position](#) [Решение федерального правительства проводить казни во время пандемии поставило меня в безвыходное положение], ACLU, 2 July 2020; [Buddhist Priest Should not Have to Choose Between his Health and Performing Sacred Religious Duties For Prisoner Set to be Executed in July](#) [Буддийский священник не должен быть поставлен перед выбором между собственным здоровьем и исполнением священного религиозного долга в отношении заключенного-смертника, казнь которого состоится в июле], ACLU, 2 July 2020.



усиливает ощущения, вызываемые мгновенным отеком легких, и поэтому введение инъекции может быть равносильно пыткам или другим жестоким видам обращения<sup>252</sup>. Например, Кори Джонсон и Дастина Хиггс на момент своей казни были больны COVID-19<sup>253</sup>. Верховный суд Соединенных Штатов отклонил ходатайство Джонсона об отсрочке казни до выздоровления<sup>254</sup>. В случае Дастина Хиггса Верховный суд отменил постановление об отсрочке исполнения приговора, принятое Апелляционным судом Соединенных Штатов по четвертому округу<sup>255</sup>. Судьи Брейер и Сотомайор выразили свои особые мнения. Судья Брейер поставил под сомнение конституционность смертной казни. Судья Сотомайор поддержала мнение окружного суда, который отметил, что исполнение смертного приговора в отношении Дастина Хиггса и Кори Джонсона, пока они не поправились от коронавирусной инфекции, несет в себе риск «бессмысленной и значительной боли» и повышенную вероятность «мучительных последствий»<sup>256</sup>.

---

252 Zivot J., [Op-Ed: COVID, Capital Punishment, and Pentobarbital – Unquestionably cruel without lung infection, and even more egregious now](#) [Редакционная статья «Коронавирус, смертная казнь и пентобарбитал: бесспорно жестокое наказание и для здорового человека и еще более чудовищное – для страдающего легочной инфекцией»], MedPage Today, 11 January 2021.

253 Tarm M., Lavoie D., [U.S. executes Virginia gang killer despite COVID-19 infection](#) [В Соединенных Штатах казнен участник группового убийства из Вирджинии, несмотря на подтвержденный COVID-19], CTV News, 15 January 2021.

254 [Federal Executions Continue Despite Serious Questions of Fairness](#) [Федеральные казни продолжают, несмотря на серьезные вопросы, касающиеся справедливости], Equal Justice Initiative, 16 January 2021. Брейер присоединился к особому мнению Сотомайор и Кейган: [Court allows execution of Corey Johnson to proceed after COVID-19 diagnosis](#) [Суд разрешил казнить Кори Джонсона, у которого выявлена коронавирусная инфекция], SCOTUS blog, 14 January 2021.

255 «Судья Сотомайор в своем особом мнении, изложенном на 10 страницах, не только обратила внимание на то, что Суд использовал необычный процедурный инструмент для отмены решения об отсрочке исполнения приговора в деле г-на Хиггса – приказ об истребовании дела до вынесения решения, – но и вкратце изложила многие из основных требований и остающихся открытыми правовых вопросов, которые Суд оставил без ответа в рамках ранее рассмотренных им дел, касающихся федеральных казней». [Justice Sotomayor’s Dissent in United States v. Higgs Rebukes Supreme Court Practices During Federal Execution Spree](#) [В своем особом мнении по делу «Соединенные Штаты против Хиггса» судья Сотомайор раскритиковала практику работы Верховного суда на фоне волны федеральных казней], American Bar Association “The Project Blog”, 8 February 2021.

256 Затронув вопрос о применяемых методах казни, судья Сотомайор также указала на проблемы процессуального характера и наличие интеллектуальной инвалидности, которая не была принята во внимание. Полный текст особого мнения судьи: [United States v. Dustin John Higgs \(Дело «Соединенные Штаты против Дастина Джона Хиггса»\)](#), [592 United States Supreme Court \(2021\)](#).

## 2. Государства, отменившие смертную казнь

### 2.1. Новые изменения на международном и региональном уровне, касающиеся отмены смертной казни

В течение отчетного периода государства-участники ОБСЕ, отменившие смертную казнь, продолжали активно уделять внимание вопросам, связанным с проблемой смертной казни. Эта деятельность включала выпуск заявлений и участие в мероприятиях на площадках ООН (все государства-участники ОБСЕ являются членами ООН) и региональных органов – например, Совета Европы (все 47 государств-членов Совета Европы являются также государствами-участниками ОБСЕ)<sup>257</sup> и Европейского союза (все 27 членов ЕС являются также государствами-участниками ОБСЕ)<sup>258</sup>. В ходе многих мероприятий и в тексте многих докладов подчеркивался дискриминационный характер смертной казни или неравенство в контексте ее применения, а также четкая тенденция к всеобщей отмене смертной казни, представляющей собой жестокое, бесчеловечное и унижающее достоинство наказание.

В августе 2020 г. Генеральный секретарь ООН опубликовал свой ежегодный доклад о моратории на применение смертной казни, а также ежегодное дополнение к своему пятилетнему докладу о смертной казни<sup>259</sup>. В докладе отмечается дискриминационное воздействие этого вида наказания и приветствуется прогресс, достигнутый на пути к всеобщей отмене смертной казни, как успех в деле защиты права на жизнь. До полной отмены смертной казни Генеральный секретарь призвал к всеобщей ратификации второго Факультативного протокола к МПГПП, введению мораториев, обеспечению гарантий справедливого судебного разбирательства и ограничению вынесения смертных приговоров делами о «наиболее тяжких преступлениях»<sup>260</sup>.

Генеральный секретарь также подчеркнул, что смертная казнь не может сочетаться с полным уважением права на жизнь, и приветствовал в связи с этим инициативы, ограничивающие применение этой меры наказания и обеспечивающие защиту прав тех, кому грозит смертная казнь. Был подчеркнут

---

257 [The Council of Europe](#) [Совет Европы], OSCE.

258 [The European Union](#) [Европейский союз], OSCE.

259 [Вопрос о смертной казни](#) (доклад Генерального секретаря), Совет ООН по правам человека, UN Doc. A/HRC/45/20, 13 августа 2020 г. [Мораторий на применение смертной казни](#) (доклад Генерального секретаря), Генеральная Ассамблея ООН, UN Doc. A/75/309, 13 августа 2020 г.

260 [Мораторий на применение смертной казни](#) (доклад Генерального секретаря), Генеральная Ассамблея ООН, UN Doc. A/75/309, 13 августа 2020 г.

и тот факт, что вынесение смертного приговора по итогам судебного процесса, в ходе которого не были соблюдены гарантии надлежащей правовой процедуры и справедливого судебного разбирательства, представляет собой нарушение права на жизнь. Помимо этого, Генеральный секретарь напомнил, что международное право запрещает вынесение смертного приговора несовершеннолетним правонарушителям и что лица с психосоциальными и интеллектуальными нарушениями не должны приговариваться к смертной казни<sup>261</sup>.

В ходе 75-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН и празднования 25-й годовщины принятия Пекинской декларации и Платформы действий<sup>262</sup> было проведено онлайн-мероприятие высокого уровня, организованное постоянным представительством Италии при ООН, Европейским союзом и организацией «Международная амнистия» в сотрудничестве с Управлением Верховного комиссара ООН по правам человека (УВКПЧ) и структурой «ООН-Женщины». Участники мероприятия обсудили гендерное измерение смертной казни, которое впоследствии стало темой Всемирного дня борьбы против смертной казни 2021 года<sup>263</sup>.

18-й Всемирный день борьбы против смертной казни в 2020 году был посвящен теме «Право на адвоката: вопрос жизни и смерти». Выбор этой темы подчеркивал, что доступ к квалифицированному и эффективному представительству на всех этапах судебного процесса имеет исключительно большое значение для обеспечения надлежащей правовой процедуры и является одним из основных факторов, определяющих, будет ли в результате вынесен смертный приговор или нет<sup>264</sup>.

---

261 [Вопрос о смертной казни](#) (доклад Генерального секретаря), Совет ООН по правам человека, UN Doc. A/HRC/45/20, 13 августа 2020 г., п. 51.

262 «Пекинская декларация и Платформа действий – это нацеленная в будущее программа действий по расширению прав и возможностей женщин. Она также является одним из главных ориентиров при анализе положения женщин во всем мире и оценке усилий государств в поддержку расширения прав и возможностей женщин».

263 Tongson G., [75th UN General Assembly High-Level Event Focuses on the Gender Dimension of the Death Penalty](#) [Мероприятие высокого уровня в рамках 75-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН посвящено гендерному измерению смертной казни], World Coalition Against the Death Penalty, 6 October 2020.

264 Tongson G., [The 18th World Day Against the Death Penalty Highlights the Life-Saving Importance of Effective Legal Representation in Capital Cases](#) [18-й Всемирный день борьбы против смертной казни подчеркнул жизненно важную роль эффективного юридического представительства в делах, по которым подсудимому грозит смертная казнь], World Coalition Against the Death Penalty, 18 November 2020.

10 октября 2020 г., по случаю ежегодно отмечаемого Всемирного дня борьбы против смертной казни, многочисленные организации вновь заявили о своей приверженности отмене этой меры наказания. Например, Генеральный секретарь Совета Европы и Высокий представитель ЕС выступили с совместным заявлением<sup>265</sup>, в котором подтвердили свое неприятие применения смертной казни при любых обстоятельствах и призвали от имени этих институтов к всеобщей отмене смертной казни. В заявлении было отмечено, что тенденция к всеобщей отмене смертной казни укрепляется и что смертная казнь, сдерживающий эффект которой не доказан, создает замкнутый круг насилия. В этом совместном документе также содержится призыв к Беларуси отменить смертную казнь.

В этот день БДИПЧ также подчеркнуло, что в некоторых делах, заканчивающихся вынесением смертного приговора, отсутствуют определенные основные элементы справедливого судебного разбирательства (например, презумпция невиновности или эффективная защита), и это вызывает особую тревогу, если учесть необратимость любой судебной ошибки в делах о преступлениях, караемых смертной казнью<sup>266</sup>.

В ноябре 2020 г. на Генеральной ассамблее Европейского молодежного форума – платформы, объединяющей более 100 молодежных организаций Европы, – была принята резолюция об отмене смертной казни в Беларуси, инициированная Белорусским национальным молодежным советом «РАДА»<sup>267</sup>.

В декабре 2020 г. Генеральная Ассамблея ООН приняла Резолюцию 75/183, за которую проголосовало рекордное число государств – 123. В резолюции содержался призыв к введению моратория на исполнение смертных приговоров в целях полной отмены смертной казни, а также были представлены новые пункты по сравнению с предыдущими годами<sup>268</sup>. В этом документе признается, что женщин часто приговаривают к смертной казни на дискриминационных основаниях. Помимо этого, данная резолюция предусматривает укрепление защиты несовершеннолетних: она призывает государства не назначать смертную

---

265 [Joint declaration by Secretary General and European Union High Representative](#) [Совместное заявление Генерального секретаря Совета Европы и Высокого представителя Европейского союза], Council of Europe, 10 October 2020.

266 [Arbitrary capital punishment at odds with the right to life, ODIHR reminds OSCE states](#) [БДИПЧ напоминает государствам-участникам ОБСЕ: произвольная смертная казнь несовместима с правом на жизнь], ODIHR, 9 October 2020.

267 [На Европейском молодежном форуме приняли Резолюцию об отмене смертной казни в Беларуси](#), Правозащитный центр «Весна», 25 ноября 2020 г.

268 [Мораторий на применение смертной казни](#), Генеральная ассамблея ООН, UN Doc. A/RES/75/183, 28 декабря 2020 г.

казнь за преступления, совершенные лицами, не достигшими 18 лет. В резолюции также отмечается важная роль гражданского общества в содействии «продолжающимся на местном и национальном уровнях дискуссиям и осуществляемым региональным инициативам по вопросу о смертной казни»<sup>269</sup>.

В феврале 2021 г. в ходе сессии Совета ООН по правам человека состоялось обсуждение вопроса о смертной казни в рамках созываемой раз в два года дискуссионной группы высокого уровня. Участники группы подвергли сомнению идею о сдерживающем эффекте смертной казни, якобы снижающей уровень преступности. Верховный комиссар ООН по правам человека Мишель Бачелет отметила, что миф о сдерживающем эффекте развенчан и что, напротив, во многих государствах после отмены смертной казни наблюдается снижение числа убийств. Она также подчеркнула, что системы уголовного правосудия не являются «защищенными от ошибок», что непропорционально большую долю приговоренных к смертной казни часто составляют представители маргинализированных слоев общества и что высшая мера наказания причиняет жестокие психологические и физические страдания<sup>270</sup>. Во многих последующих заявлениях прозвучали решительные призывы к отмене смертной казни, осуждающие ее применение как нарушение права на жизнь<sup>271</sup>.

В марте 2021 г., в преддверии четырнадцатого Конгресса ООН по предупреждению преступности и уголовному правосудию<sup>272</sup>, проект «За отмену смертной казни» (Death Penalty Project) опубликовал заявление, в котором активно продвигалось включение отмены смертной казни в качестве неотъемлемого компонента в программы по профилактике преступности и совершенствованию систем уголовного правосудия во всем мире<sup>273</sup>.

---

269 Там же; [UN Resolution for a Universal Moratorium on the Use of the Death Penalty. Analysis of the 2020 Vote](#) [Резолюция ООН о всеобщем моратории на применение смертной казни. Анализ результатов голосования в 2020 году], ECPM, Together Against the Death Penalty.

270 [Statement by United Nations High Commissioner for Human Rights, Michelle Bachelet](#) [Заявление Верховного комиссара ООН по правам человека Мишель Бачелет], OHCHR, 23 February 2021.

271 O'Connor G., [UN High Level Panel on the Death Penalty and Deterrence](#) [Группа высокого уровня ООН по вопросу о смертной казни и сдерживании преступности], World Coalition Against the Death Penalty, 25 February 2021.

272 [14th United Nations Congress on Crime Prevention and Criminal Justice](#) [Четырнадцатый Конгресс ООН по предупреждению преступности и уголовному правосудию], United Nations Office on Drugs and Crime, March 2021.

273 [UN Crime Congress: abolition of the death penalty must be an integral part of crime prevention programmes and criminal justice reforms](#) [Конгресс ООН по предупреждению преступности: отмена смертной казни должна стать неотъемлемой частью программ предупреждения преступности и реформ уголовного правосудия], The Death Penalty Project, 5 March 2021.

Ведущие представители деловых кругов также выступили с инициативой против смертной казни, опубликовав соответствующее заявление в марте 2021 г. Эта кампания, координируемая Инициативой ответственного бизнеса за справедливость, получила поддержку ряда мировых бизнес-лидеров<sup>274</sup>.

В марте 2021 г. Комитет министров Совета Европы принял Рекомендацию CM/Rec(2021)2 о мерах по противодействию торговле товарами, используемыми в целях смертной казни, пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания<sup>275</sup>, следуя рекомендации Руководящего комитета по правам человека (РКПЧ), выпущенной в декабре 2020 г.<sup>276</sup> В Рекомендации CM/Rec(2021)2 содержится призыв к государствам-членам Совета Европы принять меры в целях «запрещения импорта, экспорта и транзита оборудования и товаров, а также предоставления технической помощи и обучения, связанных с таким оборудованием и товарами, не имеющими иного практического применения, кроме как для смертной казни, пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания». В этот документ включен подробный список предметов (таких, например, как газовые камеры, гильотины или электрические стулья), импорт, экспорт и транзит которых должен быть запрещен. В Рекомендации содержится призыв к государствам-членам о разработке правовой базы для контроля потока товаров, используемых для смертной казни, пыток или других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания.

На тему торговли товарами, используемыми для исполнения смертных приговоров, Генеральный секретарь ООН в июле 2020 г. издал доклад, озаглавленный «На пути к прекращению торговли товарами, используемыми в целях пыток: изучение вопроса об осуществимости установления, сфере применения

---

274 [Business Leaders Against the Death Penalty](#) [Бизнес-лидеры против смертной казни]; Rushe D., 'Inhumane and flawed': global business leaders urge governments to end death penalty [«Бесчеловечна и порочна»: лидеры мирового бизнеса призывают правительства отменить смертную казнь], *The Guardian*, 18 March 2021. В число лидеров бизнеса, поддержавших кампанию, входят Арианна Хаффингтон, соучредительница издания «Хаффингтон пост», а также Бен Коэн и Джерри Гринфилд, основатели компании Ben & Jerry, и другие.

275 [Recommendation CM/Rec\(2021\)2 of the Committee of Ministers to member States on measures against the trade in goods used for the death penalty, torture and other cruel, inhuman or degrading treatment or punishment](#) [Рекомендация CM/Rec(2021)2 Комитета министров государствам-членам о мерах по противодействию торговле товарами, применяемыми для целей смертной казни, пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, принятая Советом министров 31 марта 2021 г. на 1400-м заседании заместителей министров].

276 [Report](#) [Доклад], Steering Committee for Human Rights, CDDH(2020)R93, 27 January 2021.

и параметрах возможных общих международных стандартов»<sup>277</sup>. В докладе отражены мнения государств-членов об осуществимости и возможной сфере применения тех или иных вариантов установления международных стандартов в отношении ввоза, вывоза и передачи товаров, используемых для смертной казни, а также пыток или других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания. Полученная Генеральным секретарем информация выявила значительные расхождения между государствами-членами в части регулирования торговли такими товарами, и в докладе был сделан вывод о том, что установление общих международных стандартов могло бы обеспечить более эффективное регулирование в этой области<sup>278</sup>.

В декабре 2020 г. Верховный комиссар ООН по правам человека Мишель Бачелет выступила с заявлением, в котором она приветствовала инициативу Глобального альянса для прекращения торговли товарами, используемыми в целях пыток<sup>279</sup>. Глобальный альянс – это инициатива Аргентины, Европейского союза и Монголии, объединяющая страны во всем мире и направленная на прекращение торговли товарами, используемыми для смертной казни и пыток<sup>280</sup>.

В целях предоставления данных для дискуссий в рамках ООН организация «Международная амнистия» и Исследовательский фонд «Омега» в декабре 2020 г. выпустили доклад под названием «Положить конец торговле, поддерживающей пытки: путь к глобальному контролю над «орудиями пыток»<sup>281</sup>. В докладе содержится призыв к запрету оборота устройств, специально предназначенных для проведения казней (таких, как электрические стулья или устройства для автоматического введения смертельной инъекции), и к установлению контроля за торговлей фармацевтическими товарами двойного назначения, используемыми в протоколах смертельной инъекции.

Усилия по борьбе с торговлей товарами, применяемыми для смертной казни, активизировались и на уровне Европейского союза. 30 июля 2020 г. Европейская

---

277 *На пути к прекращению торговли товарами, используемыми в целях пыток: изучение вопроса об осуществимости установления, сфере применения и параметрах возможных общих международных стандартов*, Доклад Генерального секретаря ООН, UN Doc. A/74/969, 28 июля 2020 г.

278 Там же, п. 40.

279 *Towards Torture-Free Trade: Opportunities and Challenges* [На пути к торговле, не поддерживающей пытки: возможности и проблемы], Statement by Michelle Bachelet, 10 December 2020.

280 *Альянс для прекращения торговли товарами, используемыми в целях пыток*.

281 *Ending the Torture Trade: The Path to Global Controls on the “Tools of Torture”* [Положить конец торговле, поддерживающей пытки: путь к глобальному контролю над «орудиями пыток»], Amnesty International & Omega Research Foundation, 11 December 2020.

комиссия представила Европейскому парламенту и Европейскому совету доклад о выполнении Регламента (ЕУ) 2019/125 от 16 января 2019 г. о торговле некоторыми товарами, которые могут использоваться для казни, пыток или других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (часто называемого «Регламент против пыток»). В докладе дается всесторонняя оценка этого документа, в соответствии с которым были введены обязательные ограничения на торговлю рядом товаров, используемых для смертной казни, пыток или других жестоких видов обращения. Помимо этого, доклад содержит предложения, касающиеся не связанных с законодательными инициативами мер, которые помогут государствам-членам повысить эффективность выполнения регламента, в том числе с учетом последних технических достижений при пересмотре списка товаров, а также посредством создания группы экспертов в целях укрепления работы по выполнению и соблюдению регламента<sup>282</sup>.

## **2.2. Участие государств-участников в национальных или международных мероприятиях, имеющих отношение к вопросу о смертной казни**

Несколько государств-участников ОБСЕ выступили на заседании Постоянного совета с заявлениями по случаю Всемирного дня борьбы против смертной казни.

8 октября 2020 г. на заседании Постоянного совета ОБСЕ делегация ЕС подтвердила свое решительное и безоговорочное неприятие применения смертной казни всегда и при любых обстоятельствах, призвала к всеобщей отмене смертной казни и высказалась за введение глобального моратория на применение этого вида наказания. ЕС признал, что смертная казнь непропорционально часто применяется к представителям уязвимых групп населения, и приветствовал решение Казахстана подписать второй Факультативный протокол к МПГПП. Помимо этого, ЕС подтвердил, что смертная казнь представляет собой в высшей степени жестокое, бесчеловечное и унижающее достоинство наказание и не является фактором, сдерживающим преступность. ЕС призвал государства

---

<sup>282</sup> [Report from the Commission to the European Parliament and the Council on the review of Regulation \(EU\) 2019/125 of 16 January 2019 concerning trade in certain goods which could be used for capital punishment, torture or other cruel, inhuman or degrading treatment or punishment](#) [Доклад Комиссии Европейскому парламенту и Совету о рассмотрении выполнения Регламента (ЕУ) 2019/125 от 16 января 2019 г. о торговле некоторыми товарами, которые могут использоваться для казни, пыток или других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания], COM(2020) 343, 30 July 2020, p. 18-19.



присоединиться к Глобальному альянсу для прекращения торговли товарами, используемыми в целях пыток<sup>283</sup>.

В ходе того же заседания Постоянного совета ОБСЕ Норвегия выступила с заявлением от имени Андорры, Исландии, Канады, Лихтенштейна и Швейцарии, в котором заявила о неприятии смертной казни во всех без исключения случаях ввиду ее несовместимости с правами человека и человеческим достоинством. В этом заявлении также напоминалось о том, что в современном мире среди приговоренных к смертной казни непропорционально высока доля неимущих и экономически незащищенных людей, иностранцев и людей, осуществляющих свои права человека, а также представителей религиозных и этнических меньшинств. В заключение в заявлении прозвучал призыв к государствам-участникам ОБСЕ, в которых сохраняется смертная казнь, приостановить исполнение всех смертных приговоров и предпринять немедленные шаги к отмене смертной казни<sup>284</sup>.

Соединенные Штаты, воспользовавшись правом на ответ в ходе заседания 8 октября 2020 г., вновь подтвердили свою позицию, состоящую в том, что смертная казнь отвечает международным стандартам, и, сославшись на дело Кита Дуэйна Нельсона, который был казнен 28 августа 2020 г., подчеркнули, что «в таких чудовищных случаях, как этот, общество обязано послать сильный сигнал о недопустимости подобных гнусных злодеяний»<sup>285</sup>.

В декабре 2020 г. государства-участники ОБСЕ вновь подтвердили свою приверженность соблюдению абсолютного запрета пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания. В решении Совета министров № 7/20 говорилось о том, что государства «в соответствии со своими международными обязательствами должны гарантировать права и защищать права человека всех лиц, лишенных свободы, – включая тех, кому грозит смертная казнь»<sup>286</sup>.

---

283 [EU Statement on the occasion of the World Day against the Death Penalty](#) [Заявление ЕС по случаю Всемирного дня борьбы против смертной казни], OSCE Permanent Council, 8 October 2020.

284 [Statement on the occasion of the World Day against the Death Penalty](#) [Заявление по случаю Всемирного дня борьбы против смертной казни], OSCE Permanent Council, 8 October 2020.

285 [Right of Reply on Death Penalty](#) [Право на ответ по вопросу о смертной казни], OSCE Permanent Council, 8 October 2020. Нельсон (45) был приговорен к смертной казни за то, что в 1999 году похитил и подверг сексуальному надругательству, а затем убил 10-летнюю девочку.

286 [Решение № 7/20 «Недопущение и искоренение пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания»](#), Совет министров ОБСЕ, 4 декабря 2020 г.

### 3. Государства, отменившие смертную казнь де-факто

Российская Федерация и Таджикистан по-прежнему являются единственными государствами в регионе ОБСЕ, отменившими смертную казнь де-факто. И в Российской Федерации, и в Таджикистане продолжают действовать официальные моратории, введенные соответственно в 1996 и 2004 году, но в обеих странах сохраняется смертная казнь за преступления, совершенные в мирное время.

В течение отчетного периода ни Россия, ни Таджикистан не ратифицировали второй Факультативный протокол к МПГПП, направленный на отмену смертной казни. Российская Федерация, являясь членом Совета Европы, не ратифицировала Протокол № 13 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, касающийся отмены смертной казни при любых обстоятельствах.

В 1996 г. Российская Федерация ввела мораторий на смертную казнь, но в Чеченской Республике казни проводились вплоть до 1999 года<sup>287</sup>. Мораторий был дважды подтвержден постановлениями Конституционного суда – в 1999 и 2009 году.<sup>288</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации предусматривает смертную казнь в качестве исключительной меры наказания за пять видов преступлений: убийство при отягчающих обстоятельствах; покушение на жизнь государственного или общественного деятеля; покушение на жизнь лица, отправляющего правосудие или проводящего предварительное расследование; покушение на жизнь сотрудника правоохранительных органов; геноцид. В Уголовном кодексе также указано, что смертная казнь не назначается женщинам, правонарушителям моложе 18 лет или лицам старше 65 лет на момент вынесения приговора<sup>289</sup>. Уголовно-процессуальный кодекс тоже содержит положения о смертной казни<sup>290</sup>.

В течение отчетного периода Российская Федерация выступила с рядом заявлений по вопросу о смертной казни на заседаниях Постоянного совета ОБСЕ. В ее заявлении по случаю Всемирного дня борьбы против смертной казни, отмечавшегося 10 октября 2020 г., было сказано, что мораторий действует с 1996 г., и подчеркивалось, что сложился «конституционно-правовой режим», в рамках

---

287 [Amnesty International Global Report](#), указ. соч., сноска 175, с. 58.

288 [Russian court extends moratorium on death penalty](#) [Российский суд продлил мораторий на смертную казнь], Reuters, 19 November 2009. См. также: [Russia to decide on death penalty moratorium](#) [В России будет принято решение о моратории на смертную казнь], BBC News, 10 November 2009.

289 Статья 59, пункт 2 Уголовного кодекса Российской Федерации.

290 Статьи 31, 51, 301, 310 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

которого, с учетом международных обязательств России, происходит необратимый процесс, направленный на отмену смертной казни. Помимо этого, в заявлении говорилось, что вопрос законодательной отмены смертной казни и присоединения ко второму Факультативному протоколу к МПГПП находится на рассмотрении Федерального собрания Российской Федерации<sup>291</sup>.

Таджикистан не проводит казней с 2004 года. Статья 18 Конституции Республики Таджикистан гласит, что «никто не может быть лишен жизни, кроме как по приговору суда за особо тяжкое преступление»<sup>292</sup>. Согласно Уголовному кодексу, такими преступлениями считаются убийство при отягчающих обстоятельствах, преступления террористической направленности, повлекшие и не повлекшие за собой гибель людей; изнасилование, не повлекшее смерть человека; военные преступления; преступления против мира и безопасности человечества, включая геноцид<sup>293</sup>. Смертная казнь не может быть назначена следующим категориям лиц: женщинам, лицам с интеллектуальными нарушениями, психически больным лицам и пожилым лицам (к этой категории относят лиц, достигших к моменту вынесения приговора возраста 63 лет)<sup>294</sup>.

В декабре 2020 г. и Российская Федерация, и Таджикистан проголосовали за Резолюцию 75/183 Генеральной Ассамблеи ООН, в которой содержится призыв к государствам ввести мораторий на исполнение смертных приговоров в целях отмены смертной казни<sup>295</sup>. Помимо этого, в резолюции содержится рекомендация государствам, в которых действует мораторий, сохранять его и делиться своим опытом в этом отношении, а также призыв к государствам, которые еще не сделали этого, рассмотреть вопрос о присоединении ко второму Факультативному протоколу к МПГПП, направленному на отмену смертной казни, или о его ратификации.

### **3.1. Государства, отменившие смертную казнь только за общеуголовные преступления**

Ранее Казахстан рассматривался как государство, отменившее смертную казнь только за общеуголовные преступления. Данное обозначение принято Организацией Объединенных Наций для стран, в законодательстве которых

---

291 Комментарий Постоянного представителя Российской Федерации А. К. ЛУКАШЕВИЧА на заседании Постоянного совета ОБСЕ 8 октября 2020 года, OSCE Permanent Council, 8 October 2020.

292 Конституция Республики Таджикистан.

293 Tajikistan [Таджикистан], Death Penalty Database.

294 Там же.

295 Amnesty International Global Report, указ. соч., сноска 175, с. 61.

смертная казнь сохраняется только за исключительные преступления – например, за преступления, совершенные в военное время, или преступления против государства (государственная измена, терроризм или вооруженное восстание).

После 17-летнего моратория на приведение смертных приговоров в исполнение Казахстан официально отменил смертную казнь 2 января 2021 г., когда президент Касым-Жомарт Токаев поставил свою подпись под принятым в декабре 2020 г. парламентом и сенатом законом о ратификации второго Факультативного протокола к МПГПП, подписанного Казахстаном 23 сентября 2020 г.<sup>296</sup> Смертный приговор последнему приговоренному к смертной казни был заменен пожизненным заключением<sup>297</sup>.

В принятом законе, однако, содержится оговорка, предусматривающая применение смертной казни в военное время<sup>298</sup>. Действующий Уголовный кодекс Казахстана тоже по-прежнему предусматривает смертную казнь за более чем десять видов преступлений, в том числе за «государственную измену» и «терроризм»<sup>299</sup>. Эксперты ООН, а также ОГО в Казахстане подчеркивают необходимость внесения Казахстаном изменений в Конституцию и Уголовный кодекс для приведения их в полное соответствие с Факультативным протоколом<sup>300</sup>.

---

296 [Kazakhstan takes important step towards abolishing death penalty](#) [Казахстан сделал важный шаг к отмене смертной казни], Amnesty International, 24 September 2020; [Kazakhstan Abolishes the Death Penalty](#) [Казахстан отменил смертную казнь], Death Penalty Information Center, 2 January 2021.

297 [Казахстан отменил смертную казнь](#), DW, 2 января 2021 г.

298 [Amnesty International Global Report](#), указ. соч., сноска 175, с. 34.

299 [Отмена смертной казни: Токаев считает, что можно не менять Конституцию, эксперты несогласны](#), Радио Азаттык, 28 сентября 2020 г.

300 Например, Казахстанское международное бюро по правам человека и соблюдению законности и Общественный фонд «Хартия прав человека», там же; [Statement by United Nations High Commissioner for Human Rights, Michelle Bachelet](#) [Заявление Верховного комиссара ООН по правам человека Мишель Бачелет], OHCHR, 23 February 2021.