



Бюро по демократическим институтам и правам человека

РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН

ДОСРОЧНЫЕ ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ

19 МАРТА 2023 Г.

Миссия БДИПЧ по наблюдению за выборами

Итоговый отчёт



Варшава
14 июля 2023 г.

СОДЕРЖАНИЕ

I.	РЕЗЮМЕ	1
II.	ВВЕДЕНИЕ И СЛОВА БЛАГОДАРНОСТИ	4
III.	ПРЕДПОСЫЛКИ И ПОЛИТИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ	5
IV.	НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ БАЗА И ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА	6
V.	ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫБОРОВ	9
VI.	РЕГИСТРАЦИЯ ИЗБИРАТЕЛЕЙ	11
VII.	РЕГИСТРАЦИЯ ПАРТИЙ И КАНДИДАТОВ	12
VIII.	ПРЕДВЫБОРНАЯ АГИТАЦИЯ.....	15
IX.	ФИНАНСИРОВАНИЕ ПРЕДВЫБОРНОЙ АГИТАЦИИ	18
X.	СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ	21
A.	МЕДИАСРЕДА.....	21
B.	НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ БАЗА.....	22
C.	РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА СМИ.....	25
XI.	РАЗРЕШЕНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ СПОРОВ	25
XII.	НАБЛЮДЕНИЕ ЗА ВЫБОРАМИ	29
XIII.	ДЕНЬ ВЫБОРОВ.....	31
A.	ОТКРЫТИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ И ГОЛОСОВАНИЕ	31
B.	ПОДСЧЁТ ГОЛОСОВ.....	32
C.	ПОДВЕДЕНИЕ ИТОГОВ ГОЛОСОВАНИЯ И ОБЪЯВЛЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫБОРОВ.....	32
XIV.	РЕКОМЕНДАЦИИ.....	34
A.	ПРИОРИТЕТНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ	34
B.	ПРОЧИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ.....	35
	ПРИЛОЖЕНИЕ I: ОКОНЧАТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ	39
	ПРИЛОЖЕНИЕ II: СПИСОК НАБЛЮДАТЕЛЕЙ, ВХОДИВШИХ В СОСТАВ МЕЖДУНАРОДНОЙ МИССИИ ПО НАБЛЮДЕНИЮ ЗА ВЫБОРАМИ	40
	О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БДИПЧ	47

РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН
Досрочные парламентские выборы
19 марта 2023 г.

Итоговый отчёт Миссии БДИПЧ по наблюдению за выборами¹

I. РЕЗЮМЕ

По приглашению властей Республики Казахстан наблюдать за досрочными парламентскими выборами, назначенными на 19 марта, и в соответствии со своим мандатом Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) открыло Миссию по наблюдению за выборами (МНВ) 7 февраля. МНВ БДИПЧ, которую возглавил Эоган Мёрфи, включала 14 экспертов основной команды, базировавшуюся в Астане, и 32 долгосрочных наблюдателей, размещённых 17 февраля по всей стране. В день выборов к МНВ БДИПЧ присоединилась делегация Парламентской Ассамблеи ОБСЕ для формирования Международной Миссии по наблюдению за выборами (ММНВ).

В соответствии с Заявлением о предварительных результатах и выводах, опубликованном 20 марта, ММНВ пришла к выводу о том, что «досрочные парламентские выборы 2023 года прошли в контексте реформ, проводимых с целью приблизить Казахстан к проведению выборов в соответствии с международными стандартами и обязательствами ОБСЕ. Поправки в законодательство учли несколько предыдущих рекомендаций БДИПЧ и расширили возможности выбора для избирателей, но необходимы дальнейшие изменения в нормативно-правовой базе, чтобы обеспечить достаточную основу для проведения демократических выборов. В частности, сохраняются ограничения на осуществление гарантированных Конституцией основных свобод, и некоторым политическим группам по-прежнему не разрешается участвовать в выборах в качестве политических партий. В то время как выборы привнесли элементы конкуренции на политическую арену, наличие различных административных препятствий негативно сказалось на равенстве возможностей по проведению предвыборной агитации для ряда кандидатов, баллотировавшихся в порядке самовыдвижения. Практика снятия с регистрации создала неопределённость для кандидатов в отношении их дальнейшего участия в предвыборных состязаниях. В целом, участники предвыборной гонки вели активную и свободную кампанию, хотя поверхностное освещение кампании в средствах массовой информации и отсутствие критических репортажей из-за широко распространённой самоцензуры снизили способность избирателей сделать осознанный выбор. Несмотря на то, что избирательные комиссии провели подготовку эффективно, а голосование в целом было организовано гладко, наблюдались значительные процедурные нарушения, а важные меры против злоупотреблений часто игнорировались во время подсчёта голосов и подведения итогов, что подрывало прозрачность процесса».

Выборы последовали за политическими беспорядками и актами насилия со смертельным исходом в январе 2022 года, конституционным референдумом 5 июня 2022 года, и досрочными президентскими выборами 20 ноября 2022 года. После «январских событий», Президент, представляя новую государственную модель «Новый и справедливый Казахстан», инициировал программу реформ по «перезагрузке и обновлению всех основных политических институтов: Президентской власти, Парламента и правительства», которая должна быть завершена к середине 2023 года. Программа реформ осуществляется на фоне растущих вызовов для страны в связи с продолжающимися международными политическими и экономическими вопросами.

В нормативно-правовую базу, регламентирующую выборы, были внесены значительные изменения, учитывающие ряд предыдущих рекомендаций БДИПЧ, включая обеспечение прямого

¹ Версия данного отчёта на английском языке является единственным официальным документом. Имеются неофициальные переводы на казахский и русский языки.

избрания всех депутатов *Мажилиса*, разрешение независимым кандидатам участвовать в выборах, смягчение требований к регистрации партий и снижение избирательного порога с 7 до 5 процентов. Однако, приоритетные рекомендации, касающиеся основных свобод на мирные собрания, выражение мнения и свободы средств массовой информации, ещё предстоит выполнить. Нормативно-правовая база, регулирующая ряд ключевых аспектов электорального процесса, все ещё не полностью соответствует международным стандартам и обязательствам ОБСЕ в отношении демократических выборов.

Подготовка к выборам проводилась Центральной избирательной комиссией (ЦИК) и нижестоящими избирательными комиссиями эффективно и в установленные сроки. ЦИК регулярно проводила транслируемые заседания и оперативно публиковала свои решения, демонстрируя транспарентность. Тем не менее, фактически, результаты рассмотрения обсуждались до начала официальных заседаний, что снизило прозрачность процесса принятия решений. Занятия, организованные для комиссий нижестоящего уровня, на которых присутствовала МНВ БДИПЧ, были хорошо организованы, хотя вопросы тайны голосования, процедуры подсчёта голосов и подведения итогов не всегда охватывались последовательно. ЦИК провела обширную и инклюзивную информационную кампанию для избирателей на казахском и русском языках. Было реализовано несколько положительных инициатив по облегчению доступа лиц с инвалидностью к электоральному процессу. Ряд собеседников МНВ БДИПЧ выразили недоверие к беспристрастности и независимости работы избирательных комиссий нижестоящего уровня, основываясь на восприятии того что, в составе комиссий преобладали представители крупнейшей партии «*Amanat*».

Было зарегистрировано порядка 12 миллионов избирателей и ни один из собеседников МНВ БДИПЧ не высказал серьёзных сомнений по поводу точности и инклюзивности списков избирателей. Списки избирателей были доступны для ознакомления общественности. Избиратели, не включённые в список избирателей, могут быть добавлены в день выборов без надлежащих административных гарантий или судебного контроля, что противоречит передовой международной практике и допускает возможность произвольного внесения избирателей в список голосующих и многократного голосования. Ограничения на право голосовать для лиц с инвалидностью интеллектуального или психологического характера, а также для всех заключённых сохраняются, вопреки международным стандартам.

Недавние изменения увеличили спектр политических возможностей, включая возможность выставления независимых кандидатов в одномандатных округах, а также обновлённые требования к регистрации политических партий, частично учитывающие предыдущие рекомендации БДИПЧ. Несмотря на это, свобода объединения ещё не гарантирована в полной мере, и неоправданные административные препятствия, а также широкие дискреционные полномочия в процессе регистрации партий и отсутствие эффективных средств правовой защиты остаются предметом озабоченности и по-прежнему препятствуют официальному участию некоторых политических групп в выборах. Требование о 10-летнем проживании для выдвижения в качестве кандидатов противоречит международным стандартам. Для регистрации все кандидаты должны внести избирательный взнос, размер которого многие самовыдвиженцы сочли слишком высоким.

Изначально избирательные комиссии зарегистрировали семь партийных списков с 281 кандидатом для участия по пропорциональной системе и 435 кандидатов, в том числе 359 самовыдвиженцев, для участия в выборах по мажоритарным округам. В связи с отсутствием достаточных правовых гарантий для предотвращения непропорциональных санкций, вопреки международным стандартам и надлежащей практике, 54 кандидата, баллотировавшихся по мажоритарному принципу, были сняты с учёта за досрочную агитацию и на основании расхождений в их налоговых декларациях. Тот факт, что крайние сроки проверки документации

кандидатов не были согласованы с началом официальной агитации, привёл к неопределённости для некоторых кандидатов относительно их статуса до конца кампании.

В целом, претенденты вели активную кампанию, наиболее заметным из которых была партия «*Amanat*»; но видимость агитационной деятельности в некоторых регионах и сельских районах была низкой. Партийные платформы и призывы касались широкого круга социальных и экономических вопросов, но в целом поддерживали президентскую программу реформ. Агитация была более динамичной и способствовала более активному участию в предвыборной гонке в мажоритарных округах, в крупных городах и онлайн, при этом некоторые кандидаты-самовыдвиженцы предлагали альтернативные программы. В целом кандидаты избегали проведения митингов вне помещений; в некоторых случаях местные власти отказывали в предоставлении разрешения на проведение таких мероприятий. МНВ БДИПЧ не наблюдала никакой дискриминационной риторики, в том числе в отношении национальных меньшинств.

Женщины по-прежнему представлены недостаточно, а меры по поощрению участия женщин в общественной и политической жизни носят ограниченный характер. Существует 30-процентная единая квота для женщин, молодёжи, а теперь ещё и лиц с инвалидностью, которая применяется при распределении мест в Парламенте. Хотя женщины составляли 29 процентов кандидатов в пропорциональной предвыборной гонке и 20 процентов в мажоритарных округах, они получили только 18 мест (18 процентов), что значительно меньше, чем в *Мажилисе* предыдущего созыва (26 процентов). В то время, как усилия политических партий продвигать женщин-кандидатов были ограничены, ряд известных женщин баллотировались в качестве самовыдвиженцев. Гендерные вопросы в ходе кампании не получили заметного развития. Женщины широко представлены в судебной системе и в избирательных комиссиях нижестоящего уровня.

Законом предусмотрено государственное и частное финансирование предвыборной агитации. Законодательство устанавливает лимиты пожертвований и расходов на финансирование агитации; введение ограничений для индивидуальных пожертвований соответствовало предыдущей рекомендации БДИПЧ. Ряд кандидатов-самовыдвиженцев сообщили, что различные административные препятствия, включая трудности с открытием специальных банковских счетов и получением государственных субсидий на предвыборную кампанию, негативно сказались на равенстве их предвыборных возможностей. Избирательные комиссии, наделённые полномочиями по надзору за финансированием предвыборной агитации, опубликовали только сводные данные о поступлениях в ходе предвыборной кампании, в результате оставив предыдущие рекомендации БДИПЧ, касающиеся раскрытия финансовой информации и эффективного надзора, невыполненными.

Свобода выражения мнения и средств массовой информации, гарантированная Конституцией, подрывается ограничительной нормативно-правовой базой, что противоречит международным стандартам. Такая нормативно-правовая база препятствует осуществлению независимых критических репортажей и способствует широко распространённой самоцензуре. Многочисленные недавние случаи запугивания и давления на критически настроенных онлайн-журналистов и блогеров также продолжают вызывать озабоченность, даже несмотря на то, что власти предприняли некоторые расследования. Большинство телевизионных каналов, в отношении которых МНВ БДИПЧ осуществляла мониторинг, обеспечивали равноценное, но лишь поверхностное освещение агитационной деятельности. Это, в сочетании с ограниченным объемом новостей, журналистских расследований и аналитической информации не способствовало способности избирателей сделать осознанный выбор. Освещение кампании большинством отслеживаемых онлайн-СМИ в основном было сосредоточено на мажоритарных кандидатах в Алматинском регионе и, в меньшей степени, на партии «*Amanat*», ограничивая предоставление информации о деятельности других участников предвыборной гонки. Положительным является

то, что трижды состоялись теледебаты, которые послужили платформой для представления партиями своих взглядов.

Закон предусматривает разрешение избирательных споров в разумные сроки. Жалобы и апелляции могут подаваться в избирательные комиссии и суды посредством электронной системы, а судебные заседания можно посещать онлайн, что облегчает доступ. Положительным моментом являлось то, что в ряде случаев, связанных с регистрацией кандидатов, были предоставлены эффективные средства судебной защиты. Тем не менее, процессу разрешения избирательных споров как со стороны избирательных комиссий, так и со стороны судов, не хватало прозрачности. Решения ЦИК и судов не всегда своевременно публиковались, и ЦИК не обсуждала жалобы на открытых заседаниях. В постэлекторальный период в ЦИК и суды поступило множество жалоб, в большинстве из которых говорилось о серьёзных нарушениях в день выборов. Ряд технических проблем после дня голосования, случаи, когда суды, прокуратура и ТИК в некоторых регионах не принимали жалобы в период праздников в постэлекторальный период, а также излишне формализованное рассмотрение жалоб послужили причиной оставления случаев потенциальной фальсификации без эффективных средств правового реагирования.

Недавно изменённый Закон о выборах ввёл официальный процесс аккредитации гражданских наблюдателей, требующий от местных организаций, чтобы наблюдение за выборами было включено в число их уставных видов деятельности. В целом, аккредитация наблюдателей была инклюзивной. Некоторые собеседники МНВ БДИПЧ выразили обеспокоенность политикой продвижения связанных с правительством групп гражданских наблюдателей, что сокращает возможности для независимых организаций наблюдателей. Ряд местных наблюдателей проинформировали ММНВ о препятствовании их деятельности по наблюдению в день выборов.

В целом день выборов прошел спокойно и организованно. Голосование было эффективно организовано, и процедуры в целом соблюдались, отражая в целом положительную оценку процесса со стороны ММНВ. Тем не менее, ММНВ отметила постоянные расхождения между числом избирателей, принимавших участие в голосовании, и официально объявляемыми показателями явки избирателей. ММНВ негативно оценила подсчёт голосов почти на половине наблюдаемых избирательных участков из-за существенных процедурных ошибок и игнорирования процедур сверки. В целом, процесс подсчёта голосов вызвал вопросы о том, были ли голоса подсчитаны и зафиксированы честно, как того требует Копенгагенский документ ОБСЕ 1990 года. В четверти наблюдений ММНВ негативно оценила процесс подведения итогов голосования, в основном из-за отсутствия полноценного доступа гражданских и международных наблюдателей к процедурам. Прозрачность была ещё более снижена тем, что результаты выборов не были опубликованы в разбивке на национальный, региональный и местный уровни.

В данном отчёте предлагаются рекомендации по поддержке усилий, направленных на приближение выборов в Казахстане к обязательствам ОБСЕ, а также другим международным обязательствам и стандартам демократических выборов. Приоритетные рекомендации касаются плюралистической конкурентной политической среды, пересмотра нормативно-правовой базы, в частности, в отношении реализации прав на свободу объединения, мирных собраний и выражения мнения, состава избирательных комиссий, доступа наблюдателей ко всему электоральному процессу и публикации результатов выборов в разрозненном виде. БДИПЧ готово оказать содействие властям в выполнении рекомендаций, содержащихся в этом и предыдущих отчётах.

II. ВВЕДЕНИЕ И СЛОВА БЛАГОДАРНОСТИ

По приглашению властей Республики Казахстан наблюдать за досрочными парламентскими выборами, назначенными на 19 марта, и в соответствии со своим мандатом, Бюро ОБСЕ по

демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) открыло Миссию по наблюдению за выборами (МНВ) 7 февраля. МНВ БДИПЧ, которую возглавил Эоган Мёрфи, включала 14 экспертов основной команды, базировавшейся в Астане, и 32 долгосрочных наблюдателей, размещённых 17 февраля по всей стране. МНВ БДИПЧ оставалась в стране до 29 марта, чтобы следить за развитием событий в постэлекторальный период.

Ко дню выборов к МНВ БДИПЧ присоединилась делегация Парламентской Ассамблеи ОБСЕ (ПА ОБСЕ), сформировав Международную Миссию по наблюдению за выборами (ММНВ). Специальным координатором и руководителем краткосрочной миссии наблюдателей ОБСЕ действующий председатель ОБСЕ назначил Ирен Хараламбидис, а делегацию ПА ОБСЕ возглавил Райнхольд Лопатка.

В день выборов ММНВ направила 404 наблюдателя из 42 государств-участников ОБСЕ, включая 46 долгосрочных и 281 краткосрочного наблюдателей от БДИПЧ, а также 77 членов делегации ПА ОБСЕ; 40 процентов наблюдателей - женщины. Наблюдение за открытием осуществлялось на 117 избирательных участках, за голосованием - на 1201 избирательном участке по всей стране. Наблюдение за подсчётом голосов осуществлялось на 128 избирательных участках, а за подведением итогов - в 47 территориальных избирательных комиссиях (ТИК).

МНВ БДИПЧ оценила соответствие избирательного процесса обязательствам ОБСЕ, другим международным обязательствам и стандартам демократических выборов, а также местному законодательству. Настоящий итоговый отчёт подготовлен вслед за Заявлением о предварительных результатах и выводах, опубликованным на пресс-конференции в Астане 20 марта.²

МНВ БДИПЧ выражает благодарность властям Республики Казахстан за приглашение осуществлять наблюдение за выборами, а также Центральной избирательной комиссии и Министерству иностранных дел за сотрудничество и помощь. Миссия также выражает признательность представителям других республиканских и местных государственных институтов, кандидатам, представителям политических партий, гражданского общества, средств массовой информации, международного сообщества и другим собеседникам за сотрудничество и обмен мнениями.

III. ПРЕДПОСЫЛКИ И ПОЛИТИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ

19 января Президент Касым-Жомарт Токаев объявил о проведении досрочных парламентских выборов в нижнюю палату Парламента (*Мажилис*) 19 марта одновременно с местными выборами во все уровни местных советов (*Маслихатов*).³ Выборы последовали за политическими беспорядками и актами насилия со смертельным исходом в январе 2022 года, Конституционным референдумом, состоявшимся 5 июня 2022 года, и досрочными президентскими выборами 20 ноября 2022 года.⁴ После «январских событий» Президент, представляя новую государственную модель «Новый и справедливый Казахстан», инициировал программу реформ по «перезагрузке и обновлению всех основных политических институтов», которая должна быть завершена к

² См. [предыдущие отчёты БДИПЧ по выборам в Казахстане](#).

³ В Казахстане двухпалатный Парламент, состоящий из *Мажилиса* и Сената, избираемого косвенно, в состав которого входят 50 сенаторов. МНВ БДИПЧ наблюдала за выборами в *маслихаты* только в той степени, в какой они влияли на парламентские выборы. Предыдущие парламентские выборы состоялись в январе 2021г.

⁴ В январе 2022 года демонстрации, первоначально вызванные ростом цен на топливо, превратились в общенациональные требования экономических и политических реформ. В официальных отчётах после «январских событий» говорилось о 238 погибших, в том числе 19 сотрудников правоохранительных органов. На досрочных президентских выборах 2022 года Президент Токаев получил 81,3 % голосов.

середине 2023 года.⁵ Программа реформ осуществляется на фоне растущих проблем в связи с продолжающимися международными политическими и экономическими вопросами.

Возможность баллотироваться для кандидатов-самовыдвиженцев, а также недавняя регистрация двух новых политических партий способствовали более широкому участию общественности и расширили спектр политических альтернатив на этих выборах. Однако способность граждан участвовать в политической жизни, в частности, в отношении соблюдения фундаментальных прав на свободу объединения, мирных собраний и выражение мнения, ещё не полностью гарантирована.⁶ Несмотря на смягчение требований законодательства к регистрации партий, из 23 групп, подавших заявки на регистрацию в качестве политических партий в 2022-23 годах, были зарегистрированы только 2, 17 было отказано, а регистрация 4 партий ещё не завершена.⁷

Властям следует рассмотреть вопрос о дальнейших усилиях по созданию полноценной плюралистической и конкурентной политической среды в соответствии с пунктами 3 и 7.6 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года.

В выборах приняли участие все семь зарегистрированных политических партий. Три партии были представлены в Парламенте предыдущего созыва: «*Amanat*» (бывшая «Нур Отан») - 76 мест, Демократическая партия «*Ак Жол*» - 12 мест и Народная партия Казахстана (НПК) - 10 мест, а также Народно-демократическая патриотическая партия «*Ауыл*», Общенациональная социал-демократическая партия (ОСДП) и две новые партии – «*Baytaq*» и «*Respublica*».⁸

По данным переписи 2021 года, 70,4 процента населения составляют казахи. Русские, являющиеся самым многочисленным меньшинством, составляют 15,5 процентов населения.⁹ Конституция запрещает дискриминацию по национальному и религиозному признакам и гарантирует право на пользование родным языком и культурой. Русский язык может официально использоваться наравне с казахским языком в государственных учреждениях и органах местного самоуправления.

IV. НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ БАЗА И ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА

Правовую основу парламентских выборов составляют Конституция (последние поправки были внесены в сентябре 2022 года) и Конституционный закон о выборах (Закон о выборах, последняя поправка от ноября 2022 года), а также соответствующие положения законодательства в отношении средств массовой информации, Закон о мирных собраниях, Закон о политических партиях, Административный процедурно-процессуальный кодекс и Уголовный кодекс. Казахстан

⁵ Предполагалось увеличить количество политических партий, усилить политическую конкуренцию и обновить состав *Мажилиса*. См. [Послание](#) Президента народу от 1 сентября 2022 года.

⁶ В пункте 3 [Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года](#) государства - участники ОБСЕ признали «важность плюрализма в отношении политических организаций». В пункте 7.6 говорится о «праве отдельных лиц и групп создавать при полной свободе свои собственные политические партии или иные политические организации».

⁷ Министерство юстиции не сообщило подробных причин отказа, сославшись на защиту персональных данных. Согласно Замечанию общего порядка № 25 к МПГПП ([Замечанию общего порядка №25 КПЧ ООН](#)), «граждане также принимают участие в ведении государственных дел [...] благодаря своей способности к самоорганизации. Это участие поддерживается обеспечением свободы выражения мнения, собраний и объединения». Пункт 87 [Руководящих принципов](#) БДИПЧ и Венецианской Комиссии от 2020 года [по регулированию деятельности политических партий](#) гласит: «Основания для отказа в регистрации партии должны быть чётко указаны в законе и должны основываться на объективных критериях. В тех случаях, когда сторонам может быть отказано в регистрации по административным причинам [...], такие административные требования должны быть разумными и хорошо известными сторонам». См. также раздел: «*Регистрация партий и кандидатов*».

⁸ ОСДП бойкотировала предыдущие парламентские выборы 2021 года.

⁹ Среди других [меньшинств](#) - узбеки (3,2%), украинцы (2%), уйгуры (1,5%), немцы (1,2%) и татары (1,1%).

является стороной основных международных и региональных документов, связанных с проведением демократических выборов.¹⁰

Со времени последних парламентских выборов в 2021 году в нормативно-правовую базу, регламентирующую выборы, были внесены значительные изменения. Поправки к Конституции 2022 года изменили избирательную систему, что привело к модификации структуры и работы избирательных комиссий, регистрации кандидатов, процедур, проводимых в день выборов, и положений о финансировании предвыборной агитации. Среди других важных нововведений в Законе о выборах - регулирование предвыборной агитации в социальных сетях и официальная процедура аккредитации гражданских наблюдателей.¹¹ Подавляющее большинство собеседников МНВ БДИПЧ приветствовали реформы, которые также учитывают ряд предыдущих рекомендаций БДИПЧ, включая снижение избирательного порога, обеспечение прямого избрания всех депутатов *Мажилиса*, разрешение независимым кандидатам участвовать в выборах и дальнейшее ослабление требований к регистрации партий. Изменение избирательной системы и структуры избирательных комиссий незадолго до выборов не соответствует передовой международной практике.¹²

Несмотря на недавние реформы, предыдущие приоритетные рекомендации БДИПЧ, касающиеся фундаментальных прав на свободу мирных собраний, выражение мнения и свободу средств массовой информации, остаются не выполненными. Нормативно-правовая база по-прежнему сохраняет ряд недостатков, включая непропорциональные санкции за нарушения в ходе предвыборной агитации и её финансировании, ограничения права баллотироваться и избирательных прав лиц с инвалидностью, а также недостатки, связанные с прозрачностью финансирования предвыборной агитации и публикацией дезагрегированных результатов выборов.¹³ На практике нормативно-правовая база ещё более ослаблялась тем, что избирательные комиссии и другие государственные органы интерпретировали закон таким образом, что это подрывало реализацию основных свобод.¹⁴ Таким образом, нормативно-правовая база все ещё не полностью соответствует международным стандартам и обязательствам ОБСЕ по демократическим выборам.

Электоральная нормативно-правовая база, а также соответствующие положения законодательства, касающиеся свободы объединения, мирных собраний и выражения мнения,

¹⁰ В том числе [Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 года](#) (МПГПП), [Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации 1965 года](#), [Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин 1979 года](#), [Конвенция против коррупции 2003 года](#), [Конвенция о правах инвалидов 2006 года](#) (КПИ), и [Конвенция СНГ о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод 2002 года](#). Казахстан является членом Комиссии Совета Европы «За демократию через право» (Венецианской Комиссии) и Группы государств против коррупции (GRECO).

¹¹ В июле 2022 г. в интернете был опубликован проект поправок к Закону о выборах для ознакомления с ним общественности и представления замечаний; некоторые изменения были внесены с учётом предложений организаций гражданского общества.

¹² Раздел II.2. б [Свода рекомендуемых норм при проведении выборов](#) Венецианской Комиссии от 2002 года гласит: «основополагающие элементы электорального законодательства, в частности, сама избирательная система, членство в избирательных комиссиях и определение границ избирательных округов, не должны быть открыты для внесения изменений менее чем за год до выборов».

¹³ См. также разделы «*Регистрация партий и кандидатов*», «*Предвыборная агитация*», «*Средства массовой информации*» и «*Финансирование предвыборной агитации*».

¹⁴ Например, территориальные избирательные комиссии (ТИК) изначально рассчитывали 10-летний срок проживания ограничительно. Впоследствии это было исправлено административными судами. Агитация до официального начала периода предвыборной агитации, а также сбор средств на избирательный взнос, оплачиваемый для участия в выборах, привели к снятию кандидатов с регистрации (см. разделы «*Регистрация партий и кандидатов*» и «*Разрешение избирательных споров*»). Закон о защите персональных данных в ряде случаев трактовался таким образом, что не позволял политическим группам исправлять упущения в документах для регистрации партий. Толкование понятия «уведомление» в Законе о мирных собраниях превращает эту процедуру в режим согласования, неправомерно ограничивая право на свободу мирных собраний.

должны быть дополнительно пересмотрены на предмет соответствия международным обязательствам в области прав человека и стандартам проведения демократических выборов. Государственные органы и избирательные комиссии должны применять законы таким образом, чтобы обеспечить эффективную реализацию основных свобод.

После конституционной реформы 2022 года *Мажилис* стал целиком напрямую избираемым органом, состоящим из 98 депутатов (депутатов Парламента). Две трети депутатов (69 мест) избираются в рамках единого общенационального избирательного округа на основе пропорциональной системы по закрытым спискам с 5-% избирательным порогом; 29 членов Парламента избираются в одномандатных избирательных округах по мажоритарной системе большинством голосов избирателей в один тур (депутатом избирается первый достигший цели). При распределении мест между кандидатами по пропорциональной системе выборов, мандаты получают кандидаты от каждой победившей партии, при этом партии не связаны порядком следования кандидатов в списке. Согласно Конституции, депутаты, вышедшие из своей партии или исключенные из неё, а также в случае прекращения выдвинувшей партией своей деятельности, теряют свой мандат, что ставит под сомнение возможность полного выражения представительного мандата.¹⁵ Поправки к Конституции 2022 года также ввели возможность отзыва депутата Парламента, избранного в одномандатном избирательном округе.¹⁶ Ряд собеседников МНВ БДИПЧ высказали опасения, что в нынешнем политическом контексте это положение может поставить под угрозу политическую автономию полученного мандата.

Необходимо рассмотреть вопрос о введении правовых гарантий, препятствующих лишению депутатов Мажилиса мандатов со стороны политических партий.

Центральная избирательная комиссия (ЦИК) определила границы 29 одномандатных избирательных округов в декабре 2022 года. Однако количество избирателей в каждом избирательном округе значительно варьируется, что противоречит передовой международной практике.¹⁷ ЦИК объяснила различия разницей в плотности населения, а также историческими причинами, такими как различные размеры административных районов.

Для обеспечения равенства голосов границы одномандатных избирательных округов должны периодически пересматриваться заблаговременно до следующих выборов на открытой и консультативной основе.

¹⁵ Венецианская Комиссия в своём [докладе 2009 года «Императивный мандат и схожие практики»](#), заявляет: «либерально-демократическое мышление установило, что императивный мандат несовместим с демократией и представительным мандатом». Далее говорится о преобладании «базового конституционного принципа, запрещающего императивный мандат или любую другую форму политического лишения представителей их мандатов». Далее в пункте 21 говорится следующее: «Будучи избранными, депутаты должны быть подотчётны прежде всего избирателям, которые их избрали, а не своей политической партии. Это вытекает из того, что они обладают мандатом от народа, а не от своей партии».

¹⁶ Голосование по отзыву депутата Парламента, избранного в одномандатном избирательном округе, может быть инициировано через год после выборов. Избиратель может инициировать отзыв через соответствующую избирательную комиссию, если за это подпишутся более 10% избирателей соответствующего округа.

¹⁷ 27 февраля ЦИК опубликовала данные о количестве избирателей в избирательных округах. Самым маленьким избирательным округом является Улытауская область, где проживают порядка 142 000 избирателей, в то время как самым крупным является Актюбинская область, где проживают порядка 562 590 избирателей. В 11 одномандатных избирательных округах расхождение числа избирателей превышает более чем на 15 процентов среднее значение по стране; в самом маленьком округе расхождение составляет 65 процентов. Раздел 2.2.iv [Свода рекомендуемых норм при проведении выборов](#) Венецианской Комиссии от 2002 года рекомендует, чтобы «Допустимое отклонение от нормы не превышало 10% и, безусловно, оно не должно превышать 15%, за исключением особых обстоятельств (защита концентрированного меньшинства, в случае малонаселенного административного образования)».

V. ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫБОРОВ

Выборы в Парламент были организованы четырехуровневой структурой избирательных комиссий, состоящей из: ЦИК; 20 региональных территориальных избирательных комиссий (ТИК);¹⁸ 16 окружных избирательных комиссий (ОИК);¹⁹ 220 районных и городских ТИК; и 10223 участковых избирательных комиссий (УИК).²⁰ ЦИК является постоянно действующим органом. С 1 января 2023 года все члены региональных ТИК, а также председатели, заместители и секретари районных и городских ТИК работают на постоянной профессиональной основе. Все избирательные комиссии назначаются сроком на пять лет. ЦИК и ТИК состоят из семи членов каждая, ОИК - из пяти членов.²¹ Женщины широко представлены в избирательных комиссиях, двое из семи членов ЦИК и более двух третей членов комиссий нижестоящего уровня - женщины.

Президент назначает председателя и двух членов ЦИК, в то время как две палаты Парламента назначают по два члена ЦИК каждая. Соответствующие местные советы (*маслихаты*) избирают членов ТИК, ОИК и УИК на основе предложений, поступивших от зарегистрированных политических партий (по одной кандидатуре в соответствующую избирательную комиссию), и одновременно сохраняют за собой право их освобождения. При отсутствии предложений от политических партий в установленные сроки *маслихаты* избирают членов комиссий на основе предложений общественных организаций и вышестоящих избирательных комиссий.²² Члены комиссий не обязательно должны быть членами органов, выдвигающих кандидатуры, и *маслихаты* могут принять или отклонить индивидуальных выдвиженцев любого из органов, выдвигающих кандидатуры, путём голосования.

Ряд собеседников МНВ БДИПЧ выразили недоверие к беспристрастности и независимости работы комиссий нижестоящего уровня из-за их состава.²³ Хотя по закону политические партии могут выдвигать не более одного человека в состав каждой избирательной комиссии, в нескольких ТИК и ОИК, которые посещала МНВ БДИПЧ, на практике было более одного члена комиссии, связанного с «*Amanat*».²⁴ Почти половина членов комиссий в ТИК, которые посетила МНВ БДИПЧ, представляли государственный сектор, который, по мнению ряда собеседников МНВ БДИПЧ, связан с «*Amanat*». Ни «*Baytaq*», ни «*Respublica*» не выдвигали членов в состав комиссий.

Система назначения и освобождения от должности членов избирательных комиссий должна обеспечивать их фактическую независимость от государственных институтов, местных органов власти и политических партий.

Техническая подготовка была проведена эффективно и в установленные сроки. ЦИК регулярно проводила заседания с участием представителей СМИ, политических партий и государственных

¹⁸ По одной ТИК для каждой из 17 областей и 3 крупнейших городов (Алматы, Астана и Шымкент).

¹⁹ 16 ОИК были созданы для проведения выборов по одномандатным избирательным округам. В остальных 13 одномандатных избирательных округах, где территория компетенции окружной избирательной комиссии совпадает с территорией ТИК, последняя выполняла функции ОИК.

²⁰ Для голосования за рубежом было создано 77 УИК.

²¹ В состав УИК входило от 5 до 11 человек в зависимости от количества избирателей, приходящихся на избирательный участок.

²² *Маслихаты* избрали членов УИК и ТИК в 2019 году.

²³ Пункт 20 Замечаний общего порядка № 25 КПЧ ООН требует, чтобы «был создан независимый орган, предназначенный для надзора за избирательным процессом и обеспечения того, чтобы он проводился справедливо, беспристрастно и в соответствии с установленными законами, совместимыми с Пактом». Государства-участники [Конвенции СНГ 2002 года](#), в статье 19.2 обязались «обеспечить создание независимых, беспристрастных избирательных органов организующих проведение демократических, свободных, справедливых, подлинных и периодических выборов».

²⁴ Из 121 ТИК, которые посетила МНВ БДИПЧ, в 43 (36 процентах) от партии «*Amanat*» было более 1 члена комиссии (например, в Актобе, Алматы, Астане, Костане и Павлодаре).

учреждений.²⁵ Заседания транслировались в прямом эфире на казахском и русском языках с синхронным переводом на язык жестов, а решения публиковались оперативно. ЦИК издала несколько постановлений, дополняющих Закон о выборах, и её решения принимались единогласно без обсуждения на открытых заседаниях, при этом итоговые решения согласовывались на рабочих совещаниях до официальных заседаний. Эти рабочие совещания не были доступны для общественности, что снижало прозрачность процесса принятия решений. Комиссии нижестоящего уровня выполняли свои обязанности эффективно и профессионально. Тем не менее, заседания избирательных комиссий, как правило, проводились спонтанно и в сжатые после объявления о заседании сроки, что затрудняло посещение этих заседаний некоторыми заинтересованными сторонами.²⁶

Для повышения прозрачности электорального процесса подготовительные заседания Центральной избирательной комиссии должны быть открытыми для общественности, а объявления о заседаниях комиссий нижестоящего уровня должны выходить заблаговременно, чтобы облегчить их посещение. При этом повестка дня и протоколы таких заседаний должны публиковаться своевременно.

ЦИК внедрила общенациональную каскадную программу обучения избирательных комиссий нижестоящего уровня, а также для политических партий, средств массовой информации и организаций гражданского общества.²⁷ МНВ БДИПЧ оценила обучение избирательных комиссий нижестоящего уровня по всей стране как интерактивное и хорошо организованное. Однако критические аспекты избирательного процесса, такие как тайна голосования, процедуры подсчёта голосов и подведения итогов, не всегда последовательно и своевременно рассматривались в ходе учебных занятий. Ряд участников выборов и избирательные комиссии нижестоящего уровня, с которыми встречалась МНВ БДИПЧ, были плохо осведомлены о правилах проведения предвыборной агитации и ее финансирования (см. разделы «Предвыборная агитация» и «День выборов»).

Центральная избирательная комиссия обеспечила широкое и содержательное информирование избирателей на казахском и русском языках на веб-сайте ЦИК, каналах *YouTube* и *Telegram*, на рекламных щитах и в средствах массовой информации, информировавших избирателей о дате выборов и о некоторых аспектах электорального процесса.²⁸ МНВ БДИПЧ также отметила мероприятия по информированию избирателей, ориентированные на тех, кто голосует впервые.²⁹ Тем не менее, избирательный процесс мог бы выиграть от разработки и последовательной реализации информирования и обучения избирателей, ориентированных на молодёжь и группы меньшинств.

Центральной избирательной комиссии следует продолжить предпринимать положительные усилия и реализовать комплексные образовательные программы для различных групп участников

²⁵ Организации гражданского общества могут участвовать в заседаниях ЦИК, но нет обязанности приглашать их. ЦИК проинформировала МНВ БДИПЧ о том, что запросов от гражданского общества о посещении открытых заседаний получено не было.

²⁶ МНВ БДИПЧ получила неоднозначную информацию о заседаниях избирательных комиссий по всей стране; например, в Астане и Мангыстау заседания проходили в закрытом режиме. Однако в Кызылорде обо всех заседаниях было объявлено, и заседания были открыты для общественности.

²⁷ По данным ЦИК, избирательные комиссии организовали 7 817 обучающих мероприятий для 86 260 членов избирательных комиссий и других 24 723 участников электорального процесса.

²⁸ В общей сложности транслировались 11 различных рекламных роликов на казахском и русском языках, большинство из которых сопровождалось переводом на язык жестов. В них рассказывалось об избирательной системе, требованиях к кандидатам, регистрации избирателей, использовании электронного удостоверения личности, открепительных удостоверениях для голосования, голосовании на дому, процедурах в день выборов и голосовании за рубежом.

²⁹ Например, в Костаное ТИК организовала мероприятия для впервые голосующих в средних и высших учебных заведениях.

избирательного процесса, включая группы меньшинств, молодёжи и избирателей с инвалидностью. В частности, данные меры должны охватывать такие темы, как важность тайного голосования и существующие правила проведения предвыборной агитации и ее финансирования.

Положительным моментом является то, что ЦИК провела обучение с заинтересованными сторонами с целью расширения участия людей с различными видами инвалидности, и то, что веб-сайт ЦИК был доступен для пользователей с нарушениями зрения. Кроме того, ЦИК рекомендовала политическим партиям учитывать потребности людей с инвалидностью при проведении мероприятий в рамках предвыборной агитации. ЦИК также рекомендовала государственным органам оказывать содействие избирательным комиссиям в мониторинге доступности избирательных участков и оснастить их различными средствами, такими как: аудиовизуальные и тактильные материалы, тексты, набранные шрифтом *Брайля*, и лупы.

Властям следует продолжить работу в сотрудничестве с соответствующими заинтересованными сторонами по обеспечению участия людей с инвалидностью в избирательном процессе и обеспечить таким избирателям самостоятельный доступ на избирательные участки в день выборов.

VI. РЕГИСТРАЦИЯ ИЗБИРАТЕЛЕЙ

Граждане старше 18 лет имеют право голосовать, за исключением тех, кто признан недееспособным по решению суда вследствие инвалидности интеллектуального или психологического характера, а также тех, кто отбывает наказание в виде лишения свободы, независимо от тяжести совершённого преступления. Такие ограничения противоречат международным стандартам.³⁰

Бланкетное лишение избирательных прав граждан, отбывающих тюремное заключение, и ограничения по признаку юридической дееспособности должны быть пересмотрены в соответствии с международными обязательствами.

Регистрация избирателей является пассивной и основана на информации о месте постоянного проживания. Списки избирателей составляются местными исполнительными органами (*акиматами*) на основе данных государственного реестра актов гражданского состояния два раза в год. *Акиматы* представляют обновленные списки избирателей соответствующим ТИК, а ТИК осуществляют сверку и передачу информации в ЦИК. *Акиматы* представили обновленные списки избирателей в УИК 26 февраля.³¹ С 4 марта списки избирателей были доступны для ознакомления общественности на избирательных участках, что позволило избирателям проверить свои данные и запросить исправления.³² По состоянию на 19 марта ЦИК сообщила о 12 035 578 зарегистрированных избирателях. Ни один из собеседников МНВ БДИПЧ не высказал серьёзных опасений по поводу точности и инклюзивности регистра избирателей.

³⁰ См. статьи 12 и 29 КПИ. В пункте 48 Замечаний общего порядка № 1 Комитета КПИ к статье 12 КПИ от 2014 года говорится, что «способность человека принимать решения не может служить оправданием для какого-либо отстранения людей с инвалидностью от осуществления ими своих политических прав, включая право голосовать [и] право быть избранным». В пункте 14 Общего комментария № 25 КПЧ ООН говорится, что основания для лишения избирательных прав должны быть «объективными и разумными».

³¹ Специальные избирательные участки были созданы в домах отдыха, больницах, других медицинских учреждениях, отдалённых местах, следственных изоляторах, консульских учреждениях и государственных учреждениях за рубежом, воинских частях и на кораблях в море.

³² По наблюдениям МНВ БДИПЧ, во всех регионах списки избирателей были доступны избирателям по запросу, но не вывешивались на всеобщее обозрение из-за требований относительно конфиденциальности личных данных.

Не позднее, чем за 30 дней до дня выборов избиратели, которые не смогут проголосовать на избирательном участке по месту своего постоянного проживания, могли обратиться в *акиматы* с просьбой включить их в соответствующий список избирателей по месту своего временного пребывания.³³ В качестве альтернативы, в течение 15 дней до дня выборов избиратели могли запросить открепительное удостоверение для голосования (ОУГ), которое позволяло им голосовать на любом избирательном участке за пределами их постоянного места жительства.³⁴ О надомном голосовании можно было попросить в письменной форме не позднее 12:00 в день голосования по состоянию здоровья, в связи с выполнением обязанностей по уходу за больным, нахождением в отдаленном или труднодоступном месте.³⁵

Избиратели, не включенные в список избирателей и подтвердившие свое проживание в пределах избирательного участка, могли быть внесены соответствующей УИК в список избирателей в день выборов. Для этого существовали различные варианты проверки включения избирателей в список: УИК могли проверить списки избирателей через региональные колл-центры. Кроме того, 4055 избирательных участков (40%) имели доступ к государственному реестру актов гражданского состояния для определения места жительства и соответствующей УИК избирателя. Вопреки передовой международной практике, включение избирателей в список избирателей в день выборов не было проведено с использованием надлежащих административных гарантий или судебного надзора.³⁶ Регистрация в день выборов также была возможна на 188 избирательных участках по всей стране, чтобы граждане, не имеющие зарегистрированного адреса, могли воспользоваться своим правом голоса.

VII. РЕГИСТРАЦИЯ ПАРТИЙ И КАНДИДАТОВ

Имеющие право голоса избиратели в возрасте 25 лет и старше имеют право баллотироваться на парламентских выборах. Вопреки международным стандартам, Конституция требует 10-летнего срока проживания для выдвижения кандидатуры.³⁷ Закон о выборах лишает избирательных прав лиц, признанных виновными в коррупционном правонарушении, и лиц с непогашенной судимостью, независимо от совершенного преступления.³⁸ В соответствии с недавними

³³ По состоянию на 17 марта 48 001 избиратель обратился с просьбой сменить свой избирательный участок в день выборов.

³⁴ 27 марта ЦИК сообщила о 8 340 ОУГ, использованных в день выборов в пропорциональном округе. МНВ БДИПЧ не располагает опубликованными данными о количестве выданных и использованных ОУГ в мажоритарных округах.

³⁵ ЦИК сообщила о 86 814 избирателях, проголосовавших на дому в пропорциональной округе. Данные о количестве избирателей, проголосовавших на дому в мажоритарной гонке, и об общем количестве заявок на такое голосование опубликованы не были.

³⁶ Пункт 7.iv Свода рекомендуемых норм при проведении выборов Венецианской Комиссии от 2002 года рекомендует: «...избирательным участкам не следует разрешать регистрировать избирателей непосредственно в день выборов».

³⁷ Пункт 15 Замечания общего порядка № 25 к МПГПП КПЧ ООН гласит, что «лица, которые имеют право баллотироваться на выборах, не должны исключаться из-за необоснованных или дискриминационных требований, таких как образование, место жительства или происхождение, или по причине политической принадлежности». В соответствии с пунктом I.1.1.c.iii Свода рекомендуемых норм при проведении выборов Венецианской Комиссии, «требование о продолжительности проживания может предъявляться к гражданам исключительно для участия в местных или региональных выборах».

³⁸ Двое кандидатов, которым было отказано в регистрации, инициировали судебный процесс с целью оспорить это бланкетное требование во вновь созданном Конституционном Суде. Один из них ранее был осужден за критический пост в Facebook против партии «Нур Отана» в то время, ныне партии «Amanat». Обвинение, приговор и последующее наличие судимости привели к лишению избирательных прав на пять лет. Другой кандидат, осужденный в 2016 году, не имеет права баллотироваться до февраля 2030 года.

изменениями независимым кандидатам было разрешено баллотироваться, что соответствует предыдущей рекомендации БДИПЧ.³⁹

Ограничения на выдвижение кандидатур по признаку осёдлости должны быть пересмотрены в соответствии с международными стандартами и передовой практикой.

Недавно были упрощены требования к регистрации политических партий, что частично соответствует предыдущей рекомендации БДИПЧ.⁴⁰ Однако на практике свобода объединения все ещё не гарантирована в полной мере. Ряд политических (инициативных) групп, которые пытались зарегистрироваться перед этими выборами, а также две недавно зарегистрированные политические партии сообщили МНВ БДИПЧ о значительных административных препятствиях, широких дискреционных полномочиях властей в процессе регистрации, об отсутствии эффективных средств судебной защиты.⁴¹

Для развития подлинного политического плюрализма власти должны обеспечить право отдельных лиц и групп на создание новых политических партий без необоснованных ограничений. Процедурные правила регистрации в Законе «О политических партиях» должны обеспечивать эффективное осуществление права на свободу объединения. Регистрирующие органы должны воздерживаться от применения положений закона в такой манере, которая снижает прозрачность и объективность регистрационных процессов, и обеспечивать возможность исправления упущений.

ЦИК зарегистрировала пропорциональные списки, а ТИК и ОИК отвечали за регистрацию кандидатов в одномандатных округах. К установленному законом крайнему сроку - 18 февраля - все семь зарегистрированных политических партий представили свои списки; все списки соблюли 30-процентную совокупную квоту для женщин, молодёжи и лиц с инвалидностью среди кандидатов. ЦИК зарегистрировала все списки, которые в совокупности состояли из 281 кандидата, в том числе 80 женщин (29%). В мажоритарных округах изначально было зарегистрировано 435 кандидатов, в том числе 85 женщин (20%); 359 кандидатов были выдвинуты в порядке самовыдвижения.⁴² По данным ЦИК, кандидаты представляли 10 различных этнических групп.⁴³ Положительным моментом является то, что некоторым из первоначально отклоненных заявителей были предоставлены своевременные средства судебной защиты.⁴⁴

³⁹ В то время, как только зарегистрированные политические партии могли выдвигать кандидатов для участия по пропорциональной системе, кандидаты, баллотировавшиеся по мажоритарной системе, выдвигались зарегистрированными политическими партиями, общественными объединениями и путём самовыдвижения.

⁴⁰ Численные требования для регистрации партии были снижены с 20 000 до 5000 членов. Кроме того, были снижены и другие требования: создание политической партии должно быть инициировано группой, состоящей из 700, а не 1000 человек. Партия должна иметь региональные отделения численностью не менее 200 членов вместо 600.

⁴¹ *Baytaq* проинформировала МНВ БДИПЧ, что в период с 2019 по 2023 год заявка партии на регистрацию отклонялась 18 раз. Кроме того, претендующая на регистрацию политическая партия «*Алга, Казахстан*» проинформировала МНВ БДИПЧ о том, что с 2022 года Министерство юстиции (Минюст) 10 раз не принимало регистрационные документы партии, ссылаясь на предполагаемое несоблюдение Закона о политических партиях. Ссылаясь на защиту персональных данных, Минюст не раскрыл претендующим на регистрацию партиям имена лиц, которые предположительно не соответствовали законодательным требованиям для членства в партии. Административные суды поддержали эту практику. См. раздел «*Разрешение избирательных споров*».

⁴² Из первоначальных 609 выдвиженцев 45 (7%) сняли свои кандидатуры до регистрации, а 125 (21%) было отказано в регистрации из-за процедурных проблем, таких как неполный комплект документов, неуплата избирательного взноса, и наличие судимости в связи с коррупционным преступлением.

⁴³ Закон о выборах не требует данных об этническом происхождении для регистрации кандидатов.

⁴⁴ Административные суды исправили первоначальное узкое толкование избирательными комиссиями требования об осёдлости в течение 10 лет. Кандидат, находящийся под домашним арестом, которому первоначально было отказано в регистрации, был восстановлен в праве баллотироваться по решению Верховного Суда.

Для регистрации необходимо внести избирательный взнос в размере 1 050 000 тенге (около 2 165 евро) за каждого кандидата, выдвинутого по партийному списку или баллотирующегося по одномандатному округу.⁴⁵ Хотя это не беспокоило политические партии, многие самовыдвиженцы сочли эту сумму слишком высокой.⁴⁶

Следует рассмотреть вопрос о снижении размера избирательного взноса и расширении условий для его возврата.

Закон о выборах устанавливает сроки проверки налоговых деклараций кандидатов и их супругов, которые также являются документами, необходимыми для регистрации, примерно на две недели после окончания сроков регистрации и пересекающиеся с период предвыборной агитации, когда кандидаты уже уплатили свои избирательные взносы и возможно вложили средства в предвыборную кампанию. Проверка документов кандидатов после их регистрации создавала неопределённость в отношении их правового статуса и дальнейшего участия в предвыборной гонке.⁴⁷

Для обеспечения определённости правового статуса кандидата проверка всех документов, предусмотренных законом, должна быть завершена до окончания срока регистрации кандидатов. В соответствии с передовой международной практикой, законодательство и его применение должны обеспечивать реальную возможность внесения исправлений кандидатами в случае наличия упущений в документах о выдвижении.

Закон о выборах допускает снятие с регистрации кандидатов за любое нарушение правил проведения предвыборной агитации и ее финансирования и, вопреки международным стандартам и надлежащей практике, не содержит достаточных правовых гарантий для предотвращения несоразмерных санкций или возможностей исправить упущения.⁴⁸ В ходе выборов трое кандидатов, которые публично собирали средства для уплаты избирательного взноса, были оштрафованы и впоследствии сняты с регистрации, поскольку прокуратура и суд

⁴⁵ Политические партии, набравшие на последних парламентских выборах 5 и более процентов голосов, освобождаются от уплаты избирательного взноса. Партии, получившие от 3 до 5 процентов голосов, должны заплатить половину взноса, а партии, получившие от 1 до 3 процентов, должны заплатить 70 процентов. 1 евро равен примерно 474 KZT (казахстанский тенге). Избирательный взнос возвращается политическим партиям и мажоритарным кандидатам, набравшим 5 и более процентов голосов избирателей в соответствующем округе, а также в случае смерти кандидата.

⁴⁶ Согласно информации, [опубликованной](#) агентством по стратегическому планированию и реформам, среднемесячная заработная плата в Казахстане составляет 338 715 тенге. Пункт 16 Замечания общего порядка № 25 к МПГПП гласит: «[у]словия, касающиеся дат выдвижения кандидатур, сборов или депозитов, должны быть разумными и не дискриминационными». См. также раздел 1.3.vi Свода рекомендуемых норм при проведении выборов Венецианской Комиссии.

⁴⁷ Хотя *де-юре* срок регистрации кандидатов был установлен до 18 февраля, *де-факто* проверка документов кандидатов продолжалась и после регистрации. Один кандидат был снят с регистрации из-за того, что налоговая декларация его жены была подана не в Казахстане, а в другой стране; другой кандидат не задекларировал приватизационные ваучеры советских времен и был снят с регистрации.

⁴⁸ Например, к снятию с регистрации могут привести предвыборные мероприятия, проведённые до официального начала периода агитации, или недостоверные сведения об активах и обязательствах. Несколько кандидатов были сняты с регистрации за то, что объявили о своей кандидатуре в социальных сетях до официального начала предвыборной агитации. Пункт 24 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года гласит: «любое ограничение прав и свобод должно в демократическом обществе [...] быть строго пропорциональным цели этого закона». Пункт 273 Руководящих принципов БДИПЧ и Венецианской Комиссии от 2020 года по регулированию деятельности политических партий гласит: «Санкции должны соотноситься с нарушением и соблюдать принцип соразмерности», а в пункте 87 говорится: «в случае технических упущений или незначительных нарушений требований к регистрации политической партии должно быть предоставлено разумное время для исправления недостатков». См. также пункт 271.

квалифицировали такую деятельность по сбору средств как досрочную агитацию (см. также раздел «Разрешение избирательных споров»).

В общей сложности были сняты с регистрации 54 мажоритарных кандидата: 7 – из-за досрочной агитации, 47 – из-за несоответствий в их налоговых декларациях; 33 кандидата сняли свои кандидатуры самостоятельно. После того как суд восстановил в правах 22 снятых с регистрации кандидатов, в день выборов участвовало 370 мажоритарных кандидатов. Случаи снятия с регистрации затронули в основном кандидатов-самовыдвиженцев.

Закон о выборах должен быть пересмотрен, чтобы гарантировать, чтобы отмена регистрации кандидатов применялась в соответствии с принципом пропорциональности и только в чрезвычайных обстоятельствах, которые должны быть чётко и исчерпывающе определены в законе.

VIII. ПРЕДВЫБОРНАЯ АГИТАЦИЯ

Официальный период предвыборной агитации начался 18 февраля и закончился в полночь 17 марта. 18 февраля по инициативе партии «*Amanat*» шесть зарегистрированных партий подписали меморандум о согласии вести честную кампанию.⁴⁹ Закон запрещает агитационную деятельность до официального начала агитации, предусматривая в качестве санкций как штрафы, так и снятие с регистрации. Хотя в законе нет чёткого определения досрочной агитации, несколько кандидатов были сняты с регистрации за предполагаемую досрочную агитацию.

С участием двух новых партий и кандидатов-самовыдвиженцев агитация в целом была активной, но ее видимость в некоторых регионах и в сельской местности была низкой.⁵⁰ В пропорциональной гонке все политические партии вели предвыборную агитацию по всей стране, затрагивая различные вопросы, но не предлагая при этом практически никакой реальной конкуренции и вызова властям. По сравнению с этим, агитация и предвыборные призывы казались более конкурирующими, динамичными и открытыми в рамках мажоритарных выборов и в крупных городах. Ряд независимых и оппозиционных кандидатов сформировали предвыборные блоки для проведения агитации; один из таких блоков выпустил совместный манифест.⁵¹ Агитация была наиболее оживленной в социальных сетях, отчасти из-за того, что ряд известных активистов, блогеров и журналистов выдвинули свои кандидатуры в качестве самовыдвиженцев, но также из-за меньших средств, необходимых для онлайн-кампании, по сравнению со стоимостью традиционной агитации.⁵² Партии и кандидаты привлекали к участию в кампании волонтеров и молодёжные партийные структуры, разрабатывали обращения, ориентированные на молодёжь. Тем не менее, интерес избирателей к парламентской гонке оставался низким.

Агитация в основном проводилась посредством посещения рабочих мест, небольших собраний в помещениях, расклейки объявлений, плакатов, рекламы на телевидении и в интернете на

⁴⁹ ОСДП не подписала [меморандум](#), заявив, что такой документ не нужен, если все соблюдают законы.

⁵⁰ Из 435 кандидатов, изначально зарегистрированных по одномандатным избирательным округам, 184 (42%) баллотировались либо в Алматинском, либо в Астанинском избирательном округе. МНВ БДИПЧ отметила, что в Актобе, Восточно-Казахстанской области, Жетысу, Кызылорде, Мангыстау и Туркестане кампания была малозаметной.

⁵¹ Эта платформа [должна была](#) стать альтернативой большинству правящей партии в парламенте и призывала граждан отдавать свои голоса кандидатам-самовыдвиженцам.

⁵² Ряд кандидатов-самовыдвиженцев выразили обеспокоенность по поводу отсутствия в их распоряжении ресурсов для проведения предвыборной агитации, учитывая большой размер их избирательных округов, что ограничивает доступ к избирателям. См. также раздел «*Финансирование предвыборной агитации*».

казахском и русском языках, а также ограниченных уличных мероприятий.⁵³ Среди политических партий наиболее заметной была партия «*Amanat*».⁵⁴ Практика проведения агитационных мероприятий на рабочих местах вызвала обеспокоенность у ряда собеседников МНВ БДИПЧ в связи с потенциальным давлением на сотрудников.⁵⁵ Ряд кандидатов-самовыдвиженцев сообщили МНВ БДИПЧ, что столкнулись с трудностями при доступе к агитационным площадкам в помещениях и выделении места для размещения плакатов и рекламных щитов, поскольку политические партии быстро занимали места, отведённые *акиматами*.⁵⁶ Другие заявили, что не считают мероприятия, проводимые в помещениях, эффективным инструментом агитации и предпочитают вести предвыборную агитацию в социальных сетях. В целом, МНВ БДИПЧ отметила недостаточное понимание правил проведения предвыборной агитации и ее финансирования со стороны ряда участников предвыборной гонки, а также членов избирательных комиссий нижестоящего уровня.⁵⁷

Партийные платформы и сообщения касались широкого круга социальных и экономических вопросов и включали призывы к проведению политических и экономических реформ, обеспечению верховенства закона, надлежащего управления, национальной независимости и суверенитета, а также последствий войны, вызванной вторжением Российской Федерации в Украину. Некоторые независимые и оппозиционные кандидаты открыто ставили под сомнение политическую систему, правящую партию и Президента, время от времени предлагая альтернативные программы, расширяя выбор, доступный избирателям. Тем не менее, в ходе пропорциональной кампании партии в целом позиционировали себя как партии, поддерживающие политическое видение Президента и программу реформ.

Чтобы провести предвыборное мероприятие на открытом воздухе, кандидаты должны уведомить местные власти за пять дней до планируемого мероприятия.⁵⁸ Кроме того, закон оставляет за *акиматами* право разрешать или отказывать в проведении мероприятия после получения «уведомления» по широкому перечню оснований, что противоречит международным стандартам свободы мирных собраний.⁵⁹ Ни один кандидат, принадлежащий к политическим партиям, не выразил обеспокоенности по поводу своей способности свободно проводить предвыборную агитацию. Тем не менее, большинство представителей партий и кандидатов-самовыдвиженцев проинформировали МНВ БДИПЧ, что они не будут проводить митинги на открытом воздухе, в то время как некоторые полагали, что такие мероприятия на практике не разрешены.⁶⁰ Среди причин отказа от проведения митингов на открытом воздухе собеседники МНВ БДИПЧ называли плохие погодные условия, нехватку ресурсов и бюрократические препоны, связанные с получением

⁵³ Несколько крупных мероприятий в помещениях, также и в форме концертов, были организованы партиями «*Respublica*» и «*Amanat*».

⁵⁴ Из 40 предвыборных мероприятий в помещениях и 5 мероприятий на открытом воздухе, за которыми наблюдала МНВ БДИПЧ, 35 были организованы политическими партиями («*Amanat*» - 12, «*Respublica*» - 7, НПК - 6, «*Ак Жол*» - 4, «*Ауыл*» - 2, «*Baytag*» - 2, ОСДП - 2).

⁵⁵ Например, кандидат от НПК [сообщила](#) на странице партии в *Facebook*, что её партию попросили не встречаться с учителями, поскольку последние уже получили «чёткий сигнал» голосовать за правящую партию.

⁵⁶ О трудностях с доступом к помещениям для проведения предвыборной агитации, выделенным *акиматами*, сообщили МНВ БДИПЧ мажоритарные кандидаты, в частности, в Алматы, Усть-Каменогорске, Таразе и Туркестане.

⁵⁷ По наблюдениям МНВ БДИПЧ в Алматы, Астане, Караганде, Костанасе, Петропавловске и Туркестане.

⁵⁸ Законодательством предусмотрены специально отведённые места для проведения подобных мероприятий. В трёх крупнейших городах (Алматы, Астане и Шымкенте), а также в большинстве областных центров есть только по три таких специально отведённых места в каждом, с допустимой вместимостью от 100 до 1000 человек.

⁵⁹ В пункте 73 [Замечания общего порядка № 37 КПЧ ООН от 2020 года](#) о праве на мирные собрания говорится, что «режимы уведомления в их части не должны на практике функционировать как системы разрешения».

⁶⁰ Несколько небольших уличных митингов прошли в Алматы 19 февраля (инициированные кандидатами, баллотировавшимися в порядке самовыдвижения), 4 марта (ОСДП), 9 марта («*Ак Жол*»), 10 марта (НПК), а также в Астане 10 марта («*Baytag*») и 11 марта (ОСДП), и рядом кандидатов-самовыдвиженцев в регионах.

разрешения. В некоторых случаях *акиматы* не разрешали проведение уличных [предвыборных мероприятий, не предложив альтернативные места и время.⁶¹ Многие политические участники воспринимали митинги на открытом воздухе, особенно политического характера, как рискованные мероприятия, неприветствующиеся властями.⁶²

Для полного соответствия международным стандартам Закон «О мирных собраниях» должен быть пересмотрен и применяться таким образом, чтобы обеспечить полноценное осуществление права на мирные собрания, в том числе политического характера и во время выборов. Механизм уведомления о проведении публичных мероприятий должен быть снова пересмотрен с целью более эффективного содействия мирным собраниям, а отказ в их проведении должен быть исключительной мерой.

МНВ БДИПЧ наблюдала за онлайн-кампанией всех партий, многих кандидатов и инфлюенсеров в *Instagram*, *Facebook* и *YouTube*. *Instagram* был самой используемой платформой. Партии использовали свои аккаунты для размещения оригинального контента и репостов материалов своих кандидатов, в основном видеороликов о событиях, фотографий и предвыборных плакатов. Среди партий «*Respublica*» и «*Amanat*» лидировали по частоте публикаций и вовлеченности. Среди кандидатов, баллотировавшихся по одномандатным округам, наблюдалось более динамичное и открытое взаимодействие в социальных сетях. В целом, тон был нейтральным или позитивным у всех участвовавших в предвыборной гонке, с более критическим содержанием в отношении властей от некоторых кандидатов-самовыдвиженцев. Некоторые известные каналы в *YouTube* выделили место для предвыборной дискуссии и приглашали кандидатов на дебаты. Популярные кандидаты с большим количеством подписчиков предлагали онлайн-пространство и продвигали других кандидатов-самовыдвиженцев, иногда из своих собственных одномандатных избирательных округов.

В то время как Конституция запрещает дискриминацию по признаку пола, конкретные меры по расширению участия женщин в политической жизни ограничены, и женщины по-прежнему недостаточно представлены в общественно-политической жизни.⁶³ Женщины занимали 28 из 107

⁶¹ *Акима* Астаны отказал двум кандидатам от партии «*Алга, Казахстан*» в проведении митингов 5, 10, 11, 12 и 16 марта, сославшись на то, что места для их проведения уже забронированы. Впоследствии оба кандидата были сняты с регистрации в связи с досрочной агитацией. 10 марта *акимат* Уральска отказал некоторым гражданским активистам в проведении пикетов 16, 17, 18 и 19 марта. Также *акиматы* Алматы, Астаны, Костаная, Кокшетау, Петропавловска и Шымкента отклонили уведомления активистов «*Алга, Казахстан*» о проведении митингов 19 марта. Пункт 36 Замечания общего порядка № 37 КПЧ ООН от 2020 года о праве на мирные собрания гласит: «введение любых ограничений должно основываться на цели содействия осуществлению права, а не на стремлении к его ненужным и несоразмерным ограничениям. Ограничения не должны быть дискриминационными, ущемлять суть права или быть направлены на то, чтобы препятствовать участию в собраниях или вызывать сдерживающий эффект».

⁶² 20 марта кандидат-самовыдвиженец Думан Мухаметкарим написал в своём профиле в *Facebook*, что собирается на площадь для проведения акции протеста, и призвал других присоединиться к нему. 21 марта, не получив согласия ЦИК, административный суд города Конаев вынес решение об административном аресте господина Мухаметкарима сроком на 25 суток по обвинению в нарушении правил организации мирного собрания. Согласно статье 47 Закона о выборах, кандидат не может быть подвергнут задержанию или заключению под стражу с момента регистрации до объявления официальных результатов выборов без согласия ЦИК (за исключением случаев задержания на месте преступления или совершения тяжкого или особо тяжкого преступления). ЦИК сообщила МНВ БДИПЧ, что вопрос о согласии не входит в её компетенцию.

⁶³ В своих [Заключительных замечаниях по пятому периодическому докладу Казахстана от 2019 года](#) Комитет ООН по ликвидации дискриминации в отношении женщин (КЛДЖ) выразил обеспокоенность по поводу низкой представленности женщин на уровне министров, в Сенате и дискриминационных гендерных стереотипах, препятствующих участию женщин в политической и общественной жизни. Комитет рекомендовал ввести стимулы для политических партий, направленные на продвижение женщин на руководящие должности и в руководящие органы в рамках партийных структур, а также на повышение узнаваемости женщин-кандидатов в ходе предвыборных кампаний.

мест в *Мажилисе* предыдущего созыва (26%), 10 из 50 мест в Сенате (20%) и 3 из 22 министерских должностей. Все 20 постов губернаторов областей (*акимов*) занимают мужчины, и ни одну из политических партий не возглавляет женщина. В то же время женщины широко представлены в судебных органах, избирательных комиссиях нижестоящего уровня и занимают ведущие позиции в организациях гражданского общества.

Гендерные вопросы не занимали видного места в избирательной кампании. Хотя в предвыборных речах иногда упоминались женщины, в основном это касалось их материнской роли и предлагаемого снижения пенсионного возраста для женщин, что отражает давние гендерные стереотипы.⁶⁴ В то же время, хотя попытки партий продвигать видных женщин-кандидатов были ограниченными, ряд известных женщин выдвинули свои кандидатуры в порядке самовыдвижения. Женщины составляли около 49 процентов участников 44 агитационных мероприятий, за которыми наблюдала МНВ БДИПЧ. В ходе 17 мероприятий женщины принимали активное участие в качестве докладчиков.

Женщины получили лишь 18 мест в обеих выборных системах (18%), что значительно меньше по сравнению с *Мажилисом* предыдущего созыва, что также связано с низким числом женщин, избранных в одномандатных избирательных округах.⁶⁵

Необходимо рассмотреть дополнительные меры по расширению участия женщин в политической жизни. В частности, в соответствии с рекомендациями КЛДЖ властям следует рассмотреть вопрос о введении стимулов для политических партий по продвижению женщин на руководящие должности и в руководящие органы партий, а также по увеличению числа женщин-кандидатов на выборах. Для повышения представительства женщин в парламенте необходимо применять эффективную гендерную квоту как при формировании списков кандидатов, так и при распределении мандатов.

Двадцать мест проведения агитационных мероприятий, за которыми наблюдала МНВ БДИПЧ, предоставляли возможности самостоятельного доступа для лиц с инвалидностью, а некоторые участники электорального процесса использовали агитационные материалы, доступные для избирателей со слабым зрением. МНВ БДИПЧ не наблюдала и не получала информации о какой-либо дискриминационной риторике в отношении национальных меньшинств во время кампании. Продвижение казахского языка и самобытности фигурировало в качестве темы предвыборной агитации некоторых участников предвыборной гонки.

IX. ФИНАНСИРОВАНИЕ ПРЕДВЫБОРНОЙ АГИТАЦИИ

Финансирование предвыборной агитации подробно регулируется Законом о выборах и дополняется постановлениями ЦИК. Недавние поправки учитывают предыдущую рекомендацию БДИПЧ о введении ограничений на индивидуальные пожертвования.⁶⁶ Тем не менее, рекомендации, касающиеся раскрытия финансовой информации и эффективного надзора, не были выполнены, а общественности была доступна лишь ограниченная информация о пожертвованиях.

⁶⁴ Первостепенная роль женщин как матерей неоднократно подчеркивалась также в связи с Международным женским днём.

⁶⁵ Женщины получили 16 мест по пропорциональной системе (23%): от «*Amanat*» - 8, «*Respublica*» - 3, НПК - 2, «*Ак Жол*» - 1, «*Ауыл*» - 1, *ОСДП* - 1. Две женщины, выдвинутые партией «*Amanat*», получили места в одномандатных избирательных округах.

⁶⁶ 7 млн. тенге для физического лица и 35 млн. тенге для организаций в качестве пожертвования на проведение агитации.

Политические партии могут финансировать свои кампании из собственных источников, а также за счёт пожертвований физических и юридических лиц.⁶⁷ Кандидаты, включенные в партийные списки, финансируют свои кампании из избирательного фонда своих партий. В целом политические партии не высказали серьёзных претензий к правилам финансирования предвыборной агитации. Кандидаты, баллотировавшиеся по мажоритарной системе, финансировали свои кампании за счёт собственных средств и пожертвований граждан и организаций, включая политические партии, направляемых через обязательный банковский счёт предвыборной кампании.⁶⁸ Ряд мажоритарных кандидатов проинформировали МНВ БДИПЧ о трудностях с открытием и ведением специальных избирательных счетов, что значительно задержало начало их кампаний.⁶⁹ Законодательство не предусматривает своевременного устранения таких задержек, в результате чего некоторые кандидаты не могут использовать частные средства и пожертвования для финансирования своей деятельности.⁷⁰

Для обеспечения справедливого отношения ко всем партиям и кандидатам государственные органы должны впредь способствовать равному и своевременному доступу к банковским счетам.

Закон о выборах предусматривает государственные субсидии для мажоритарных кандидатов, которые не требуют специального счёта: кандидаты подают заявки на получение этих субсидий в ОИК, представляя контракты с поставщиками услуг и счета-фактуры.⁷¹ Государственные субсидии покрывают конкретные расходы, такие как выступления в средствах массовой информации, изготовление печатных материалов и расходы на транспорт.⁷² В целом 317 кандидатов использовали государственные средства для финансирования своей предвыборной кампании. Хотя такой вариант финансирования можно только приветствовать, и он потенциально может обеспечить более равные условия, *де-факто* процедурные административные препоны при покрытии расходов негативно сказались на равенстве возможностей проведения кампании для некоторых кандидатов в одномандатных избирательных округах. В частности, некоторые кандидаты сочли процедуру оформления платежей слишком обременительной и трудоемкой и занимающей много времени: нескольким кандидатам было отказано в таких выплатах до проверки их налоговой декларации через две недели после начала агитации.⁷³ Закон о выборах не регулирует возврат государственных средств, однако ЦИК сообщила МНВ БДИПЧ, что снятые с регистрации кандидаты должны будут вернуть уже потраченные государственные средства. Это условие не было доведено до сведения кандидатов заранее.⁷⁴

⁶⁷ Собственные средства политической партии, потраченные на проведение предвыборной агитации, не должны превышать 350 млн. тенге, а общая сумма пожертвований граждан и организаций не может превышать 700 млн. тенге.

⁶⁸ Собственные средства мажоритарного кандидата не должны превышать 14 млн. тенге. Общая сумма пожертвований физических и юридических лиц не должна превышать 35 млн. тенге.

⁶⁹ Например, нескольким кандидатам в Астане было отказано в открытии банковского счёта из-за финансовых задолженностей перед другими банками. Несмотря на то, что предвыборная кампания началась 18 февраля, открытие некоторых счетов было отложено до 5 марта.

⁷⁰ Кандидаты, с которыми встречалась МНВ БДИПЧ, объясняли своё нежелание подавать официальные жалобы тем, что короткие сроки проведения выборов не охватывают период рассмотрения жалоб на решения банка.

⁷¹ После проверки соответствующие платежи осуществляются со счетов местных исполнительных органов непосредственно поставщикам услуг.

⁷² Согласно постановлению ЦИК, каждому кандидату, баллотирующемуся по мажоритарному принципу, полагается около 450 тыс. тенге на выступления на телевидении, радио и публикацию двух статей в прессе и на интернет-ресурсах; 300 тыс. тенге на проведение публичных мероприятий и печатные материалы; 200 тыс. тенге на транспортные расходы.

⁷³ Кроме того, некоторые поставщики услуг отказывались изготавливать материалы и предоставлять услуги до получения оплаты, хотя оплата могла быть произведена в течение 10 дней с момента проверки документов.

⁷⁴ ЦИК пояснила, что первоначальный общий объём субсидий, выделяемых всем кандидатам, рассчитывался исходя из количества зарегистрированных кандидатов и был уменьшен после снятия с регистрации.

Для обеспечения равных возможностей проведения предвыборной агитации все мажоритарные кандидаты должны иметь эффективный и своевременный доступ к государственным субсидиям в соответствии с законодательством.

На ЦИК возложен контроль за финансированием и расходами предвыборной кампании при пропорциональном голосовании, в то время как ТИК/ОИК осуществляют контроль за финансированием агитации на мажоритарных выборах. В то время как законодательство позволяет избирательным комиссиям собирать подробную информацию о финансовых взносах и расходах партий и кандидатов, избирательные комиссии лишь сверяют данные из отчётов с данными, представленными банком. Закон предусматривает публикацию финансовых отчётов до и после выборов, однако до дня выборов ЦИК и ТИК обнародуют только консолидированную информацию о доходах по каждому участнику предвыборной гонки.⁷⁵ В результате это снизило прозрачность, помешав избирателям узнать об источниках финансовой поддержки кандидатов до дня выборов.⁷⁶ Закон предусматривает представление итоговых финансовых отчётов претендентов в течение пяти дней после дня голосования, но не требует их публикации. По данным ЦИК, в этих отчётах есть сведения о пожертвованиях, но они не были обнародованы ни ЦИК, ни ТИК. Была опубликована только обобщенная информация, полученная избирательной комиссией от банков.⁷⁷

Для обеспечения прозрачности финансирования предвыборной агитации необходимо своевременно и подробно публиковать отчёты о финансировании, раскрывая источники пожертвований в избирательные фонды претендентов.

Кодекс об административных правонарушениях определяет санкции за нарушение правил финансирования предвыборной агитации, включая штрафы за непредставление отчётов о финансировании кампаний и за финансирование агитации в обход специально предусмотренного банковского счёта. Кроме того, Закон о выборах предусматривает снятие кандидатов с регистрации и признание результатов выборов недействительными, если нарушения в финансировании предвыборной агитации будут выявлены после голосования. Закон не устанавливает каких-либо конкретных критериев для применения этих санкций и допускает широкую свободу усмотрения и потенциально непропорциональное их применение в случае незначительных нарушений.⁷⁸

Нормативно-правовая база должна предусматривать соразмерные и сдерживающие санкции за нарушение правил финансирования предвыборной агитации.

⁷⁵ Опубликованные данные о расходах состояли из затрат на транспорт, печатные материалы и выступления в СМИ.

⁷⁶ Согласно пункту 261 Руководящих принципов БДИПЧ и Венецианской Комиссии по регулированию деятельности политических партий от 2020 года, «надлежащей практикой является требование [...] отчётов, предоставляющих надзорным органам и общественности предварительную информацию о доходах и расходах партий и кандидатов в ходе предвыборной кампании за несколько дней до дня выборов». См. также пункт 259. Ряд собеседников МНВ БДИПЧ предположили, что некоторые участники выборов баллотировались в качестве самовыдвиженцев, получая при этом средства от политических партий.

⁷⁷ Согласно информации, опубликованной на веб-сайте ЦИК, партия «*Amanat*» получила порядка 700 млн. тенге пожертвований от граждан и организаций и дополнительно использовала 350 млн. тенге партийных средств. Партия «*Ауыл*» получила более 450 млн. тенге пожертвований, в основном от организаций, а «*Respublica*» собрала порядка 328 млн. тенге пожертвований, которые равномерно поступили от граждан и организаций. За исключением «*Respublica*» и «*Baуtaq*» все партии израсходовали весь свой фонд на проведение предвыборной агитации.

⁷⁸ Пункт 273 Руководящих принципов БДИПЧ и Венецианской Комиссии от 2020 года по регулированию деятельности политических партий гласит «санкции должны быть связаны с нарушением и соблюдать принцип пропорциональности».

Х. СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

А. МЕДИАСРЕДА

Медийная среда находится под значительным влиянием государства.⁷⁹ В то время как телевидение (ТВ) остается основным источником политической информации, особенно в сельской местности, онлайн-СМИ и социальные сети становятся всё более популярными в крупных городах. В стране нет общественных вещательных компаний.⁸⁰

Для повышения разнообразия доступной информации и развития плюрализма государственное телевидение должно быть преобразовано в полноценную общественную вещательную компанию с независимым назначением руководства, многосторонним финансированием и чётко определенным общественным мандатом.

Некоторые собеседники МНВ БДИПЧ утверждали, что большинство местных частных средств массовой информации принадлежат бизнесменам, близким к правительству, однако прозрачность владения частными СМИ ограничена.⁸¹

Необходимо принять меры по обеспечению полной прозрачности в отношении владения средствами массовой информации и чётко обозначать конечных бенефициаров.

В целом считается, что онлайн-СМИ более разнообразны в освещении политических событий. Однако многочисленные случаи запугивания и давления на критически настроенных интернет-журналистов и блогеров вызывают озабоченность.⁸² На сам медиа-рынок оказывает влияние

⁷⁹ [Зарегистрировано](#) 23 телевизионных канала вещающих по всей стране. Государственный медиахолдинг РТРК «Qazaqstan» управляет четырьмя телевизионными каналами и владеет 80 процентами акций «Первого канала «Евразия»; государственный медиа-холдинг «Хабар» и Межгосударственная телерадиокомпания «Мир» управляют тремя телевизионными каналами каждый. Медиа холдинг Президентский Телерадиокомплекс владеет «Жибек Жолы». Партия «Аманат» напрямую владеет телеканалом «Астана». Из 10 оставшихся частных вещательных компаний только 2 компании – КТК и 31-й канал транслируют новости. В пункте 40 [Замечания общего порядка № 34 к МПГПП](#) отмечается, что «Государство не должно иметь монопольного контроля над средствами массовой информации и должно поощрять плюрализм средств массовой информации. [...]».

⁸⁰ В [Совместной декларации о защите свободы СМИ и демократии от 2023 года](#), Специальный докладчик ООН по свободе слова и выражения мнения, Представитель ОБСЕ по вопросам свободы средств массовой информации, Специальный докладчик Организации американских государств (ОАГ) по вопросу свободы выражения мнения и Специальный докладчик Африканской комиссии по правам человека и народов по вопросам свободы выражения мнения и доступа к информации (Совместная декларация о свободе СМИ) призывают государства «создать и поддерживать адекватно финансируемые, подотчётные общественности общественные средства массовой информации и обеспечить их независимость от политического или коммерческого вмешательства. Все правительственные или государственные СМИ должны быть незамедлительно преобразованы в общественные». Пункт 19 [Замечания общего порядка № 34 КПЧ ООН](#) от 2011 года призывает государства-участники «обеспечить независимое функционирование служб общественного вещания. В этой связи государства-участники должны гарантировать их независимость».

⁸¹ [Совместная декларация о свободе СМИ](#) рекомендует государствам «обеспечить плюрализм и разнообразие средств массовой информации, в том числе с помощью нормативно-правовой базы, ориентированной на права человека. Достижение плюрализма в средствах массовой информации должно включать, но не ограничиваться [...] содействием всесторонней транспарентности в отношении владения средствами массовой информации: СМИ должны напрямую раскрывать информацию о собственниках и сообщать её независимому общенациональному органу регулирования СМИ или другой уполномоченной организации, которой поручено собирать и обобщать эту информацию и предоставлять её общественности».

⁸² С сентября 2022 года средства массовой информации и медиа-НПО Международный Фонд защиты слова «[Адил соз](#)» сообщали о более 50 случаях кибератак, кибербуллинга, вандализма, запугивания, преследований, избиений и поджогов автомобилей. 21 февраля полиция [сообщила](#), что она задержала 18 человек в связи с этими делами. Затем последовали сообщения о том, что полиция арестовала предполагаемого [координатора](#) и [организатора](#) нападений. Однако все пострадавшие выразили МНВ БДИПЧ сомнения в точности проведенного расследования и в том, являлся ли предполагаемый организатор организатором на самом деле.

значительный объём государственного финансирования, которое ему выделяется, часто непрозрачным образом. Объём финансирования, выделяемого средствам массовой информации государством, сопоставим с общим объёмом рекламного рынка Казахстана.⁸³ Местные средства массовой информации также зависят от государственного финансирования, которое они получают от *акиматов*. Многие собеседники МНВ БДИПЧ связывали государственное финансирование с прямым влиянием на редакционную политику средств массовой информации, указывая на то, что доля государственных средств, выделяемых на критические СМИ, весьма ограничена.⁸⁴

Распределение государственной рекламы и субсидий должно быть прозрачным и недискриминационным, основываться на чётких и объективных критериях и управляться независимым органом.

В. НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ БАЗА

Свобода слова и средств массовой информации, гарантированная Конституцией, подрывается ограничительной нормативно-правовой базой в области средств массовой информации, противоречащей международным стандартам. Несмотря на то, что в 2020 году была отменена уголовная ответственность за «клевету», ряд положений, связанных с диффамацией, «оскорблением» и «распространением заведомо ложной информации», остаются в Уголовном кодексе и имеют широкую трактовку. Уголовный кодекс устанавливает преследование за диффамацию, клевету, оскорбление и публичное оскорбление Президента, должностных лиц, депутатов Парламента и представителей судебной власти.⁸⁵ Такая нормативно-правовая база препятствует независимой критической журналистике и способствует повсеместной самоцензуре.

Нормативно-правовая база в области средств массовой информации должна быть пересмотрена, чтобы гарантировать и поддерживать свободу слова в соответствии с международными стандартами. Следует полностью отменить уголовное преследование за клевету и распространение заведомо ложной информации, а также нормы, предусматривающие особую защиту чести и достоинства государственных служащих.

Хотя нормативно-правовая база обеспечивает основные гарантии доступа к информации, её реализация подрывается широким толкованием государственными органами того, какая

⁸³ В 2022 году Министерство информации и общественного развития (МИОР) заложило в бюджет 55,4 млрд. тенге на «проведение государственной информационной политики». Местные органы власти также выделяют средства республиканским и местным СМИ. По данным [Центрально-Азиатской рекламной ассоциации](#), весь рынок рекламы в СМИ в 2022 году [составил](#) 74,5 млрд. тенге. МИОР не раскрывает информацию о частных СМИ, получающих государственное финансирование.

⁸⁴ Пункт 41 [Замечания общего порядка № 34 КПЧ ООН](#) от 2011 года гласит: «Необходимо следить за тем, чтобы системы государственного субсидирования СМИ и размещения государственной рекламы не использовались в целях ограничения права на свободу выражения мнения». [Совместная декларация о свободе СМИ](#) гласит: «Распределение государственной поддержки СМИ [...] должно основываться на чётких, прозрачных, нейтральных и недискриминационных критериях, включая учёт профессиональных журналистских стандартов и вклада СМИ в создание материалов, представляющих общественный интерес, а не на политических или правительственных взглядах. Государственная поддержка СМИ не должна использоваться для превращения СМИ в инструмент пропаганды правящей власти. Распределение государственных субсидий для СМИ должно осуществляться независимым органом и подлежать внешнему аудиту и судебному контролю».

⁸⁵ Уголовный кодекс предусматривает особую защиту чести и достоинства Президента. В пункте 38 [Замечания общего порядка № 34 к МПГПП](#) отмечается: «Все общественные деятели, включая тех, кто обладает высшей политической властью, таких как главы государств и правительств, на законных основаниях подвергаются критике и политической оппозиции. [...] Законы не должны предусматривать более суровых наказаний исключительно на основании личности человека, которая, возможно, была опорочена». В пункте 47 далее отмечается, что «государствам-участникам следует рассмотреть вопрос о декриминализации диффамации, и, в любом случае, применение уголовного законодательства должно допускаться только в самых серьёзных случаях, а тюремное заключение никогда не является подходящим наказанием».

информация является «секретной» и «для служебного пользования».⁸⁶ Многие собеседники МНВ БДИПЧ отмечали, что государственные служащие зачастую дают лишь формальный ответ, который не позволяет получить непосредственную запрошенную информацию. В ходе кампании ряд региональных средств массовой информации обратили внимание на ограниченность информации, предоставляемой ТИК средствам массовой информации, относительно регистрации участников предвыборной гонки.

Для эффективной реализации права на доступ к информации органы власти должны активно размещать институциональную информацию, представляющую общественный интерес, в открытом доступе. Доступ к такой информации должен быть быстрым, эффективным и практичным, облегчающим реализацию широкого круга запросов. Отказы в предоставлении информации должны быть чётко обоснованы и подлежать обжалованию. Общие ограничения на доступ к информации должны быть чётко определены, а не устанавливаются от случая к случаю.

Министерство информации и общественного развития (МИОР) является, в частности, регулирующим и надзорным органом для вещательных, печатных и онлайн СМИ.⁸⁷ Многие собеседники МНВ БДИПЧ высказали мнение, что, являясь частью правительства, МИОР не может быть полностью независимым в своей деятельности.

Необходимо рассмотреть вопрос о создании независимого регулятора средств массовой информации с чётким мандатом, отвечающего критериям прозрачности и публичной подотчётности. Система назначения членов данного регулирующего органа должна обеспечивать разнообразие представительства, предотвращать конфликт интересов и гарантировать независимость.

В дополнение к судам, МИОР и Генеральная прокуратура имеют право ограничивать доступ к веб-сайтам на основании широкого спектра нарушений без обращения в суд, что противоречит международным стандартам.⁸⁸ МНВ БДИПЧ не обладает информацией относительно блокировки какого-либо крупного местного новостного веб-сайта в период кампании, тем не менее, МИОР не опубликовало подробный список заблокированных веб-сайтов и не предоставило его в распоряжение МНВ БДИПЧ.

В соответствии с международными стандартами, блокировка веб-сайтов может осуществляться только на основании объективных и прозрачных критериев, определённых в

⁸⁶ В пункте 295 [оценочного отчёта GRECO по Казахстану от 2022 года](#) говорится, что «хотя доступ общественности к информации о законодательстве в некоторой степени существует, практическая реализация не работает должным образом, поскольку в настоящее время отсутствует адекватный механизм для эффективного рассмотрения незаконного ограничения доступа к информации и наказания за это». Пункт 19 [Замечания общего порядка № 34 к МПГПП](#) призывает государства «активно размещать в открытом доступе информацию, представляющую общественный интерес» и «прилагать все усилия для обеспечения легкого, оперативного, эффективного и практичного доступа к такой информации».

⁸⁷ Пункт 39 [Замечания общего порядка № 34 к МПГПП](#) призывает государства «учредить независимый и общественный орган по лицензированию вещания».

⁸⁸ В 2022 году МИОР [инициировало общенациональную](#) блокировку многочисленных веб-сайтов за запрещённый контент, в том числе 101 веб-сайта за распространение ложной информации. Хотя блокировка обычно осуществляется в масштабах всего веб-сайта, в МИОР пояснили, что широкое использование зашифрованного протокола HTTPS для доступа к веб-сайтам делает невозможным наложение запретов на отдельные веб-страницы. Пункт 70 [доклада](#) Специального представителя ООН по свободе выражения мнения за 2011 год призывает государства «предоставлять списки заблокированных веб-сайтов и полную информацию о необходимости и обосновании блокировки каждого веб-сайта. По затронутым веб-сайтам также должно быть предоставлено объяснение того, почему они были заблокированы. Любое определение того, какой контент должен быть заблокирован, должно приниматься компетентным судебным органом или органом, независимым от любого политического, коммерческого или другого необоснованного влияния». См. также пункт 43 [Замечаний общего порядка №34](#) к МПГПП.

законе. Возможные ограничения должны быть ориентированы на конкретный контент, при этом следует избегать общего запрета целых веб-сайтов. Владельцы веб-сайтов и общественность должны быть проинформированы о фактах блокировки, чтобы иметь реальную возможность обратиться в суд. Сводный реестр заблокированных веб-сайтов должен доступен общественности.

Закон о выборах и постановление ЦИК обязывают средства массовой информации объективно освещать конкурирующих претендентов и воздерживаться от публикации материалов, которые могли бы нанести ущерб их чести и достоинству, публиковать результаты опросов общественного мнения, проводимых только уполномоченными организациями с опытом работы не менее пяти лет, и обеспечивать равные условия предоставления бесплатного эфирного времени и площади. В соответствии с законодательством для возможности продавать эфирное время и печатные площади 90 вещательных, 180 печатных и 195 онлайн-СМИ, а также 40 пользователей онлайн-платформ представили свои прайс-листы по продаже платной политической рекламы в ЦИК, а 2 170 СМИ и онлайн-пользователей - в ТИК. Согласно результатам мониторинга СМИ, проведенного МНВ БДИПЧ, наибольшую часть рекламы приобрел «*Amanat*», за ним следуют ОСДП и «*Respublica*». Закон о выборах не предусматривает выделения бесплатного эфирного времени участникам выборов. Мажоритарным кандидатам было выделено 450 000 тенге из государственного бюджета на оплату политической рекламы, и некоторые из них сообщили МНВ БДИПЧ, что выделенные средства были незначительными.

Закон наделяет ЦИК и ТИК правом организовывать дебаты между политическими партиями и между мажоритарными кандидатами. 16 марта на телеканале «*Хабар*» ЦИК организовала дебаты между семью партиями; ещё двое дебатов организовали конкурирующие партии, выкупив время на РТРК «*Qazaqstan*» и КТК. Все трое дебатов были посвящены, в основном, социальным и экономическим вопросам. Положительно то, что формат дебатов обеспечивал взаимодействие между партиями, но участники в основном использовали их как индивидуальную площадку для обращения к избирателям. В двух из трёх дебатов участвовали кандидаты-женщины. Между мажоритарными кандидатами в Алматы дебаты проводили несколько новостных веб-сайтов и каналов *YouTube*. МНВ БДИПЧ не известно о каких-либо официальных дебатах, организованных ТИК.

В ходе кампании МИОР проводило мониторинг основных республиканских и региональных средств массовой информации и социальных сетей.⁸⁹ Методология и результаты мониторинга не были доступны общественности. МИОР проинформировало МНВ БДИПЧ о том, что, хотя две трети наблюдаемых средств массовой информации не освещали деятельность политических партий в рамках агитации, остальные СМИ освещали агитацию политических партий равноценно, с незначительными различиями в освещении основных политических партий.

Недавние поправки к Закону о выборах распространили регулирование СМИ на всех пользователей онлайн-платформ, включая социальные сети и чат-мессенджеры, такие как *Telegram* или *WhatsApp*. По мнению многих собеседников МНВ БДИПЧ, столь широкие требования, распространяющиеся на всех пользователей, могут привести к выборочному применению закона. По данным МИОР, в ходе мониторинга социальных сетей было выявлено порядка 150 нарушений Закона о выборах, в основном связанных с досрочным проведением предвыборной агитации, публикацией агитационных материалов и проведением опросов общественного мнения. Все нарушения были переданы в Генеральную прокуратуру.

⁸⁹ МИОР сообщило МНВ БДИПЧ, что было охвачено 576 средств массовой информации, включая 48 телевизионных каналов, 386 газет и 142 веб-сайта.

С. РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА СМИ

Мониторинг вещательных средств массовой информации МНВ БДИПЧ отметил, что телеканалы «Хабар», РТРК «Qazaqstan», КТК, «Первый канал «Евразия» и «31 канал» лишь поверхностно освещали агитационную деятельность каждой из политических партий на равноценной основе в составе единого новостного блока.⁹⁰ Освещению предвыборной агитации было посвящено всего 11 процентов просмотренных выпусков политических новостей, причём на каждую партию пришлось от 6 до 10 процентов, в то время как мажоритарные кандидаты в основном игнорировались.⁹¹ Телеканал «Жибек жолы» воздержался от освещения агитации претендентов, хотя их репортажи в новостях служили платформой для некоторых высокопоставленных членов партии «Amanat», которые не участвовали в выборах. Все вещательные компании, в отношении которых осуществлялся мониторинг, широко освещали деятельность правительства и Президента в нейтральном или позитивном тоне. В большинстве регионов МНВ БДИПЧ наблюдала ограниченный интерес местных средств массовой информации к освещению агитации, за исключением Алматы. В целом, ограниченное освещение предвыборной агитации, и отсутствие журналистских расследований и аналитических репортажей не помогло избирателям сделать осознанный выбор.

Освещение предвыборной кампании на новостных веб-сайтах, за которыми наблюдала МНВ БДИПЧ, также в основном было посвящено правительству и Президенту. Веб-сайты *kaztag.kz*, *orda.kz*, *ulysmidia.kz* и *vlast.kz* основное внимание уделяли деятельности мажоритарных кандидатов, в основном в Алматинском регионе, которые в совокупности получили от 11 до 28 процентов соответствующего освещения политических событий. В то же время «Amanat» получила от 2 до 5 процентов, а остальные шесть партий - от 0 до 3 процентов, соответственно. Аналогично *tengrinews.kz* и *zakon.kz* посвятили «Amanat» 4 процента от общего объёма политических материалов каждый, в то время как остальные шесть партий получили менее 1 процента каждая.

Ограниченная представленность женщин среди высокопоставленных партийных и правительственных чиновников нашла отражение в новостных репортажах и ток-шоу в вещательных средствах массовой информации, предоставив им от 3 до 14 процентов от общего объёма новостного освещения.⁹² Хотя в ходе мониторинга СМИ МНВ БДИПЧ не было выявлено прямой дискриминации по признаку пола, гендерные стереотипы о материнстве и семье как главных ролях женщины в некоторых случаях усиливались, в основном в связи с празднованием Международного женского дня.

XI. РАЗРЕШЕНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ СПОРОВ

Нормативно-правовая база, регулирующая выборы, предусматривает урегулирование споров избирательными комиссиями, административными судами и Верховным Судом. Закон о выборах и Административный процедурно-процессуальный кодекс устанавливают разумные сроки для

⁹⁰ В период официальной предвыборной агитации МНВ БДИПЧ осуществляла мониторинг вещания в прайм-тайм шести телеканалов: «Первого канала «Евразия», «Хабар», КТК, РТРК «Qazaqstan», «Жибек Жолы» и «31-го канала», и шести онлайн-СМИ: *kaztag.kz*, *orda.kz*, *tengrinews.kz*, *vlast.kz*, *ulysmidia.kz* и *zakon.kz*.

⁹¹ По результатам мониторинга СМИ МНВ БДИПЧ, в прайм-тайм в течение всего периода официальной агитации телеканал «Хабар» уделит каждой партии от 28 до 37 минут эфирного времени, КТК - от 25 до 27 минут, Первый канал «Евразия» - от 15 до 23 минут, РТРК «Qazaqstan» - от 13 до 18 минут, а «31 канал» - от 9 до 13 минут.

⁹² Согласно результатам мониторинга СМИ, проведенного МНВ БДИПЧ, женщины-кандидаты получили лишь 14% освещения агитации на Первом канале «Евразия», 13% на КТК, 11% на телеканале «Хабар» и 31 канале, 7% - РТРК «Qazaqstan» и 3% на канале «Жибек Жолы».

разрешения споров, связанных с выборами, до, но не после дня голосования.⁹³ Предусмотрена возможность подачи жалоб и апелляций в избирательные комиссии и суды посредством электронной системы, что облегчило заявителям и ответчикам доступ к механизму урегулирования споров до дня выборов. Однако технические проблемы в постэлекторальный период, а также случаи отказа судами, прокуратурой и ТИК в некоторых регионах в приёме жалоб в период праздников в постэлекторальный период поставили под сомнение возможность оспорить итоги голосования в установленные сроки.⁹⁴

ЦИК проинформировала МНВ БДИПЧ о том, что получила 451 жалобу и ответила на 223 жалобы и обращения до дня выборов. Была обнародована только эта статистика и укрупнённые категории таких жалоб и обращений, без предоставления какой-либо дополнительной информации по существу, решения по ним также опубликованы не были. На открытых заседаниях, в которых участвовала МНВ БДИПЧ, ни одна жалоба не рассматривалась. Процесс рассмотрения жалоб ЦИК не был прозрачным, а эффективность предоставленных средств защиты не оценивалась, так как, несмотря на неоднократные запросы, МНВ БДИПЧ не были предоставлены решения по жалобам.

Для повышения прозрачности разрешения избирательных споров Центральная избирательная комиссия должна рассматривать жалобы на открытых заседаниях, а решения и их обоснование должны быть публичными.

Административные суды являются первой инстанцией для рассмотрения жалоб на действия избирательных комиссий нижестоящего уровня с возможностью последующего обжалования в Верховном Суде. По данным Верховного Суда, в административные суды было подано 45 жалоб на решения ОИК, связанные с выдвижением кандидатов, и последовавшими отказами в регистрации кандидатов, в основном в рамках расчёта 10-летнего проживания.⁹⁵ В ряде регионов административные суды отменили решения ОИК об отклонении выдвижения кандидатов по одномандатным округам из-за узкого толкования требования о проживании, предоставив эффективное средство правовой защиты.⁹⁶ Положительным является то, что после этих судебных прецедентов ЦИК разъяснила как определять срок проживания, и несколько отклонённых кандидатов были зарегистрированы.

Верховный Суд является первой и окончательной инстанцией для рассмотрения жалоб на решения, связанных с регистрацией кандидатов от политических партий и мажоритарных кандидатов, и последней инстанцией для обжалования решений нижестоящих судов о выдвижении кандидатов. Из 62 жалоб, поданных в Верховный Суд, около 40 касались снятия кандидатов с регистрации на основании расхождений в их налоговых декларациях.⁹⁷ Положительным является то, что Верховный Суд урегулировал ряд дел, отменив решения 14 ОИК о снятии с регистрации. В то же

⁹³ Срок подачи жалоб на решения избирательных комиссий составляет 10 дней. Избирательные комиссии имеют пять дней на рассмотрение жалоб и три дня на рассмотрение апелляций на решения нижестоящих комиссий. Для различных видов жалоб установлены особые сроки. Избирательные комиссии должны рассматривать жалобы, связанные с включением в списки избирателей, в тот же день, а их решения подлежат дальнейшему ускоренному пересмотру в суде. Жалобы, поданные в течение пяти дней до дня выборов или в день выборов, должны быть рассмотрены незамедлительно.

⁹⁴ МНВ БДИПЧ отметила, что в постэлекторальный период электронная система подачи жалоб не функционировала должным образом.

⁹⁵ В то же время, по данным ЦИК, в административные суды поступило 27 жалоб от кандидатов.

⁹⁶ Жалобы относительно срока проживания были поданы в Абайской, Акмолинской, Алматинской, Актюбинской, Атырауской, Карагандинской, Северо-Казахстанской областях и в городе Алматы.

⁹⁷ Из этих 62 жалоб 17 не были рассмотрены по причине отзыва жалоб, пропуска сроков или отсутствия юрисдикции суда.

время в большинстве случаев Верховный Суд оставлял в силе решения ОИК и ТИК, иногда соглашаясь с формалистским толкованием закона.⁹⁸

Цитируя защиту персональных данных, Министерство юстиции (Минюст) Минюст отказалось сообщать партиям имена лиц, якобы не соответствующих законодательным требованиям относительно членства в политических партиях. Вместе с тем предполагаемое отсутствие правомочности у этих лиц использовалось в качестве основания для отказа в регистрации политических партий. Это не позволяло соответствующим партиям получить мотивированные решения и исправить допущенные ошибки. Более того, отказы в предоставлении этих данных партиям, претендующим на регистрацию, были оставлены судами без изменения, и суды не требовали от Минюста принятия обоснованных решений, отказывающих в фундаментальном праве на свободу объединения. Это серьёзно компрометировало эффективность судебной защиты и приводило к неоднократным отказам в регистрации политических партий, не предоставляя реальной возможности исправить ошибки или устранить недочёты в заявлениях.

Хотя по закону судебные слушания открыты для общественности, на практике не всегда обеспечивается возможность присутствовать на судебных заседаниях по делам, связанным с выборами.⁹⁹ Существует электронная система администрирования судов, которая, в частности, предоставляет возможность подачи жалобы электронно, но информации о предстоящих судебных заседаниях часто не обновлялась и не была доступна для поиска, что ограничивало осведомленность общественности о слушаниях, связанных с выборами. Большинство судебных слушаний, в том числе в Верховном Суде, доступны только в случае предварительной авторизации до начала слушания. Кроме того, судебные решения публиковались в интернете только после истечения срока апелляции.

На практике должны быть предприняты дополнительные усилия для обеспечения прозрачности рассмотрения жалоб судами. Доступ общественности к судебным заседаниям не должен ограничиваться необоснованными административными препятствиями, такими как отсутствие своевременной публикации расписания слушаний или предварительное согласование посетителей.

Согласно Административного процедурно-процессуальному кодексу, жалобы на нарушение избирательных прав, поданные в течение месяца после выборов, должны рассматриваться в течение пяти дней.¹⁰⁰ Такие сроки не обеспечивают предоставления исчерпывающих юридических возможностей для обжалования до того, как Центральная избирательная комиссия официально объявит победителей.

По официальным данным властей, в постэлекторальный период в ЦИК и суды поступило 164 и порядка 400 жалоб, соответственно.¹⁰¹ Однако МНВ БДИПЧ наблюдала, что возможности подачи жалоб для некоторых кандидатов-самовыдвиженцев, гражданских наблюдателей и политических партий были затруднены в ряде регионов, где суды и избирательные комиссии не принимали

⁹⁸ Например, Верховный Суд признал правомерным отказ ОИК в регистрации по причине недеklarирования ваучеров советских времен, при этом кандидат, которому было отказано в регистрации, не знал об их существовании. В других случаях декларирование существующих нематериальных обязательств и договоров рассматривалось судами как уважительная причина для отказа в регистрации кандидатов.

⁹⁹ К примеру, МНВ БДИПЧ испытывала трудности с доступом в суды и получением информации о судебных решениях в Актобе, Астане, Костане и Павлодаре.

¹⁰⁰ Закон о выборах распространяется только на жалобы, поданные до и в день выборов, а также на оспаривание окончательных итогов выборов, поданные в Конституционный Суд.

¹⁰¹ В ответ на запрос МНВ БДИПЧ о жалобах, поданных в день голосования и после него, Верховный Суд сообщил, что в целом по состоянию на 31 марта в суды поступило 473 жалобы.

жалобы в течение некоторого времени в постэлекторальный период в связи с праздниками, а электронная система судебного администрирования не всегда работала для подачи жалоб.¹⁰²

В целом жалобы, поданные в постэлекторальный период, рассматривались избирательными комиссиями и судами непрозрачно. В частности, в открытом доступе не было существенной информации о решениях избирательных комиссий. Лишь несколько судебных решений были доступны в интернете, и то лишь на короткий период. По словам собеседников МНВ БДИПЧ подавляющее большинство поданных ими жалоб касалось серьёзных нарушений в день выборов, включая фальсификацию протоколов, незаконный вброс бюллетеней, манипуляции со списками избирателей и необнародование протоколов УИК об итогах голосования. В некоторых случаях на ряд членов УИК были наложены административные штрафы.

Законодательство предусматривает возможность обжалования «актов и действий» избирательных комиссий. Однако требования о признании итогов голосования недействительными или о проведении повторного голосования в связи с серьёзными нарушениями были отклонены, поскольку протоколы об итогах голосования не считаются административными актами и, следовательно, формально не могут нарушать избирательные права кандидатов.¹⁰³ Такой формалистский подход оставляет возможные фальсификации без возможности их устранения, компрометируя окончательные результаты выборов.¹⁰⁴ ЦИК также сообщила МНВ БДИПЧ, что пересчёт голосов не проводился.

Сроки оглашения результатов выборов должны обеспечивать исчерпывающие возможности для обжалования до объявления Центральной избирательной комиссией результатов выборов. Нормативно-правовая база в отношении урегулирования споров в постэлекторальный период должна прямо предусматривать возможность оспаривания протоколов об итогах голосования на всех уровнях и обеспечивать эффективное средство правовой защиты в случаях неточного установления результатов.

Окончательные итоги выборов могут быть обжалованы в Конституционном Суде только в течение десяти дней после их оглашения. Право на обжалование имеют только спикеры обеих палат Парламента, не менее одной пятой части депутатов Парламента, Премьер-министр и Президент. Подобные нормы о правосубъектности фактически исключают равные возможности для участников электорального процесса оспорить результаты выборов и получить правовую защиту.

Жалобы, связанные с уголовными и административными правонарушениями на выборах, могут быть поданы в прокуратуру. Прокуратура также обладает полномочиями возбуждать дела о правонарушениях, связанных с выборами, по своей собственной инициативе.¹⁰⁵ Многие собеседники МНВ БДИПЧ выражали недоверие к беспристрастности и независимости прокуратуры, указывая на выборочность при возбуждении дел и применении санкций. Например, шесть дел по обвинению в проведении досрочной агитации, в том числе по сбору средств, были

¹⁰² Например, в Жетысуском районе административный суд был закрыт на праздники. Суды в Алматы, Шымкенте и Туркестане не предоставили МНВ БДИПЧ информацию о жалобах в связи с праздниками. В Жамбылской области некоторые кандидаты пытались связаться с ТИК по телефону и лично, но ТИК была закрыта. В Караганде в течение трёх дней после дня выборов не было возможности связаться по телефону с судами и избирательными комиссиями.

¹⁰³ Несколько самовыдвиженцев сообщили МНВ БДИПЧ, что они подавали жалобы в ЦИК и Верховный Суд, но ни одна из них не привела к пересчёту голосов. Эта информация была подтверждена ЦИК.

¹⁰⁴ Хотя законодательство предусматривает административную и уголовную ответственность за нарушения, в том числе за фальсификацию результатов выборов, такие санкции не устраняют фальсификацию результатов выборов.

¹⁰⁵ Кодекс об административных правонарушениях включает 26 статей, связанных с выборами, в том числе о нарушениях, допущенных в ходе предвыборной агитации и ее финансирования, а также о нарушениях в день выборов.

возбуждены прокуратурой только в отношении кандидатов, баллотировавшихся в порядке самовыдвижения. Все дела привели к наложению административных штрафов и последующей отмене регистрации кандидатов ТИК. В день выборов прокуратура проигнорировала все жалобы на воспрепятствование наблюдению.¹⁰⁶

Вопреки предыдущей рекомендации Венецианской Комиссии, Административный процедурно-процессуальный кодекс по-прежнему предусматривает присутствие прокуроров на всех слушаниях, связанных с выборами.¹⁰⁷ Чрезмерное вовлечение правоохранительных органов в организацию выборов повышает риск прокурорского давления на судебные органы и избирательные комиссии, что противоречит передовой практике и предыдущим рекомендациям БДИПЧ и Венецианской Комиссии.¹⁰⁸

В день выборов Генеральная прокуратура получила 66 жалоб и обращений и возбудила 25 дел по обвинениям в голосовании от имени другого лица и нарушении дня тишины. Ряд политических групп и гражданских наблюдателей сообщили МНВ БДИПЧ о подаче в ЦИК и прокуратуру жалоб на воспрепятствование их наблюдательной деятельности.¹⁰⁹ Однако прокуратура не сообщила ни о каких административных делах по данным утверждениям. ЦИК не предоставила информацию о полученных и рассмотренных жалобах ни общественности, ни по запросу ММНВ.

Для обеспечения независимости организаторов выборов и судебной власти следует рассмотреть вопрос об ограничении полномочий прокуратуры в процессе разрешения избирательных споров и, в частности, об ограничении участия прокуроров в судебных слушаниях при рассмотрении дел, связанных с выборами.

ХП. НАБЛЮДЕНИЕ ЗА ВЫБОРАМИ

Закон предусматривает возможность гражданского и международного наблюдения за выборами. Общественные объединения и некоммерческие организации могут назначать гражданских наблюдателей. Кандидаты и зарегистрированные политические партии также имеют право направлять своих представителей (доверенных лиц) и наблюдателей. В соответствии с предыдущей рекомендацией БДИПЧ недавние поправки в законодательство ввели официальную процедуру аккредитации гражданских наблюдателей. Аккредитация республиканских организаций, зарегистрированных в Минюсте, осуществляется ЦИК, а аккредитация местных организаций, зарегистрированных в региональных департаментах юстиции - ТИК. Прошедшие

¹⁰⁶ В день выборов ММНВ наблюдала многочисленные воспрепятствования наблюдению гражданскими наблюдателями.

¹⁰⁷ В отличие от других участников судебного процесса в делах, связанных с выборами, прокуроры дают свои письменные заключения. Так, например, такие письменные заключения поступили в суд по жалобам в связи со снятием кандидатов с регистрации, в то время как прокуратура и инициировала все дела о снятии с регистрации за досрочную агитацию.

¹⁰⁸ В пунктах 60-70 [Свода рекомендуемых норм при проведении выборов](#) Венецианской Комиссии от 2002 года говорится: «в государствах, где административные органы имеют давнюю традицию независимости от политических властей, государственная служба применяет электоральное законодательство, не подвергаясь политическому давлению [...] Однако в государствах с небольшим опытом организации плюралистических выборов слишком велик риск того, что правительство будет давить на административные органы, заставляя их делать то, что оно хочет». Согласно Конституционному закону «О прокуратуре», прокуратура подчинена и непосредственно подотчётна Президенту. См. заключение [Венецианской Комиссии относительно Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан от 2018 года](#), в котором рекомендуется дополнительно пересмотреть вопрос о том, должны ли прокуроры играть столь значительную роль в административном судопроизводстве (пункты 27 и 28).

¹⁰⁹ В соответствии с Кодексом об административных правонарушениях, воспрепятствование законной деятельности доверенных лиц, представителей СМИ и наблюдателей на выборах является административным правонарушением.

аккредитацию организации наблюдают за выборами в зоне ответственности той избирательной комиссии, в которой они получили аккредитацию. Согласно закону, аккредитованные организации могут осуществлять наблюдение за всеми категориями выборов в течение одного года, в том числе и процедуры в день голосования. Для получения аккредитации местная организация должна иметь в числе уставных видов деятельности наблюдение за выборами.

В целом аккредитация наблюдателей носила инклюзивный характер. Тем не менее, расширение круга субъектов для аккредитации позволило бы и другим гражданским и правозащитным организациям наблюдать за выборами.¹¹⁰ Ряд собеседников МНВ БДИПЧ выразили обеспокоенность тем, что длительность процесса аккредитации сказывается на их подготовке, например, на сборе средств, а также на процессе набора и обучения наблюдателей.¹¹¹

В день выборов присутствие местных наблюдателей в ходе голосования было высоким, но значительно снизилось во время подсчёта голосов на участках, за которыми наблюдала ММНВ.¹¹² Во многих случаях местным и международным наблюдателям предлагалось вести наблюдение из специально отведенной зоны, которая не позволяла чётко и полноценно видеть ход процедуры. Это затрудняло процесс наблюдения за выборами в противоречие законодательству Республики Казахстан и обязательствам ОБСЕ, а также негативно сказывалось на прозрачности электорального процесса.¹¹³

В ЦИК действует официальная процедура аккредитации международных наблюдателей. Однако Закон о выборах ограничивает возможность получения аккредитации для международных наблюдателей, представляющих различные институты иностранных государств или международные организации, но, при этом, исключая иностранные неправительственные организации.¹¹⁴

Для обеспечения эффективного исполнения обязательств ОБСЕ необходимо принять меры по предоставлению неограниченного доступа гражданских и международных наблюдателей ко всем

¹¹⁰ Раздел 3.2.a Свода рекомендуемых норм при проведении выборов Венецианской Комиссии от 2002 года рекомендует: «как местным, так и международным наблюдателям должна быть предоставлена максимально широкая возможность участвовать в процессе наблюдения за выборами».

¹¹¹ ЦИК аккредитовала 14 из 17 организаций, подавших заявки на республиканском уровне, а ТИК аккредитовали 238 организаций из 267 заявителей. Разница в цифрах обусловлена тем, что региональные отделения той или иной организации подавали заявки одновременно. ЦИК рассматривала их как отдельное юридическое лицо без необходимости прохождения процедуры аккредитации. Восемь организациям было отказано в аккредитации, так как в их уставе не было предусмотрено осуществление деятельности по наблюдению за выборами.

¹¹² Местные наблюдатели присутствовали на 1020 из 1276 избирательных участков, в отношении которых ММНВ проводила наблюдение во время открытия, голосования и подсчёта голосов, и только на 4 из 47 ТИК (наблюдение за процессом подведения итогов голосования).

¹¹³ Пункт 8 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года гласит «государства-участники считают, что присутствие наблюдателей, как иностранных, так и местных, может способствовать улучшению электорального процесса в государствах, в которых проходят выборы». Статья 20-1 Закона о выборах гласит: «наблюдатели должны наблюдать... на избирательном участке в условиях, обеспечивающих надлежащее наблюдение», а согласно статье 43, «столы для подсчёта голосов на избирательном участке должны быть расположены таким образом, чтобы все присутствующие в помещении люди могли хорошо видеть действия членов УИК». Присутствующие доверенные лица и наблюдатели наблюдают за подсчётом голосов на расстоянии и в условиях, обеспечивающих видимость отметок в бюллетенях».

¹¹⁴ Например, МНВ БДИПЧ была проинформирована, что Норвежскому Хельсинскому комитету было отказано в аккредитации на этом основании. МИД предоставило ответ о том, что под международной организацией понимается межгосударственная или межправительственная организация. В пункте 25 Стамбульского документа ОБСЕ 1999 года государства-участники ОБСЕ обязались «приглашать на [свои] выборы наблюдателей от других государств-участников, БДИПЧ, Парламентской Ассамблеи ОБСЕ и соответствующих институтов и организаций, желающих наблюдать за ходом [своих] выборов».

этапам избирательного процесса, включая чёткий обзор всех процедур во время голосования, подсчёта голосов и подведения итогов голосования.

ХIII. ДЕНЬ ВЫБОРОВ

В целом день выборов прошёл спокойно и организованно.¹¹⁵ В течение всего дня ЦИК объявляла новые данные о ходе голосования, в том числе о явке избирателей, которая на общенациональном уровне составила 54,21%, при этом самая низкая явка избирателей была зафиксирована в Алматы - 25,82% и в Астане - 42,91%. ММНВ постоянно отмечала расхождения между количеством избирателей, принимавших участие в голосовании, и официальными данными о явке избирателей.¹¹⁶

A. ОТКРЫТИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ И ГОЛОСОВАНИЕ

ММНВ положительно оценила открытие всех избирательных участков, за исключением трёх из 117 наблюдаемых. ММНВ положительно оценила процесс голосования в 97% случаев из 1201 наблюдения. Хотя планировка избирательных участков в целом была оценена как достаточная для проведения голосования, на 3% наблюдаемых участков она не обеспечивала тайну голосования, а участки были переполнены людьми. Процедуры голосования в основном соблюдались, однако групповое голосование и фотографирование избирателями своих бюллетеней были отмечены ММНВ на 3% и 5% посещенных участков соответственно.¹¹⁷

Члены участковых избирательных комиссий должны постоянно обеспечивать защиту всех аспектов тайны голосования.

На наблюдаемых избирательных участках около двух третей членов УИК составляли женщины, как и большинство председателей. Посторонние лица присутствовали примерно на 5% наблюдаемых избирательных участков. Тем не менее, в целом они не вмешивались в работу УИК. Наблюдатели и доверенные лица политических партий и кандидатов присутствовали на подавляющем большинстве наблюдаемых участков (91%), преимущественно представляя партию «*Amanat*» (84%), в то время как гражданские наблюдатели присутствовали на 82% посещенных участков. Тем не менее, в 12% наблюдений наблюдатели не имели возможности чёткого видения процедуры голосования, а наблюдатели ММНВ не имели возможности беспрепятственно наблюдать на 5% наблюдаемых избирательных участках, что негативно сказалось на прозрачности процесса.

¹¹⁵ За несколько дней до выборов акиматы Алматы, Астаны, Бурлинского района (Западный Казахстан), Кокшетау, Костаная, Петропавловска и Шымкента отклонили уведомления активистов «*Алга, Казахстан*» об организации мирных собраний против проведения выборов 19 марта. В день выборов снятый с регистрации кандидат от «*Алга, Казахстан*» Амангельды Джахин и активист Марат Мусабаев были задержаны в Астане при попытке приблизиться к месту проведения несанкционированного собрания.

¹¹⁶ В течение всего дня выборов наблюдатели ММНВ собирали данные о количестве избирателей, зарегистрированных в списке избирателей, количестве избирателей, проголосовавших на момент их прибытия, а также количестве избирателей, проголосовавших на момент их отъезда со всех наблюдаемых избирательных участков. Статистический анализ этих данных свидетельствует о том, что число избирателей, отдавших свой голос, было ниже, чем официально сообщали власти. На значительном числе избирательных участков наблюдателям ММНВ не разрешили получить доступ к списку избирателей даже по запросу. На тех избирательных участках, где был предоставлен визуальный осмотр списка избирателей, данные, представленные сотрудниками избирательного участка, были выше, чем количество, которое соответствовало подписям, проставленным в списке избирателей.

¹¹⁷ В некоторых случаях избиратели информировали наблюдателей ММНВ, что они фотографируют свои бюллетени в качестве доказательства для своих работодателей того, что они проголосовали.

Несмотря на меры по содействию доступа людей с различными видами инвалидности к процессу голосования, их самостоятельный доступ не был обеспечен на 33% наблюдаемых избирательных участков. Планировка была непригодна для избирателей с ограниченными физическими возможностями, а избирательный участок не был оборудован специальными принадлежностями в 9 и 6 процентах наблюдаемых участков, соответственно.

В. Подсчёт голосов

ММНВ негативно оценила подсчёт голосов на 58 из 128 наблюдаемых избирательных участков из-за существенных процедурных ошибок и упущений. На 56 наблюдаемых участках не были соблюдены процедуры подсчёта голосов, а сам подсчёт был плохо организован. Члены УИК не объявляли общее число избирателей в списке избирателей (65 случаев), не определяли количество выданных бюллетеней на основе подписей в списке избирателей (67 случаев) и не объявляли выбор избирателя по каждому бюллетеню (91 случай), пропуская важные этапы сверки и поставив под сомнение целостность процесса подсчёта голосов.

В 99 случаях бюллетени не были подсчитаны до сортировки по претендентам, а на 12 наблюдаемых участках общее число бюллетеней по соответствующему типу выборов, обнаруженных в урнах для голосования, превышало число избирателей, расписавшихся в списках избирателей. В 32 случаях недействительные бюллетени определялись не обоснованно, а в 27 случаях - непоследовательно.

В 12 случаях на избирательных участках наблюдались посторонние лица, и лица, не являющиеся членами УИК, руководили работой УИК или вмешивались в неё. В 8 случаях официальные протоколы были предварительно подписаны членами УИК до подсчета голосов, и ММНВ наблюдала случаи преднамеренной фальсификации записей в списках избирателей, результатах или протоколах. Протоколы о результатах не были заполнены полностью или заполнены не ручкой в 24 случаях, а цифры не были озвучены вслух до внесения в протокол в 55 случаях. В 42 из 128 наблюдаемых подсчетов подписанные копии протоколов не были вывешены на всеобщее обозрение.

Гражданские наблюдатели не имели возможности чёткого видения процедур подсчёта голосов в 49 случаях. Наблюдатели ММНВ не имели возможности наблюдать без ограничений в 38 случаях, и более чем в половине процедур подсчета наблюдатели не могли чётко видеть отметки избирателей в бюллетенях во время подсчёта, что подрывало прозрачность. В целом, процесс подсчёта голосов вызвал серьезные сомнения по поводу того, были ли голоса подсчитаны и объявлены честно в соответствии с пунктом 7.4 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года.¹¹⁸

С. Подведение итогов голосования и объявление результатов выборов

ММНВ негативно оценила процесс подведения итогов в 12 из 47 наблюдаемых ТИК, главным образом из-за отсутствия прозрачности, поскольку наблюдатели не имели возможности чёткого видения процедур. В 17 случаях наблюдатели ММНВ столкнулись с препятствиями, а в 2 случаях им полностью не позволили наблюдать за процессом подведения итогов. В четырёх случаях им было разрешено наблюдать только за обработкой итогов УИК, где они наблюдали за подсчётом

¹¹⁸ Пункт 7.4 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года гласит, что государства-участники «обеспечат, чтобы голоса подавались тайным голосованием или эквивалентной процедурой свободного голосования, и чтобы они подсчитывались и сообщались честно, с обнародованием официальных результатов».

голосов.¹¹⁹ В одном случае на момент прибытия ММНВ ТИК была закрыта, и их попросили вернуться позже утром, а в другом случае наблюдателям ММНВ сообщили, что подведение итогов будет проводиться на более высоком уровне (в ОИК).¹²⁰

ММНВ отметила, что в 17 случаях условия для приёма и подведения итогов были неудовлетворительными из-за плохой организации и нехватки места, а в 6 случаях - из-за переполненности ТИК людьми. В работе пяти ТИК были отмечены существенные процедурные ошибки и упущения. В 2 случаях ММНВ наблюдала преднамеренную фальсификацию протоколов, а в 16 случаях должностные лица ТИК не вносили данные протоколов УИК в сводную таблицу результатов. В 4 случаях члены УИК вносили изменения в протоколы в ТИК без официального решения ТИК, а в 10 случаях УИК заполняли протоколы об итогах голосования в помещении ТИК. Результаты выборов с разбивкой на региональном или местном уровне опубликованы не были.

Для обеспечения достоверности результатов выборов избирательные комиссии должны проходить соответствующее обучение, а во время подсчёта голосов и подведения итогов строго соблюдать процедурные гарантии в полной видимости у наблюдателей.

ЦИК объявила предварительные результаты выборов 20 марта и подвела окончательные результаты выборов 27 марта, в установленный законом 10-дневный срок со дня выборов. Однако жалобы на серьёзные нарушения в ходе подсчёта голосов и подведения итогов голосования все ещё находились на рассмотрении, что фактически исключает предоставление средств правового реагирования в отношении нарушений в день голосования, которые могли повлиять на результаты выборов, что противоречит обязательствам ОБСЕ.¹²¹

ЦИК объявила кандидатов, избранных по одномандатным избирательным округам, и количество мест, полученных соответствующими политическими партиями по пропорциональной системе.¹²² Помимо «*Amanat*», «*Ак Жол*» и НПК, в *Мажилис* вошли три новые партии – «*Ауыл*», «*Respublica*» и ОСДП. По одномандатным избирательным округам 22 из 29 мест получили кандидаты, выдвинутые «*Amanat*». Поскольку это не требуется по закону, ЦИК не опубликовала результаты с разбивкой по УИК, обойдя тем самым важнейшую гарантию прозрачности, и, подорвав доверие населения. Ни одна из партий не опротестовала результаты выборов.

Для повышения прозрачности, усиления подотчётности и обеспечения целостности результатов выборов Центральная избирательная комиссия должна публиковать на своём веб-сайте результаты голосования с разбивкой по избирательным участкам и районам в доступных форматах, по мере их поступления.

В постэлекторальный период акиматы Актау, Алматы, Астаны, Уральска, Петропавловска, Шымкента и Жанаозена отказали некоторым гражданским активистам и кандидатам в депутаты в проведении митингов с требованием признать результаты выборов недействительными. Акиматы сообщили заявителям, что места для проведения митингов уже забронированы или поданные уведомления не содержат достаточной информации. Некоторые кандидаты-самовыдвиженцы

¹¹⁹ Наблюдатели не смогли получить доступ к процессу подведения итогов голосования в ТИК Астаны и Усть-Каменогорска. В Кызылорде, Усть-Каменогорске и Павлодаре наблюдателям ММНВ было предоставлено право наблюдать только за участковой избирательной комиссией, которую они посетили и где наблюдали за подсчётом голосов.

¹²⁰ В Актау ТИК была закрытой, а в Петропавловске наблюдатели были перенаправлены в ОИК.

¹²¹ Пункт 5.10 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года обязывает государства-участники предоставлять каждому «эффективные средства правовой защиты от административных решений, с тем чтобы гарантировать уважение основных прав и обеспечить соблюдение законодательства».

¹²² Согласно закону, в течение 10 дней после опубликования результатов выборов политические партии должны были распределить мандаты между кандидатами, включёнными в их списки.

публично заявили, что результаты выборов были сфальсифицированы в пользу партии «*Amanat*» или кандидата, поддержанного властями. В период с 20 по 22 марта несколько самовыдвиженцев собирались вместе в Алматы, Караганде, Уральске и Шымкенте. Они организовывали пресс-конференции, требуя признания результатов выборов недействительными и призывая к проведению новых выборов. 1 апреля около 20 бывших кандидатов из разных регионов собрались в Алматы, заявили о непризнании результатов выборов и создали «Народный Парламент».

XIV. РЕКОМЕНДАЦИИ

Рекомендации, содержащиеся в тексте, предлагаются с целью дальнейшего улучшения проведения выборов в Казахстане и поддержки усилий по приведению их в полное соответствие с обязательствами ОБСЕ и другими международными обязательствами и стандартами демократических выборов. Эти рекомендации следует рассматривать в совокупности с предыдущими рекомендациями БДИПЧ, которые ещё не были исполнены.¹²³ БДИПЧ готово оказать содействие властям Казахстана в дальнейшем совершенствовании электорального процесса и выполнении рекомендаций, содержащихся в данном и предыдущих отчётах.

A. ПРИОРИТЕТНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

1. Властям следует рассмотреть вопрос о дальнейших усилиях по созданию полноценной плюралистической и конкурентной политической среды в соответствии с пунктами 3 и 7.6 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года.
2. Электоральная нормативно-правовая база, а также соответствующие положения законодательства, касающиеся свободы объединения, мирных собраний и выражения мнения, должны быть дополнительно пересмотрены на предмет соответствия международным обязательствам в области прав человека и стандартам проведения демократических выборов. Государственные органы и избирательные комиссии должны применять законы таким образом, чтобы обеспечить эффективную реализацию основных свобод.
3. Система назначения и освобождения от должности членов избирательных комиссий должна обеспечивать их фактическую независимость от государственных институтов, местных органов власти и политических партий.
4. Для развития подлинного политического плюрализма власти должны обеспечить право отдельных лиц и групп на создание новых политических партий без необоснованных ограничений. Процедурные правила регистрации в Законе «О политических партиях» должны обеспечивать эффективное осуществление права на свободу объединения. Регистрирующие органы должны воздерживаться от применения положений закона в такой манере, которая снижает прозрачность и объективность регистрационных процессов, и обеспечивать возможность исправления упущений.

¹²³ В соответствии с пунктом 25 [Стамбульского документа ОБСЕ 1999 года](#), государства-участники ОБСЕ обязались «немедленно реагировать на заключения БДИПЧ с оценкой проведения выборов и рекомендации». МНВ БДИПЧ оценивает выполнение предыдущих рекомендаций следующим образом: рекомендации 7, 10 и 18 из [итогового отчёта по парламентским выборам 2021 года](#) (Итоговый отчёт от 2021 года) выполнены в полном объёме. Рекомендация 12 из [итогового отчёта по президентским выборам 2019 года \(Итоговый отчёт от 2019 года\)](#) и рекомендации 9 и 23 из [Итогового отчёта от 2021 года](#) в основном выполнены. [Рекомендации 1, 4, 6-9, 13-15, 18, 19, 24, 29 и 31 из Итогового отчёта за 2019 год, рекомендации 2,3,8, 12-15, 19 и 25 из Итогового отчёта за 2021 год и рекомендация 8 из Итогового отчёта по референдуму 2022 года выполнены частично](#). См. также [базу данных БДИПЧ по выборным рекомендациям](#).

5. Для полного соответствия международным стандартам Закон «О мирных собраниях» должен быть пересмотрен и применяться таким образом, чтобы обеспечить полноценное осуществление права на мирные собрания, в том числе политического характера и во время выборов. Механизм уведомления о проведении публичных мероприятий должен быть снова пересмотрен с целью более эффективного содействия мирным собраниям, а отказ в их проведении должен быть исключительной мерой.
6. Нормативно-правовая база в области средств массовой информации должна быть пересмотрена, чтобы гарантировать и поддерживать свободу слова в соответствии с международными стандартами. Следует полностью отменить уголовное преследование за клевету и распространение заведомо ложной информации, а также нормы, предусматривающие особую защиту чести и достоинства государственных служащих.
7. Для обеспечения эффективного исполнения обязательств ОБСЕ необходимо принять меры по предоставлению неограниченного доступа гражданских и международных наблюдателей ко всем этапам электорального процесса, включая чёткий обзор всех процедур во время голосования, подсчёта голосов и подведения итогов голосования.
8. Для повышения прозрачности, усиления подотчётности и обеспечения достоверности результатов выборов Центральная избирательная комиссия должна публиковать на своём веб-сайте результаты голосования с разбивкой по избирательным участкам и районам в доступном формате, по мере их поступления.

В. ПРОЧИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

Нормативно-правовая база и избирательная система

9. Необходимо рассмотреть вопрос о введении правовых гарантий, препятствующих лишению депутатов Мажилиса мандатов со стороны политических партий.
10. Для обеспечения равенства голосов границы одномандатных избирательных округов должны периодически пересматриваться заблаговременно до следующих выборов на открытой и консультативной основе.

Организация выборов

11. Для повышения прозрачности электорального процесса подготовительные заседания Центральной избирательной комиссии должны быть открытыми для общественности, а объявления о заседаниях комиссий нижестоящего уровня должны выходить заблаговременно, чтобы облегчить их посещение. При этом повестка дня и протоколы таких заседаний должны публиковаться своевременно.
12. Центральной избирательной комиссии следует продолжить предпринимать положительные усилия и реализовать комплексные образовательные программы для различных групп участников избирательного процесса, включая группы меньшинств, молодёжи и избирателей с инвалидностью. В частности, данные меры должны охватывать такие темы, как важность тайного голосования и существующие правила проведения предвыборной агитации и её финансирования.
13. Властям следует продолжить работу в сотрудничестве с соответствующими заинтересованными сторонами по обеспечению участия людей с инвалидностью в

избирательном процессе и обеспечить таким избирателям самостоятельный доступ на избирательные участки в день выборов.

14. Члены участковых избирательных комиссий должны постоянно обеспечивать защиту всех аспектов тайны голосования.
15. Для обеспечения достоверности результатов выборов избирательные комиссии должны пройти соответствующее обучение, а во время подсчёта голосов и подведения итогов на глазах у наблюдателей должны строго соблюдаться процедурные гарантии.

Регистрация избирателей

16. Бланкетное лишение избирательных прав граждан, отбывающих тюремное заключение, и ограничения по признаку юридической дееспособности должны быть пересмотрены в соответствии с международными обязательствами.

Регистрация кандидатов

17. Ограничения на выдвижение кандидатур по признаку осёдлости должны быть пересмотрены в соответствии с международными стандартами и передовой практикой.
18. Следует рассмотреть вопрос о снижении размера избирательного взноса и расширении условий для его возврата.
19. Для обеспечения определённости правового статуса кандидата проверка всех документов, предусмотренных законом, должна быть завершена до окончания срока регистрации кандидатов. В соответствии с передовой международной практикой, законодательство и его применение должны обеспечивать реальную возможность внесения исправлений кандидатами в случае наличия упущений в документах о выдвижении.
20. Закон о выборах должен быть пересмотрен, чтобы гарантировать, чтобы отмена регистрации кандидатов применялась в соответствии с принципом пропорциональности и только в чрезвычайных обстоятельствах, которые должны быть чётко и исчерпывающе определены в законе.

Предвыборная агитация

21. Необходимо рассмотреть дополнительные меры по расширению участия женщин в политической жизни. В частности, в соответствии с рекомендациями КЛДЖ властям следует рассмотреть вопрос о введении стимулов для политических партий по продвижению женщин на руководящие должности и в руководящие органы партий, а также по увеличению числа женщин-кандидатов на выборах. Для повышения представительства женщин в парламенте необходимо применять эффективную гендерную квоту как при формировании списков кандидатов, так и при распределении мандатов.

Финансирование предвыборной агитации

22. Для обеспечения справедливого отношения ко всем партиям и кандидатам государственные органы должны впредь способствовать равному и своевременному доступу к банковским счетам.

23. Для обеспечения равных возможностей проведения предвыборной агитации все мажоритарные кандидаты должны иметь эффективный и своевременный доступ к государственным субсидиям в соответствии с законодательством.
24. Для обеспечения прозрачности финансирования предвыборной агитации необходимо своевременно и подробно публиковать отчёты о финансировании, раскрывая источники пожертвований в избирательные фонды претендентов.
25. Нормативно-правовая база должна предусматривать соразмерные и сдерживающие санкции за нарушение правил финансирования предвыборной агитации.

Средства массовой информации

26. Для повышения разнообразия доступной информации и развития плюрализма государственное телевидение должно быть преобразовано в полноценную общественную вещательную компанию с независимым назначением руководства, многосторонним финансированием и чётко определенным общественным мандатом.
27. Необходимо принять меры по обеспечению полной прозрачности в отношении владения средствами массовой информации и чётко обозначать конечных бенефициаров.
28. Распределение государственной рекламы и субсидий должно быть прозрачным и недискриминационным, основываться на чётких и объективных критериях и управляться независимым органом.
29. Для эффективной реализации права на доступ к информации органы власти должны активно размещать институциональную информацию, представляющую общественный интерес, в открытом доступе. Доступ к такой информации должен быть быстрым, эффективным и практичным, облегчающим реализацию широкого круга запросов. Отказы в предоставлении информации должны быть чётко обоснованы и подлежать обжалованию. Общие ограничения на доступ к информации должны быть чётко определены, а не устанавливаться от случая к случаю.
30. Необходимо рассмотреть вопрос о создании независимого регулятора средств массовой информации с чётким мандатом, отвечающего критериям прозрачности и публичной подотчётности обществу. Система назначения членов данного регулирующего органа должна обеспечивать разнообразие представительства, предотвращать конфликт интересов и гарантировать независимость.
31. В соответствии с международными стандартами, блокировка веб-сайтов может осуществляться только на основании объективных и прозрачных критериев, определённых в законе. Возможные ограничения должны быть ориентированы на конкретный контент, при этом следует избегать общего запрета целых веб-сайтов. Владельцы веб-сайтов и общественность должны быть проинформированы о фактах блокировки, чтобы иметь реальную возможность обратиться в суд. Сводный реестр заблокированных веб-сайтов должен быть доступен общественности.

Разрешение избирательных споров

32. Для повышения прозрачности разрешения избирательных споров Центральная избирательная комиссия должна рассматривать жалобы на открытых заседаниях, а решения и их обоснование должны быть публичными.

33. На практике должны быть предприняты дополнительные усилия для обеспечения прозрачности рассмотрения жалоб судами. Доступ общественности к судебным заседаниям не должен ограничиваться необоснованными административными препятствиями, такими как отсутствие своевременной публикации расписания слушаний или предварительное согласование посетителей.
34. Сроки оглашения результатов выборов должны обеспечивать исчерпывающие возможности для обжалования до объявления Центральной избирательной комиссией результатов выборов. Нормативно-правовая база в отношении урегулирования споров в постэлекторальный период должна прямо предусматривать возможность оспаривания протоколов об итогах голосования на всех уровнях и обеспечивать эффективное средство правовой защиты в случаях неточного установления результатов.
35. Для обеспечения независимости организаторов выборов и судебной власти следует рассмотреть вопрос об ограничении полномочий прокуратуры в процессе разрешения избирательных споров и, в частности, об ограничении участия прокуроров в судебных слушаниях при рассмотрении дел, связанных с выборами.

ПРИЛОЖЕНИЕ I: ОКОНЧАТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ¹²⁴

Результаты досрочных парламентских выборов 2023 года – Пропорциональная система

Количество зарегистрированных избирателей	12,035,578
Количество избирателей, получивших бюллетени	6,517,360
Количество проголосовавших с использованием ОУГ	8,340
Количество проголосовавших с помощью мобильного голосования	86,814
Количество недействительных бюллетеней	158,046 (2.42%)
Явка избирателей	54.21%

Политическая партия	Голоса	%	Места (пропорционально)	Места (по одномандатным округам)	Всего мест
Демократическая партия «Ақ Жол»	535,139	8.41	6	-	6
«Amanat»	3,431,510	53.90	40	22	62
Народно- демократическая патриотическая партия «Ауыл»	693,938	10.90	8	-	8
Общенациональная социал-демократическая партия «Baytaq»	331,058	5.20	4	-	4
«Baytaq»	146,431	2.30	-	-	-
Народная партия Казахстана «Respublica»	432,920	6.80	5	-	5
«Respublica»	547,154	8.59	6	-	6
Против всех	248,291	3.90			
Самовыдвиженцы	-	-	-	7	7
Итого	6,366,441	100.0	69		98

Мажоритарная система

Наименование	Номинированные кандидаты	Зарегистрированные кандидаты	Количество полученных мандатов
Демократическая партия «Ақ Жол»	24	9	-
«Amanat»	29	27	22
Народно- демократическая патриотическая партия «Ауыл»	9	7	-
Общенациональная социал-демократическая партия «Baytaq»	6	6	-
«Baytaq»	4	2	-
Народная партия Казахстана «Respublica»	15	13	-
«Respublica»	4	2	-
Общественные объединения	4	4	-
Самовыдвиженцы	525	300	7
Итого	620	370	29

ПРИЛОЖЕНИЕ II: СПИСОК НАБЛЮДАТЕЛЕЙ, ВХОДИВШИХ В СОСТАВ МЕЖДУНАРОДНОЙ МИССИИ ПО НАБЛЮДЕНИЮ ЗА ВЫБОРАМИ

ПАРЛАМЕНТСКАЯ АССАМБЛЕЯ ОБСЕ

Ирен	Хараламбидис	Специальный координатор	Кипр
Райнхольд	Лопатка	Глава делегации	Австрия
Лилит	Галстиан	Депутат Парламента	Армения
Петра	Баур	Депутат Парламента	Австрия
Эва	Эрнст-Дзидзич	Депутат Парламента	Австрия
Аксель	Кассеггер	Депутат Парламента	Австрия
Гийом	Дефос	Депутат Парламента	Бельгия
Давор	Бернардич	Депутат Парламента	Хорватия
Хрвое	Симич	Депутат Парламента	Хорватия
Звонимир	Цоскот Кырякоу	Депутат Парламента	Хорватия
Кириакос	Хаджияни	Депутат Парламента	Хорватия
Збынек	Линхарт	Депутат Парламента	Чешская Республика
Яна	Пастушова	Депутат Парламента	Чешская Республика
Люси	Потучкова	Депутат Парламента	Чешская Республика
Ян	Рихтер	Депутат Парламента	Чешская Республика
Ладислав	Ваславец	Депутат Парламента	Чешская Республика
Свен	Сестер	Депутат Парламента	Эстония
Марко	Сорин	Депутат Парламента	Эстония
Паскаль	Лекамп	Депутат Парламента	Франция
Николоз	Самхарадзе	Депутат Парламента	Грузия
Даниела Фредерике	Де Риддер	Депутат Парламента	Германия
Мэнфред	Грунд	Депутат Парламента	Германия
Мальте	Кауфман	Депутат Парламента	Германия
Тобиас Александер	Винклер	Депутат Парламента	Германия
Мауро	Дель Барба	Депутат Парламента	Италия
Скайдрит	Абрама	Депутат Парламента	Латвия
Лаурис	Лизбовскис	Депутат Парламента	Латвия
Александр	Мускат	Депутат Парламента	Мальта
Фарахназ	Карими	Депутат Парламента	Нидерланды
Джерон	Рекорд	Депутат Парламента	Нидерланды
Александр	Стокебо	Депутат Парламента	Норвегия
Борд Андре	Хоксруд	Депутат Парламента	Норвегия
Барбара Халина	Бартус	Депутат Парламента	Польша
Роберт	Доухан	Депутат Парламента	Польша
Казимеж Мариуш	Клейна	Депутат Парламента	Польша
Агнешка Доминика	Помаска	Депутат Парламента	Польша
Мария Паула	Да Граса Кардосо	Депутат Парламента	Португалия
Флорин-Александру	Алексе	Депутат Парламента	Румыния
Илие Дан	Барна	Депутат Парламента	Румыния
Костел Некулай	Дунава	Депутат Парламента	Румыния
Мишель	Муратори	Депутат Парламента	Сан Марино
Мойка	Сетинч Пасек	Депутат Парламента	Словения
Люция	Тасер	Депутат Парламента	Словения
Мария дель Кармен	Мартинес	Депутат Парламента	Испания
Пере Хоан	Понс	Депутат Парламента	Испания
Иохан	Бусер	Депутат Парламента	Швеция
Маргарита	Цедерфельт	Депутат Парламента	Швеция
Ларс	Изаксон	Депутат Парламента	Швеция
Ульрик	Нильсон	Депутат Парламента	Швеция
Карина	Одебринк	Депутат Парламента	Швеция
Бьёрн	Содер	Депутат Парламента	Швеция
Хелена	Сторкенфельд	Депутат Парламента	Швеция
Маркус	Вихель	Депутат Парламента	Швеция

Артур	Шерасимов	Депутат Парламента	Украина
Рупа Аша	Хук	Депутат Парламента	Великобритания
Николас	Смит	Депутат Парламента	Великобритания
Нодирион	Абдувалиев	Депутат Парламента	Узбекистан
Феруза	Нигматова	Депутат Парламента	Узбекистан
Фахриддин	Саматов	Депутат Парламента	Узбекистан
Лукас	Мусси	Член делегации	Австрия
Ольгица	Толич	Член делегации	Хорватия
Элени	Георгиоу	Член делегации	Кипр
Сильвия	Андрисова	Член делегации	Чешская Республика
Катерина	Косарикова	Член делегации	Чешская Республика
Андреас	Бэйкер	Член делегации	Дания
Фарима	Дафтари	Член делегации	Франция
Стэфани	Колчанов	Член делегации	Франция
Анастасия	Гриадасова	Член делегации	Кыргызстан
Игорс	Айзстраутс	Член делегации	Латвия
Марцин Ежи	Микитинский	Член делегации	Польша
Ана Маргарида	Исидоро	Член делегации	Португалия
Анжелика	Иванищева	Член делегации	Российская Федерация
Микаэла	Странска	Член делегации	Словакия
Симона	Де Циутис	Член делегации	Швеция
Манучехр	Салохудинов	Член делегации	Таджикистан
Ирина	Сабашук	Член делегации	Украина
Дженис	Хельвиг	Член делегации	Соединенные Штаты Америки

КРАТКОСРОЧНЫЕ НАБЛЮДАТЕЛИ БДИПЧ

Ашот	Арушанян	Армения
Тамара	Ховнанян	Армения
Седанна	Маргарян	Армения
Бенджамин	Буасем	Австрия
Жозефина	Эбнер	Австрия
Мартина	Гайдос	Австрия
Петра	Польгар	Австрия
Харальд	Райнер	Австрия
Маттаус	Уитц	Австрия
Гийом	Шоке	Бельгия
Лоре	Хенс	Бельгия
Тамара	Болотенко	Канада
Бригида	Кросс	Канада
Гари	Эллис	Канада
Лора	Кеннеди	Канада
Элизабет	Кингстон	Канада
Сулев	Лаане	Эстония
Джулия	Эванс	Финляндия
Ксения	Глебова	Финляндия
Рииккамари	Мухонен	Финляндия
Микко	Ваухконен	Финляндия
Оскар	Бокель	Франция
Филиппин	Бриго	Франция
Гаель	Дюпон-Ферьер	Франция
Дамиен	Гентри	Франция
Марине	Мате	Франция
Бенуа	Паре	Франция
Сабрина	Руиджи	Франция
Изабель	Тураншо	Франция
Александра	Туссен	Франция
Сабин	Альк	Германия

Пауль	Аманн	Германия
Арнауд	Боманн	Германия
Хельмар	Бёнляйн	Германия
Заза	Бзишвили	Германия
Ульрике	Дасслер	Германия
Ребекка-Синтия	Довергне	Германия
Уте	Эхрен	Германия
Ирэн	Феллманн	Германия
Виктор	Флейш	Германия
Рандольф	Галла	Германия
Михаэль	Гаубманн	Германия
Рейнхард	Гессе	Германия
Томас	Хофман	Германия
Александр	Хук	Германия
Райнер	Клеффель	Германия
Ютта	Краузэ	Германия
Кристин	Лидтке	Германия
Магдалена	Метцлер	Германия
Кристен	Мюллер	Германия
Ульрике	Неундорф	Германия
Райнер	Оттер	Германия
Дженс	Принзхорн	Германия
Михаель	Рейнвальд	Германия
Патриция	Шерер	Германия
Ганс-Генрих	Шнайдер	Германия
Кристина	Селл	Германия
Марлене	Сик	Германия
Микаель	Вахлен	Германия
Бригит Ута	Веклер	Германия
Карина	Сзакс	Венгрия
Марта Таррне	Петерффи	Венгрия
Питер	Вагнер	Венгрия
Пауль	Бреннан	Ирландия
Фионнуала	Бреннан	Ирландия
Колин	Смит	Ирландия
Пьерлуиджи	Болиоли	Италия
Елизабетта	Бурба	Италия
Джулия	Пилия	Италия
Сандра	Брикайте	Литва
Кристина	Тамосайтите	Литва
Сабин	Двингер	Нидерланды
Маартен	Хореман	Нидерланды
Вильгельм	Нийссен	Нидерланды
Марианна	Де Уитт	Нидерланды
Моника	Бидер	Норвегия
Бендик	Элстад	Норвегия
Ларс Георг	Фордал	Норвегия
Труде	Ремме	Норвегия
Арилд	Штенберг	Норвегия
Ольгерд	Андрущишин	Польша
Мацей	Дашута	Польша
Кршиштоф	Дебски	Польша
Михал	Гродзки	Польша
Барабара	Качмарчик	Польша
Хелена	Коперска	Польша
Эва	Масланка	Польша
Мацей	Миельник	Польша

Барбара	Мровка-Ясецкая	Польша
Агнешка	Оржеховская	Польша
Анна	Погвизд	Польша
Марцин	Поплавски	Польша
Норберт	Рафалик	Польша
Алан	Рынио	Польша
Магдалена	Сидорович	Польша
Якуб	Свидерски	Польша
Кшиштоф	Васовски	Польша
Андрзей	Виерзибски	Польша
Гомеш де Фариа	Гимарайнш Жозе	Португалия
Кристу Габриель	Чирфот	Румыния
Кристина	Чиву	Румыния
Богдан	Топан	Румыния
Диана	Айнетдинова	Российская Федерация
Георгий	Акаемов	Российская Федерация
Мария	Алимова-Нефедова	Российская Федерация
Руслан	Арсанукаев	Российская Федерация
Егор	Бабурин	Российская Федерация
Сергей	Бабуркин	Российская Федерация
Александр	Бедритский	Российская Федерация
Андрей	Бородин	Российская Федерация
Алексей	Бударев	Российская Федерация
Борис	Дьяконов	Российская Федерация
Лука	Езерский	Российская Федерация
Александр	Федяков	Российская Федерация
Иван	Филатов	Российская Федерация
Руслан	Голубовский	Российская Федерация
Анна	Гожина	Российская Федерация
Алексей	Грубый	Российская Федерация
Артем	Кадырматов	Российская Федерация
Алеся	Халяпина	Российская Федерация
Наталья	Харитоновна	Российская Федерация
Максим	Клочихин	Российская Федерация
Анастасия	Кнышова	Российская Федерация
Роман	Константинов	Российская Федерация
Ирина	Косачева	Российская Федерация
Евгений	Кожокин	Российская Федерация
Юлия	Кудеева	Российская Федерация
Дмитрий	Литцкай	Российская Федерация
Марина	Лиукманова	Российская Федерация
Евгений	Логинов	Российская Федерация
Дмитрий	Макаров	Российская Федерация
Дмитрий	Мальцев	Российская Федерация
Айла	Мамедова	Российская Федерация
Дмитрий	Морозенков	Российская Федерация
Владислав	Новиков	Российская Федерация
Андрей	Оцвальд	Российская Федерация
Сергей	Оверченко	Российская Федерация
Дарья	Пахомова	Российская Федерация
Станислав	Притчин	Российская Федерация
Платон	Рацкевич	Российская Федерация
Вера	Романова	Российская Федерация
Людмила	Садыкова	Российская Федерация
Мария	Вилкова	Российская Федерация
Александр	Владыченко	Российская Федерация
Иван	Волков	Российская Федерация

Виктория	Забийворота	Российская Федерация
Иван	Заворин	Российская Федерация
Дниель	Керекез	Словакия
Бенадик	Кисс	Словакия
Юрай	Петруска	Словакия
Альберто Рубио	Баррера	Испания
Марко Антонио Веласко	Фернандез	Испания
Изабель Лопес	Менчон	Испания
Микель Диего	Очоа	Испания
Хосе Гарсия	Сориано	Испания
Игнасио Фернандес-Коронадо	Суарез	Испания
Анхела Хаймес	Суарез	Испания
Мария Ампаро	Тортоса-Гарригос	Испания
Каспер Патрик	Андерссон	Швеция
Бендт Гуннар	Экхольм	Швеция
Матс Ингвар Хольгер	Экхольм	Швеция
Сёрен Ингемар Хокан	Энохссон	Швеция
Сара Элин Элизабет	Фалльстрём	Швеция
Сиг Леннарт	Гланс	Швеция
Оке Леннарт	Хаггрен	Швеция
Ларс Йонас	Холс	Швеция
Бернт Томми	Карлссон	Швеция
Клас Хенрик Макс	Кеттнакер	Швеция
Мартен	Лёфберг	Швеция
Матс Нильс	Мелин	Швеция
Торбьёрн	Мессинг	Швеция
Кайса	Норман	Швеция
Хокан Пер-Олов	Ньюман	Швеция
Пяр Улоф Даниэль	Олссон	Швеция
Инга	Сандберг	Швеция
Бьёрн Микаэль	Тедеман	Швеция
Йохан Эмануэль Вернер	Тейпар	Швеция
Ларс	Толлемарк	Швеция
Рафаэль	Бергер	Швейцария
Александра	Вон Аркс	Швейцария
Мишель	Каластри	Швейцария
Даниэль	Д'Эспозито	Швейцария
Мартин	Дамари	Швейцария
Марина Люция	Рьедер	Швейцария
Стефан	Зьеглер	Швейцария
Мехмет Акиф	Окур	Турция
Александр	Андерсон	Великобритания
Фиона	Андерсон	Великобритания
Брюс	Бакнелл	Великобритания
Сонали	Кампион	Великобритания
Ричард	Крэкнелл	Великобритания
Даниель	Крейг	Великобритания
Льюис	Эммертон	Великобритания
Александра	Грегори	Великобритания
Йесим	Харрис	Великобритания
Джон	Хейвард	Великобритания
Эндрю	Хоултон	Великобритания
Мэлани	Лезерс	Великобритания
Франческа	Скотт	Великобритания
Питер	Шутак	Великобритания
Филиппа	Уэй	Великобритания
Джеймс	Бигус	Соединенные Штаты Америки

Дженнифер	Бургиньон	Соединенные Штаты Америки
Хилари	Боун	Соединенные Штаты Америки
Джон	Кавано	Соединенные Штаты Америки
Мэтью	Домбовски	Соединенные Штаты Америки
Виктория	Донахью	Соединенные Штаты Америки
Айиеша	Елеусизов	Соединенные Штаты Америки
Нэнси	Эллиотт	Соединенные Штаты Америки
Шэрон	Фишер	Соединенные Штаты Америки
Тимоти	Гариль	Соединенные Штаты Америки
Джефри	Грегерсон	Соединенные Штаты Америки
Эндрю	Гридински	Соединенные Штаты Америки
Динка	Гюрова	Соединенные Штаты Америки
Стефен	Хемфил	Соединенные Штаты Америки
Мэри-Маргарет	Хессе	Соединенные Штаты Америки
Кэвин	Кинан	Соединенные Штаты Америки
Хейди	Лернихан	Соединенные Штаты Америки
Дэвид	Леттеней	Соединенные Штаты Америки
Эндрю	Лонг	Соединенные Штаты Америки
Нэнси	Лубин	Соединенные Штаты Америки
Джулия	Менчин	Соединенные Штаты Америки
Джозеф	Матвеенко	Соединенные Штаты Америки
Джеймс	МакХью	Соединенные Штаты Америки
Диррел	Мун	Соединенные Штаты Америки
Марк	Моррисон	Соединенные Штаты Америки
Рената	Микитин	Соединенные Штаты Америки
Майкл	Паарльберг	Соединенные Штаты Америки
Габриель	Пакана	Соединенные Штаты Америки
Октавиус	Пинкард	Соединенные Штаты Америки
Роберт	Решке	Соединенные Штаты Америки
Филип	Рихтер	Соединенные Штаты Америки
Сиеда	Самира Али	Соединенные Штаты Америки
Дебора	Шейн	Соединенные Штаты Америки
Стивен	Шапиро	Соединенные Штаты Америки
Джон	Шеперд	Соединенные Штаты Америки
Даниель	<u>Саймон</u>	Соединенные Штаты Америки
Джейк	Следжерс	Соединенные Штаты Америки
Джордан	Смелли	Соединенные Штаты Америки
Дженни	Соури	Соединенные Штаты Америки
Сильвия	Станкова-Лумис	Соединенные Штаты Америки
Джеймс	Сткстилл	Соединенные Штаты Америки
Глигор	Ташкович	Соединенные Штаты Америки
Роберт	Уильямсон	Соединенные Штаты Америки
Бентон	Вайзхарт	Соединенные Штаты Америки
Фарход	Насриддинов	Узбекистан
Джамшид	Шеров	Узбекистан

ОСНОВНАЯ ГРУППА МНВ БДИПЧ

Эоган	Мёрфи	Глава Миссии	Ирландия
Рашад	Ширинов		Азербайджан
Антон	Томсен		Дания
Силке	Титтель		Германия
Димитра	Иоанну		Греция
Лазло	Белагьи		Венгрия
Рокко Джованни	Дибиае		Италия
Ахмад	Расули		Кыргызстан

Макс	Бадер	Нидерланды
Томаш	Янчи	Польша
Светлана	Четайкина	Российская Федерация
Саса	Покраяц	Сербия
Фаррух	Джуракулов	Таджикистан
Егор	Тилпунов	Украина

ДОЛГОСРОЧНЫЕ НАБЛЮДАТЕЛИ БДИПЧ

Маркус	Кротмайер	Австрия
Адам	Дрновски	Чешская Республика
Патрик	Тауфар	Чешская Республика
София Катрин	Свенссон	Дания
Тимо Юхани	Лэйн	Финляндия
Хелена	Марья-Тертту Лаатио	Финляндия
Марек	Базин	Франция
Камиль Кристин	Форит	Франция
Винсент	Годбийон	Франция
Анья	Бронни	Германия
Ральф-Михаэль	Питерс	Германия
Микаэль	Вирсинг	Германия
Валери	Амисулашвили	Грузия
Шина	Уолш МакМахон	Ирландия
Симонэ	Брокки	Италия
Людмила	Рудминайт	Литва
Юстина	Рудминайт	Литва
Мария	Фуглевааг Варсинска-Варси	Норвегия
Ганс Кристен	Кневелсруд	Норвегия
Матиас	ван Лохейзен	Нидерланды
Катерина	Коцева	Северная Македония
Елена	Баландина	Российская Федерация
Всеволод	Перевозчиков	Российская Федерация
Андрей	Волков	Российская Федерация
Вероника	Куральт	Словения
Ларс	Толлемарк	Швеция
Томас	Холзер	Швейцария
Майя Барбара	Уэрлиманн	Швейцария
Роман Давид	Магри	Швейцария
Мэри	Блюстокинг	Соединенные Штаты Америки
Лаура Алехандра	Вильяльба	Соединенные Штаты Америки
Ричард	Уилер	Соединенные Штаты Америки
Эндрю	Юрковский	Соединенные Штаты Америки

О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БДИПЧ

Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) является основной организацией ОБСЕ, помогающей государствам-участникам «обеспечить полное соблюдение прав человека и основных свобод, следовать букве закона, продвигать принципы демократии и (...) строить, укреплять и защищать демократические институты, а также развивать толерантность в обществе» (документ Хельсинкского саммита 1992 года). Это называется человеческим измерением ОБСЕ.

БДИПЧ, базирующееся в Варшаве (Польша), было создано как Бюро по свободным выборам на Парижском саммите 1990 года и начало свою деятельность в мае 1991 года. Год спустя название организации было изменено для того, чтобы отражать расширенный мандат, включавший теперь права человека и демократизацию. Сегодня в организации работают 150 сотрудников.

БДИПЧ - ведущее агентство в Европе в области **наблюдения за выборами**. Каждый год Бюро координирует и организует направление тысяч наблюдателей для оценки того, насколько выборы в регионе ОБСЕ соответствуют обязательствам ОБСЕ, другим международным обязательствам и стандартам по проведению демократических выборов, и национальному законодательству. Уникальная методология Бюро предоставляет возможность углублённого анализа всех элементов электорального процесса. Посредством своих проектов БДИПЧ помогает государствам-участникам совершенствовать их избирательную систему.

Деятельность Бюро в области **демократизации** включает: верховенство закона, законодательную поддержку, демократическое управление, миграцию и свободу передвижения, гендерное равенство. Ежегодно БДИПЧ реализует ряд целевых программ помощи, направленных на развитие демократических структур.

БДИПЧ также оказывает содействие государствам-участникам в выполнении их обязательств по поощрению и защите **прав человека и основных свобод** согласно обязательствам ОБСЕ по человеческому измерению. Это достигается путём работы с различными партнёрами в целях развития сотрудничества, укрепления потенциала и обмена опытом в тематических областях, включая права человека в борьбе с терроризмом, усиление защиты прав жертв торговли людьми, образование и подготовка кадров в области прав человека, мониторинг и отчётность в области прав человека, а также права человека в отношении женщин и безопасность.

В области **толерантности и недискриминации** БДИПЧ оказывает поддержку государствам-участникам в их реакции на преступления на почве ненависти и проявления расизма, ксенофобии, антисемитизма и других форм нетерпимости. Деятельность БДИПЧ в этой сфере сосредоточена на следующих направлениях: законодательство; обучение сотрудников правоохранительных органов; мониторинг, отчётность и отслеживание реагирования на преступления и инциденты, совершённые на почве ненависти; образовательная деятельность для популяризации толерантности, уважения и взаимопонимания.

БДИПЧ консультирует страны-участницы по вопросам политики в отношении **Рома и Синти**. Бюро содействует расширению возможностей и организации контактов в сообществах Рома и Синти, а также способствует участию представителей этих сообществ в работе законодательных органов.

Вся деятельность БДИПЧ осуществляется в тесном сотрудничестве с государствами-участниками ОБСЕ, организациями и полевыми миссиями ОБСЕ, а также с другими международными организациями.

Более подробная информация доступна на веб-сайте БДИПЧ (www.osce.org/odihhr).