

3Г-3452-13
3Г-3452(2)-13

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

01 августа 2013 года

город Астана

Судьи надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан Борисов В.М., Жумагулов Б.Т., Ноздрин В.В.

с участием Есергепова Р.Т., представлявшего одновременно интересы Есергеповой Р.Н. по доверенности от 02 марта 2012 года,

предварительно рассмотрев с истребованием дела ходатайства Есергеповой Р.Н. и Есергепова Р.Т. об оспаривании решения Медеуского районного суда города Алматы от 03 октября 2012 года, постановлений апелляционной судебной коллегии Алматинского городского суда соответственно от 11 декабря 2012 года и от 21 февраля 2013 года, постановления кассационной судебной коллегии от 23 мая 2013 года

по гражданскому делу по иску Есергепова Рамазан Тахтаровича к Сұлтан Малик Нарбайулы о возложении обязанности надлежаще исполнить обязательства по договору от 29 марта 2007 года,

УСТАНОВИЛИ:

Решением Медеуского районного суда города Алматы от 03 октября 2012 года в удовлетворении иска Есергепова Р.Т. отказано.

Постановлением апелляционной судебной коллегии Алматинского городского суда от 11 декабря 2012 года решение Медеуского районного суда города Алматы от 03 октября 2012 года оставлено без изменения, апелляционная жалоба Есергепова Р.Т. без удовлетворения.

Постановлением апелляционной судебной коллегии Алматинского городского суда от 21 февраля 2013 года решение Меуского районного суда города Алматы от 03 октября 2012 года оставлено без изменения, апелляционная жалоба заинтересованного лица - Есергеповой Р.Н. без удовлетворения.

Постановлением кассационной судебной коллегии Алматинского городского суда от 23 мая 2013 года решение Медеуского районного суда города Алматы от 03 октября 2012 года и постановление апелляционной судебной коллегии Алматинского городского суда от 11 декабря 2012 года, оставлены без изменения.

В ходатайствах Есергепова Р.Н. и Есергепов Р.Т. просят обжалуемые судебные акты отменить и оставить иск Есергепова Р.Т. без рассмотрения, указав, что судебные акты вынесены с нарушением норм материального и процессуального права.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) пересмотр вступивших в законную силу судебных актов возможен лишь при существенном нарушении судами норм материального либо процессуального права.

По мнению автора ходатайства такие нарушения имеются.

Заслушав Есергепова Р.Т., поддержавшего доводы ходатайств, изучив гражданское дело, судебные акты и обсудив доводы ходатайств, судьи считают, что имеются основания для возбуждения надзорного производства.

Из материалов дела усматривается, что между Сұлтан М.Н. и Есергеповой Р.Н. 29 марта 2007 года заключен договор о завершении строительства дома с земельным участком. Согласно пункту 1 договора Сұлтан М.Н. и Есергепова Р.Н. признают равные права на недостроенный дом с земельным участком площадью 0,2 га по адресу: Алматинская область, Карасайский район, село Каргалы, улица Жамбыла, дом 7 «А». В пункте 2 договора указано, что на 29 марта 2007 года понесли затраты по 250 000 долларов США на строительство дома с земельным участком. Согласно пункту 3 договора Есергепов Р.Т. (муж Есергеповой Р.Н.) получил деньги в сумме 150 000 долларов США от Каламирзаева Н.С. В пункте 4 указано, что расходы по окончании строительства дома и благоустройства несет Каламирзаев Н.С., с согласования Есергепова Р.Т. Из пунктов 5 и 6 договора следует, что реализация дома с земельным участком будет производиться по рыночной стоимости с письменного согласия Есергеповой Р.Н. Доход (прибыль) от продажи дома с земельным участком делится поровну с вычетом всех затрат. Согласно пунктам 7 и 8 договора срок окончания строительства ориентировочно – 30 сентября 2007 года, любые изменения производятся с письменного согласия. В пункте 9 указано, что Сұлтан М.Н. и Есергепова Р.Н. доверяют подписывать документы в рамках договора соответственно Каламирзаеву Н.С. и Есергепову Р.Т.

Вышеуказанный договор подписан Каламирзаевым Н.С., Сұлтан М.Н., Есергеповой Р.Н. и Есергеповым Р.Т.

Из имеющейся в материалах дела расписки от 03 июля 2008 года следует, что Есергепов Р.Н. получил эквивалентную сумму 500 000 долларов США от Каламирзаева Н.С. по договору от 29 марта 2007 года от совместной продажи, по равной доле от прибыли продажи дома по адресу: Алматинская область, Карасайский район, село Каргалы, улица Жамбыла, дом 7. Претензий по договору совместной продажи не имеет.

Судом установлено, что согласно свидетельству о смерти № 0029817 Каламирзаев Н.С. скончался 16 января 2009 года в возрасте 52 лет. Согласно заключению эксперта № 7415 от 03 сентября 2012 года, текст расписки от имени Есергепова Р.Т. от 03 июля 2008 года о получении денег в сумме эквивалентной 500 000 долларам США у Каламирзаева Н.С., а также подпись от имени истца, расположенная под текстом расписки, выполнены самим Есергеповым Р.Т.

Суд указав, что расписка от 03 июня 2008 года, выданная Есергеповым

Р.Т. Каламирзаеву Н.С., имеет непосредственное отношение к договору от 29 марта 2007 года, заключенному между Есергеповой Р.Н., Есергеповым Р.Т., Каламирзаевым Н.С. и Сұлтан М.Н., пришел к выводу о том, что обязательство Каламирзаева Н.С. и Сұлтан М.Н. перед Есергеповым Р.Т. по договору от 29 марта 2007 года исполнено.

Между тем в ходатайствах Есергеповой Р.Н. и Есергепова Р.Т. указывается, что судебные акты вынесены с нарушением правил подсудности, так как права на земельные участки, здания другие объекты предъявляются по месту нахождения этих объектов, исковое заявление касается надлежащего выполнения обязательств по договору о совместном завершении строительства жилого дома с земельным участком с его последующей реализацией.

В ходатайствах приводятся доводы о том, что в нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций незаконно не принято во внимание заявление Есергепова Р.Т. об отказе от иска и оставлении искового заявления без рассмотрения.

Авторы ходатайств указывают, что суды первой, апелляционной и кассационной инстанций ошибочно полагали, что Есергепов Р.Т. является участником договора от 29 марта 2007 года, также как и Каламирзаев Н.С. (отец ответчика), поэтому пришли к незаконному выводу о том, что Каламирзаевым Н.С. и Сұлтан М.Н. исполнены обязательства перед Есергеповым Р.Т. по договору от 29 марта 2007 года, поскольку никаких обязательств по данному договору у них не было. Фактически договор заключен только между Сұлтан М.Н. и Есергеповой Р.Н. и договором оговорены права и обязанности только двух участников сделки, без указания в договоре соответствующих прав Есергепова Р.Т. и Каламирзаева Н.С.

В ходатайствах заявителей указано, что суды первой и апелляционной инстанций необоснованно отказали Есергепову Р.Т. в проведении судебно-технической экспертизы по представленной суду Сұлтан М.Н. ксерокопии расписки с оригинала расписки, находящего у заинтересованного свидетеля Жетбисова, а также в проведении комплексной судебно-технической, строительной экспертиз, необоснованно отказали в привлечении в качестве третьего лица с самостоятельными требованиями супруги покойного Каламирзаева Н.С., и допросе важных свидетелей по делу.

Есергепова Р.Н. считает, что судебные акты подлежат отмене независимо от доводов ходатайства, поскольку суд не привлек ее к участию в деле, в то время как она является участником договора от 29 марта 2007 года, и данными судебными актами затрагиваются ее права и законные интересы. Аналогичные доводы приведены в ходатайстве Есергепова Р.Т.

Принимая во внимание приведенные выше обстоятельства, судьи полагают, что доводы ходатайства заслуживают внимания, а законность обжалуемых судебных актов нуждается в дополнительной проверке.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом 1) части 1 статьи 394 ГПК, судьи

ПОСТАНОВИЛИ:

Возбудить надзорное производство по пересмотру решения Медеуского районного суда города Алматы от 03 октября 2012 года, постановлений апелляционной судебной коллегии Алматинского городского суда соответственно от 11 декабря 2012 года и от 21 февраля 2013 года, постановления кассационной судебной коллегии от 23 мая 2013 года.

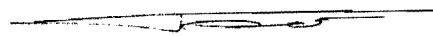
Судьи

В.Борисов

Б.Жумагулов

В.Ноздрин

Копия верна. Судья



В.Борисов