



Бюро демократических институтов и прав человека

РЕСПУБЛИКА МОЛДОВА

ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ

24 февраля 2019 года

Миссия по наблюдению за выборами БДИПЧ
Итоговый отчет



Варшава
22 мая 2019 года

СОДЕРЖАНИЕ

I.	КРАТКОЕ РЕЗЮМЕ	1
II.	ВВЕДЕНИЕ И ВЫРАЖЕНИЕ ПРИЗНАТЕЛЬНОСТИ.....	4
III.	СПРАВОЧНАЯ ИНФОРМАЦИЯ И ПОЛИТИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ.....	5
IV.	ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА И ПРАВОВАЯ БАЗА	5
V.	ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ АДМИНИСТРАЦИЯ	7
VI.	РЕГИСТРАЦИЯ ИЗБИРАТЕЛЕЙ	10
VII.	РЕГИСТРАЦИЯ КАНДИДАТОВ.....	12
VIII.	ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ КАМПАНИЯ	14
IX.	ФИНАНСИРОВАНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ	18
X.	УЧАСТИЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ МЕНЬШИНСТВ	21
XI.	СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ.....	21
	A. МЕДИА-СРЕДА	21
	B. ПРАВОВАЯ БАЗА	22
	C. РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ.....	24
XII.	ГРАЖДАНСКИЕ И МЕЖДУНАРОДНЫЕ НАБЛЮДАТЕЛИ.....	25
XIII.	ЖАЛОБЫ И АПЕЛЛЯЦИИ.....	25
XIV.	ДЕНЬ ВЫБОРОВ	27
	A. ОТКРЫТИЕ И ГОЛОСОВАНИЕ	27
	B. ПОДСЧЕТ ГОЛОСОВ.....	29
	C. СВЕДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ГОЛОСОВАНИЯ И ОБЪЯВЛЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ.....	30
XV.	СОБЫТИЯ ПОСЛЕ ВЫБОРОВ.....	30
XVI.	РЕКОМЕНДАЦИИ	31
	A. ПРИОРИТЕТНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ	32
	B. ДРУГИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ.....	33
	ПРИЛОЖЕНИЕ I: ОКОНЧАТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ	36
	ПРИЛОЖЕНИЕ II: СПИСОК НАБЛЮДАТЕЛЕЙ МЕЖДУНАРОДНОЙ МИССИИ ПО НАБЛЮДЕНИЮ ЗА ВЫБОРАМИ	38
	О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БДИПЧ	46

РЕСПУБЛИКА МОЛДОВА
ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ
24 февраля 2019 года

Итоговый отчет Миссии по оценке выборов БДИПЧ¹

I. КРАТКОЕ РЕЗЮМЕ

По приглашению государственных органов Республики Молдова и по рекомендации Миссии по оценке потребностей, находившейся в стране 18-22 июня 2018 года, Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) развернуло Миссию по наблюдению за выборами (МНВ) для наблюдения за парламентскими выборами 24 февраля. В день выборов МНВ БДИПЧ объединила усилия с делегациями Парламентской ассамблеи ОБСЕ (ПА ОБСЕ), Парламентской ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ) и Европейского парламента (ЕП), с тем чтобы сформировать Международную миссию по наблюдению за выборами (ММНВ).

В Заявлении о предварительных результатах и выводах, опубликованном 25 февраля, был сделан вывод о том, что «парламентские выборы, состоявшиеся 24 февраля 2019 года, были конкурентными, и основные права были в целом соблюдены. Избирательная кампания проходила на фоне неудовлетворенности государственными институтами и была омрачена заявлениями об оказании давления на государственных служащих, убедительными признаками подкупа избирателей и ненадлежащего использования государственных ресурсов. Контроль над средствами массовой информации и их монополизация со стороны политических субъектов ограничивали спектр точек зрения, представляемых избирателям. Большинство аспектов выборов было организовано профессионально и прозрачно. Голосование было оценено позитивно, но избирательные органы столкнулись с трудностями в сведении итоговых протоколов, которые были связаны с введением новой избирательной системы и одновременным проведением референдума».

Невзирая на не проведение всеобъемлющего общественного обсуждения и конструктивных консультаций с соответствующими заинтересованными сторонами, а также отсутствие широкого консенсуса, поправками 2017 года в Избирательный кодекс полностью пропорциональная избирательная система была заменена смешанной системой. В новой системе 50 членов парламента (ЧП) избираются на основе пропорционального представительства по закрытым партийным спискам по одному общенациональному избирательному округу и 51 ЧП – по одномандатным округам по системе мажоритарных выборов в один тур.

Правовая база в целом создает достаточную основу проведения демократических выборов. Однако ряд положений, в частности, касательно юрисдикции в рассмотрении жалоб и апелляций, а также требования о сборе и проверке подписей в поддержку были неясными, что приводило к их непоследовательному применению. Поправки, внесенные после последних парламентских выборов, отчасти обеспечили выполнение определенных предыдущих рекомендаций БДИПЧ и Венецианской комиссии, в частности, благодаря принятию мер, направленных на расширение участия женщин. Однако остается нерешенным еще ряд вопросов, в том числе таких, как нечеткие нормы в отношении ненадлежащего использования административного ресурса, в отношении жалоб и апелляций, в частности, жалоб после выборов, и нормы о пересмотре избирательных округов.

¹ Английская версия данного отчета является единственным официальным документом. Неофициальный перевод предоставлен на государственном языке. отчет

Большинство технических аспектов выборов были организованы профессионально и прозрачно на всех уровнях. Однако некоторые решения и положения Центральной избирательной комиссии (ЦИК) были недостаточно прозрачными и чрезмерно усложняли аспекты процесса, особенно в том, что касается сбора подписей, а также проверки и рассмотрения жалоб.

Впервые были организованы избирательные участки, специально предназначенные для избирателей, проживающих в Приднестровье. ЦИК открыла 123 избирательных участка за пределами страны в 37 странах, увеличив их число по сравнению с предыдущими выборами. Несколько собеседников МНВ БДИПЧ выражали обеспокоенность тем, что в определенных странах число избирательных участков необоснованно мало и не соответствует численности проживающих в них избирателей. Отсутствие прозрачности в процессе принятия решений по этому вопросу усиливало такое представление.

ЦИК объявила о том, что в основные списки избирателей включено 2 812 409 избирателей. В соответствии с предыдущими рекомендациями БДИПЧ в 2018 году Конституционный суд признал неконституционным общий отказ в праве голоса лицам, признанным недееспособными в судебном порядке. Вразрез с международными стандартами суд по-прежнему может лишить лицо права голоса, в том числе лицо с особенностями психического развития. Заинтересованные стороны в целом не выражали конкретной обеспокоенности относительно точности списков избирателей.

В рамках инклюзивного процесса ЦИК зарегистрировала все 14 партий и один блок, которые подавали заявки. Все списки соответствовали требованию о 40-процентной гендерной квоте. В общенациональных списках было 632 кандидата, в том числе 264 женщины, однако, только 49 из них занимали первые десять позиций в этих списках. Окружные избирательные комиссии (ОИК) зарегистрировали 320 кандидатов в одномандатных округах, в том числе 67 женщин и 55 независимых кандидатов.

Проверка подписей в ОИК осуществлялась непоследовательно, были отклонены заявки более 10 процентов потенциальных кандидатов в мажоритарных округах из-за различных нарушений, связанных с подписями в поддержку. Многие заинтересованные стороны на выборах жаловались на то, что требования в отношении подписей являются чрезмерно обременительными и формальными. Решения по последним апелляциям относительно регистрации кандидатов были вынесены только накануне выборов, что ограничивало возможность успешного ведения избирательной кампании, что не соответствовало обязательствам ОБСЕ и надлежащей международной практике.

Избирательная кампания была конкурентной и заметной по всей стране. Основные тезисы избирательной кампании касались вопросов занятости, социальной помощи и пенсий, эмиграции, борьбы с коррупцией и экономики. Геополитическим вопросам и ориентации внешней политики Молдовы уделялось меньше внимания в политическом дискурсе. МНВ БДИПЧ получила большое число заявлений о подкупе избирателей подарками и товарами со стороны кандидатов и связанных с ними благотворительных организаций. Заявления о подкупе избирателей продолжали поступать в день выборов, особенно в отношении избирателей Приднестровья. Политические партии и представители гражданского общества заявляли о широкомасштабном ненадлежащем использовании государственных ресурсов. Также сообщалось о давлении на государственных служащих с целью добиться участия их в агитационных мероприятиях в рабочее время, а также об агитации государственными должностными лицами за политические партии.

Все политические партии, за исключением одной, соблюдали требования о представлении отчетности о финансировании избирательной кампании, но более одной трети независимых кандидатов не представляли своевременно отчеты или не информировали ЦИК об агитации, не требующей расходов. Из-за ограниченности ресурсов ЦИК не могла эффективно осуществлять надзор за финансированием избирательной кампании, ее роль сводилась к проверке отчетов кандидатов путём сверки выписок с их банковских счетов и проведению проверок по жалобам. ЦИК не осуществляла выездной мониторинг финансирования избирательной кампании и не налагала санкций на конкурентов на выборах за несоблюдение требований и прочие финансовые нарушения.

Национальные меньшинства составляют более 20 процентов населения. Избирательным кодексом не предусмотрены специальные меры по поддержке и упрощению участия меньшинств в политической жизни. При определении границ избирательных округов было создано три избирательных округа с компактным проживанием национальных меньшинств. Всего 23 из 101 вновь избранного ЧП относят себя к национальным меньшинствам.

Основным источником политической информации остается телевидение, за которым следуют онлайн-СМИ. Влияние политических и экономических сил посредством контроля и монополизации СМИ ограничило доступ избирателей к различным точкам зрения, что негативно повлияло на их способность делать истинно осознанный выбор. Средства массовой информации предоставили претендентам несколько площадок для изложения своих взглядов, в частности, бесплатное эфирное время, дебаты, ток-шоу и платную рекламу. Все телерадиовещательные СМИ, мониторинг которых осуществляла МНВ БДИПЧ, выполнили свое предусмотренное законом обязательство организовать дебаты. Результаты мониторинга МНВ БДИПЧ средств массовой информации показали, что некоторые телевизионные каналы не соблюдали требований о справедливом, сбалансированном и беспристрастном освещении выборов, что подтверждало заявления многочисленных собеседников МНВ БДИПЧ о предвзятости СМИ.

Законом предусматривается наблюдение за выборами гражданами и международными наблюдателями, а также представителями претендентов. Инклюзивная аккредитация наблюдателей способствовала прозрачности избирательного процесса. ЦИК аккредитовала 20 организаций наблюдателей от граждан с 3 389 наблюдателями и 776 международных наблюдателей.

На процесс разрешения споров, связанных с выборами, негативно влияла путаница в отношении того, в компетенции какого органа находится разрешение жалоб в отношении кандидатов, что сказывалось на реализации права на эффективную правовую защиту, что не соответствует обязательствам ОБСЕ и другим международным стандартам. ЦИК и большинство судов проводили открытые заседания и слушания и представляли в онлайн-режиме информацию о жалобах и своих решениях, в то время как практика рассмотрения жалоб ОИК не была единообразной.

День выборов прошел без серьезных инцидентов. Отмечались факты массовой перевозки избирателей из Приднестровья, и полиция проводила проверку по вопросу возможной оплаты голосов этих избирателей. Открытие избирательных участков и голосование оценивались в целом положительно. Процесс подсчета голосов оценивался менее положительно, поскольку не всегда соблюдались процедуры и у участковых избирательных бюро (УИБ) возникали трудности со сверкой цифр в протоколах. Гражданские наблюдатели и доверенные лица кандидатов присутствовали на более чем 95 процентов избирательных участков и ОИК, на которых проводилось наблюдение, и могли без ограничений наблюдать за всеми этапами голосования, подсчета голосов и сведения результатов голосования.

Сведение результатов голосования было оценено как оперативное и прозрачное, несмотря на определенные проблемы, связанные с организацией процесса и несоответствием помещений требованиям. Явка, как сообщалось, составила 49,2 процента. ЦИК начала размещать предварительные результаты, сообщенные УИБ, на своем веб-сайте через несколько часов после закрытия избирательных участков, что способствовало прозрачности процесса.

3 марта, в предусмотренные законом сроки, ЦИК подвела итоги выборов и 4 марта представила в Конституционный суд отчет о проведении выборов вместе с протоколами результатов выборов и соответствующими избирательными документами. 9 марта Конституционный суд подтвердил результаты. Поскольку Избирательным кодексом не предусмотрена четкая процедура подачи жалоб после выборов, таких жалоб было подано сравнительно мало.

В данном отчете приводятся рекомендации, направленные на поддержку усилий по дальнейшему приведению избирательного процесса в Молдове в соответствие с обязательствами, принятыми в рамках ОБСЕ, и другими международными обязательствами и стандартами в отношении демократических выборов. Первоочередные рекомендации касаются устранения пробелов и неопределенности в правовой основе выборов, повышения уровня профессионализма избирательной администрации среднего звена, предоставления достаточных полномочий и ресурсов органу надзора за финансированием избирательной кампании, обеспечения волеизъявления без давления и ненадлежащего влияния, повышения доверия к правоохранительным органам, содействия созданию равных условий для претендентов, обеспечения отделения партий от государства и повышения прозрачности обработки результатов. БДИПЧ готово содействовать государственным органам в совершенствовании избирательного процесса и выполнении рекомендаций, которые содержатся в данном и предыдущих отчетах.

II. ВВЕДЕНИЕ И ВЫРАЖЕНИЕ ПРИЗНАТЕЛЬНОСТИ

По приглашению государственных органов Республики Молдова и по рекомендации Миссии по оценке потребностей, которая проходила 18-22 июня 2018 года, Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) 15 января направило Миссию по наблюдению за выборами (МНВ) для наблюдения за парламентскими выборами 24 февраля.

МНВ состояла из основной группы в составе 13 членов, которая находилась в Кишиневе, и 28 долгосрочных наблюдателей, которые 23 января были размещены по всей стране. Миссия оценивала соответствие избирательного процесса обязательствам, принятым в рамках ОБСЕ, другим международным обязательствам и стандартам относительно демократических выборов, а также национальному законодательству. В день выборов МНВ БДИПЧ объединила усилия с делегациями Парламентской ассамблеи ОБСЕ (ПА ОБСЕ), Парламентской ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ) и Европейского парламента (ЕП), с тем чтобы сформировать Международную миссию по наблюдению за выборами (ММНВ). Всего в стране присутствовали 343 наблюдателя из 38 стран, 39 процентов которых составляли женщины². Это число включало 260 долгосрочных и краткосрочных наблюдателей, направленных БДИПЧ, а также делегацию в составе 42 членов ПА ОБСЕ, делегацию в составе 29 членов ПАСЕ и делегацию в составе 11 членов ЕП. Каждая из организаций,

² Женщины составляли 46 процентов экспертов основной группы МНВ БДИПЧ и 47 процентов долгосрочных наблюдателей МНВ БДИПЧ.

которая участвовала в этой ММНВ, одобрила Декларацию принципов международного наблюдения за выборами 2005 года³. Наблюдение за открытием избирательных участков проводилось на 134 избирательных участках, наблюдение за голосованием осуществлялось на 1 263 избирательных участках по всей стране. Наблюдение за подсчетом голосов проводилось на 117 избирательных участках, за сведением результатов голосования в итоговые таблицы — в 46 окружных избирательных комиссиях. МНВ БДИПЧ находилась в стране до 6 марта, с тем чтобы отслеживать развитие ситуации после выборов.

III. СПРАВОЧНАЯ ИНФОРМАЦИЯ И ПОЛИТИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ

Парламентские выборы 24 февраля были первыми выборами, которые проводились по нововведенной смешанной избирательной системе. Эти выборы проходили в условиях низкого доверия населения к государственным институтам, что усугублялось аннулированием судами результатов досрочных выборов мэра Кишинева в 2018 году, введения новой избирательной системы без широкого общественного консенсуса и отсутствия доверия к судебной системе.

На предыдущих парламентских выборах, состоявшихся в ноябре 2014 года, пять партий преодолели пороговый уровень⁴. С тех пор состав парламента значительно изменился из-за того, что законодатели меняли свою партийную принадлежность или становились независимыми. В результате этой «партийной миграции» Демократическая партия Молдовы (ДПМ) стала правящей партией, увеличив число своих членов парламента (ЧП) с 19 до 40⁵.

Неоднозначным шагом стал созыв ДПМ 30 ноября 2018 года консультативного референдума в день парламентских выборов. На референдум было вынесено два вопроса: следует ли сократить число ЧП с 101 до 61 и должна ли быть возможность отзыва тех ЧП, которые не выполняют соответствующим образом своих обязанностей. МНВ БДИПЧ проводила наблюдение за референдумом только в той мере, в которой он оказывал воздействие на проведение парламентских выборов.

Выборы 24 февраля были девятыми парламентскими выборами с момента обретения независимости в 1991 году и четырнадцатыми выборами, за которыми проводило наблюдение БДИПЧ⁶.

IV. ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА И ПРАВОВАЯ БАЗА

Однопалатный парламента состоит из 101 ЧП с четырехлетним мандатом. В 2017 году поправками в Избирательный кодекс полностью пропорциональная избирательная система была заменена смешанной системой. В новой системе 50 ЧП избираются на основе пропорционального представительства по закрытым партийным спискам в одном общенациональном избирательном округе и 51 член парламента – в одномандатных округах по системе мажоритарных выборов в один тур. Для получения мест в общенациональном

³ См. [Декларацию принципов международного наблюдения за выборами и Кодекс поведения международных наблюдателей за выборами](#).

⁴ Партия социалистов Республики Молдова (ПСРМ) – 25 мест; Либерально-демократическая партия Молдовы (ЛДПМ) – 23 места; Партия коммунистов Республики Молдова (ПКРМ) – 21 место; Демократическая партия Молдовы (ДПМ) – 19 мест и Либеральная партия (ЛП) – 13 мест.

⁵ Прочие места были распределены следующим образом: ПСРМ – 24, ЛП – 9, Европейская народная партия Молдовы (ЕНПМ) – 9, ПКРМ – 8, ЛДПМ – 5, внепартийные ЧП – 6.

⁶ См. [отчет предыдущие отчеты БДИПЧ о выборах в Молдове](#).

избирательном округе партия должна получить как минимум 6 процентов действительных голосов, а избирательный блок – 8 процентов. Пороговые уровни остаются высокими, несмотря на последовательные рекомендации БДИПЧ и Комиссии Совета Европы по демократии и праву (Венецианской комиссии) рассмотреть возможность их снижения, и привели к значительному числу «потерянных голосов», отданных за партии, которые не преодолели порогового уровня⁷.

Рассматривая предложенные поправки, которые впоследствии были приняты, БДИПЧ и Венецианская комиссия пришли к выводу о том, что, хотя выбор избирательной системы является суверенным решением государства, менять избирательную систему «в настоящее время не рекомендуется» из-за серьезной обеспокоенности относительно политических условий в данный момент, и поскольку введение мажоритарного компонента может сделать возможным оказание ненадлежащего влияния на стороны на выборах представителями местных деловых кругов, располагающими крупными ресурсами, и другими субъектами, преследующими собственные отдельные интересы, и манипулирование ими. Помимо этого, не проводились всеобъемлющие общественные обсуждения и конструктивные консультации с соответствующими сторонами, а также отсутствовал широкий консенсус относительно изменения избирательной системы⁸. Ряд собеседников МНВ БДИПЧ выражали обеспокоенность тем, что у многих избирателей отсутствует понимание смешанной системы и того, как их голоса превратятся в места в парламенте.

Парламентские выборы регулируются прежде всего Конституцией, Избирательным кодексом и положениями и решениями Центральной избирательной комиссии (ЦИК)⁹. Правовая база в целом создает достаточную основу проведения демократических выборов. Однако ряд положений, в частности, о юрисдикции в отношении жалоб и апелляций, а также требования, предъявляемые при сборе и проверке подписей в поддержку были неясными, что приводило к их непоследовательному применению.

Поправки, внесенные после последних парламентских выборов, частично обеспечили выполнение определенных предыдущих рекомендаций БДИПЧ и Венецианской комиссии, в частности, благодаря улучшению положений о финансировании партий и избирательной кампании и принятию мер, направленных на расширение участия женщин. Эффективность последних была ограниченной, поскольку не предусмотрено обязательство размещать женщин-кандидатов в преимущественных местах в списке.

Как показали эти выборы, предстоит решить ещё ряд важных вопросов, включая неясные нормы в отношении ненадлежащего использования административного ресурса, отсутствие четких положений в отношении жалоб и апелляций, в частности, жалоб после выборов, высокие пороговые уровни для прохождения в парламент, положение о пересмотре границ

⁷ За партии, которые не преодолели порогового уровня, было отдано всего 142 669 голосов (10 процентов отданных голосов).

⁸ Совместное заключение БДИПЧ и Венецианской комиссии от [июня 2017 года](#) касалось проекта поправки в закон, внимание последующих заключений от [декабря 2017 года](#) и [марта 2018 года](#) было сосредоточено на принятых поправках. См. также пункт 4 [Резолюции Европейского парламента от 14 ноября 2018 года об осуществлении Соглашения об ассоциации ЕС с Молдовой](#). См. пункт 5.8 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года, которым предусматриваются «законы, принятые по завершении соответствующей гласной процедуры». См. также пункт 18.1 Документа Московского совещания 1991 года ОБСЕ, который гласит, что «законодательство будет разрабатываться и приниматься в результате открытого процесса, отражающего волю народа либо непосредственно, либо через избранных им представителей».

⁹ Прочие законы включают закон «О политических партиях», закон «О собраниях», Кодекс телевидения и радио и соответствующие разделы Уголовного кодекса, Гражданского кодекса и Кодекса о правонарушениях.

избирательных округов не реже одного раза в десять лет и уточнение критериев определения границ избирательных округов.

Помимо этого, в правовой базе содержатся противоречивые положения, в том числе являющиеся результатом поспешно внесенных изменений в законодательство. К непоследовательным положениям относятся разные сроки проведения кампаний в случае парламентских выборов и референдума, запрет агитации в день выборов согласно Кодексу об административных правонарушениях, при том что Избирательный кодекс ее разрешает, и нечеткие положения Избирательного кодекса о компетенции в отношении жалоб на кандидатов.

Государственным органам следует рассмотреть возможность проведения комплексного пересмотра избирательной правовой базы для устранения несоответствий и неясностей, а также выполнить рекомендации БДИПЧ и Совета Европы.

Сформированная в сентябре 2017 года комиссия по определению границ избирательных округов установила границы 51 одномандатного округа, созданного в новой избирательной системе. Большинство оппозиционных партий и некоторые организации гражданского общества бойкотировали ее работу, ссылаясь на то, что большинство ее членов связаны с основной правящей партией. В законе ничего не говорится о периодическом пересмотре границ, что не соответствует надлежащей международной практике¹⁰. Выражалась обеспокоенность относительно принципа равенства голоса ввиду существенной разницы числа избирателей в расчете на одно место в трех зарубежных, двух приднестровских и других избирательных округах.

Для обеспечения соблюдения принципа равенства голоса следует пересмотреть критерии создания избирательных округов, в частности, для избирателей в Приднестровье и за рубежом.

V. ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ АДМИНИСТРАЦИЯ

ЦИК возглавляет трехуровневую избирательную администрацию, в состав которой входят: ЦИК, 51 окружная избирательная комиссия (ОИК) и 2 141 участковое избирательное бюро (УИБ). ЦИК является постоянным органом с пятилетним сроком полномочий в составе девяти членов, один из которых назначается президентом, а другие — парламентом с пропорциональной представленностью большинства и оппозиции.

ЦИК назначила ОИК в каждом одномандатном округе. В каждый ОИК входило от 7 до 11 членов, суды и местные советы назначали по два члена¹¹. ОИК создавали УИБ в составе от 5 до 11 членов, включая 3 членов, назначаемых местными советами. Каждая парламентская партия имела право назначить по одному члену в ОИК и УИБ. Члены ОИК и УИБ избирали председателя, заместителя председателя и секретаря из числа своих членов¹². ОИК и УИБ были сформированы в предусмотренные законом сроки. Положительным моментом было то, что ЦИК создала ОИК 21 декабря 2018 года, за пять дней до

¹⁰ Руководящий принцип I 2.2(v) [Кодекса надлежащей практики в избирательных вопросах Комиссии Совета Европы по демократии и праву 2002 года \(Венецианская комиссия\)](#) гласит, что границы избирательных округов следует пересматривать по крайней мере каждые 10 лет.

¹¹ В случае, если ЦИК находила число членов ОИК недостаточным, она назначала членов из Регистра служащих избирательной сферы.

¹² Председатели УИБ за рубежом назначаются руководителем дипломатической или консульской миссии или сотрудниками дипломатической службы.

предусмотренного законом крайнего срока, с тем чтобы предупредить возможные задержки в регистрации кандидатов в одномандатных округах.

Поправки 2017 года в Избирательный кодекс изменили статус ОИК, которые ранее представляли собой преимущественно технический орган: на него были возложены функции регистрации кандидатов и определения результатов в одномандатных округах. Однако из-за предусмотренных в настоящее время законом сроков, возможности ЦИК по обучению ОИК до начала их работы были ограниченными, что привело к многочисленным процедурным нарушениям в ходе регистрации кандидатов¹³.

Для повышения уровня профессионализма и результативности деятельности ОИК и обеспечения более комплексного обучения можно рассмотреть возможность пересмотра сроков их назначения.

Женщины были хорошо представлены в избирательной администрации, в том числе на ответственных должностях. Председателем и заместителем председателя ЦИК являются женщины. Женщины составляли более половины членов ОИК, и женщины были председателями 21 из 51 ОИК¹⁴. Женщины были также хорошо представлены в УИБ и составляли 80 процентов председателей, 75 процентов заместителей председателей и 95 процентов секретарей.

Большинство технических аспектов выборов были организованы профессионально и прозрачно на всех уровнях. ЦИК и ОИК проводили регулярные заседания, открытые для аккредитованных наблюдателей и средств массовой информации. Заседания ЦИК также транслировались в прямом эфире в онлайн-режиме. Эти заседания проводились на коллегиальной основе, их программы публиковались заблаговременно. Однако некоторые решения и положения ЦИК были недостаточно ясными и чрезмерно усложняли аспекты процесса, особенно в том, что касается сбора и проверки подписей, а также рассмотрения жалоб. Если решения ЦИК всегда своевременно размещались на веб-сайте ЦИК, то решения ОИК публиковались менее последовательно¹⁵.

Для повышения прозрачности избирательной администрации окружного уровня можно рассмотреть возможность обязательной публикации всех решений ОИК в онлайн-режиме.

Нововведением стала организация, впервые в истории страны, 47 избирательных участков, особо предназначенных для избирателей, проживающих в Приднестровье¹⁶. 12 февраля, ввиду опасений относительно безопасности, на которые указывала национальная полиция в связи с размещением избирательных участков в зоне безопасности, ЦИК изменила местонахождение 31 из 47 избирательных участков. ПСРМ безуспешно оспаривала это

¹³ Руководящий принцип II 3.1 (g) [Кодекса надлежащейнадежащей практики в избирательных вопросах Комиссии Совета Европы по демократии и праву 2002 года \(Венецианская комиссия\)](#) гласит, что члены избирательной комиссии должны пройти стандартную подготовку.

¹⁴ Согласно данным ЦИК, женщины составляли почти 56 процентов членов ОИК и 41 процент председателей.

¹⁵ Пояснительный комментарий 68 к [Кодексу надлежащейнадежащей практики в избирательных вопросах Комиссии Совета Европы по демократии и праву 2002 года \(Венецианская комиссия\)](#) гласит, что «только прозрачность, беспристрастность и независимость от политически мотивированных незаконных действий обеспечат надлежащее осуществление избирательного процесса от предвыборного периода до завершения обработки результатов».

¹⁶ На предыдущих выборах у избирателей в Приднестровье была возможность голосовать на обычных избирательных участках, к которым они были прикреплены.

решение в судах, утверждая, что это являлось попыткой государственных органов уменьшить число голосов в Приднестровье.

По предложению правительства ЦИК создала 123 избирательных участка за пределами страны в 37 странах, увеличив их число по сравнению с предыдущими выборами¹⁷. Избирательный кодекс предусматривает четыре критерия создания избирательных участков за пределами страны, которые являются не единообразными и таким образом создают основу для разных толкований закона. Несколько собеседников МНВ БДИПЧ выражали обеспокоенность тем, что в определенных странах число избирательных участков несоразмерно и не соответствует численности проживающих в них избирателей. Отсутствие прозрачности в процессе принятия решений по этому вопросу усиливало такое восприятие¹⁸.

Как рекомендовалось ранее, решения о числе и местонахождении избирательных участков за рубежом следует принимать прозрачно и исходя из четких и последовательных критериев. Такие решения следует принимать при масштабных консультациях с соответствующими заинтересованными сторонами заблаговременно до выборов.

ЦИК при помощи своего Центра непрерывного образования осуществляла комплексную программу подготовки служащих избирательной сферы на всех уровнях. Обучение УИБ, за которым наблюдала МНВ БДИПЧ, было информативным, интерактивным и включало практические упражнения по процедурам голосования и подсчета голосов в соответствии с предыдущими рекомендациями БДИПЧ. ЦИК и организации гражданского общества проводили кампании по повышению уровня информированности избирателей, нацеленные на такие группы избирателей, как женщины, студенты, избиратели за пределами страны и лица с ограниченными возможностями, на государственном и русском языках. ЦИК проводила комплексную информационную кампанию для избирателей, которая включала тематические материалы, посвященные особенностям новой избирательной системы, включая использование специальной веб-платформы, роликов на телевидении и радио, листовок, брошюр и информационных баннеров. Некоторые собеседники МНВ БДИПЧ отмечали, однако, что просветительская кампания для избирателей была недостаточной.

ЦИК осуществляла инициативы по содействию участию избирателей с ограниченными возможностями, в частности, обучение членов комиссии низшего звена специальным процедурам оказания помощи таким избирателям в день выборов. ЦИК оснастила избирательные участки увеличительными стеклами и шаблонами бюллетеней для голосования, предназначенными для тактильного восприятия. Видеоматериалы с информацией для избирателей и брифинги ЦИК сопровождалась сурдопереводом. В сотрудничестве с организациями гражданского общества ЦИК готовила и распространяла различные материалы в удобных для чтения форматах, предназначенные для избирателей с особенностями психического развития и трудностями обучения, содержащие упрощенный текст, сопровождавшийся пояснительными изображениями, о выборах и процедурах голосования.

¹⁷ Сорок два избирательных участка были созданы в дипломатических миссиях и консульствах Молдовы и 83 – в других местах. Открытие двух избирательных участков в Канаде пришлось отменить, поскольку канадским законодательством не разрешается размещать избирательные участки в каких-либо местах, кроме посольств. На президентских выборах 2016 года было создано 100 избирательных участков в 31 стране для голосования за пределами страны.

¹⁸ Блок АСУМ и ПСРМ обжаловали решение ЦИК о местонахождении избирательных участков за рубежом. Конституционный суд отклонил эти оспаривания, отклонила их и Высшая судебная палата. Представители правительства не являлись на заседания ЦИК и судебные слушания, с тем чтобы разъяснить процесс принятия решений.

14 ноября 2018 года ЦИК приняла решение установить видеокамеры на всех избирательных участках, с тем чтобы повысить прозрачность избирательного процесса и использовать записи в качестве доказательств в случае жалоб в отношении процедур в день выборов. Видеокамеры должны были устанавливаться над урнами для голосования во избежание видеосъемки избирателей и для того, чтобы защитить тайну голосования. Некоторые собеседники МНВ БДИПЧ выражали обеспокоенность относительно результативности этих мер и утверждали, что они практически не повышают прозрачности процесса, а скорее усиливают представление о том, что тайна голосования соблюдается не всегда.

VI. РЕГИСТРАЦИЯ ИЗБИРАТЕЛЕЙ

В Молдове действует пассивная система регистрации избирателей. Граждане, достигшие ко дню выборов 18-летнего возраста, имеют право голоса. Право голоса является в целом всеобъемлющим и охватывает почти всех граждан избирательного возраста, в том числе заключенных. В соответствии с предыдущими рекомендациями БДИПЧ в октябре 2018 года Конституционный суд признал неконституционным общий отказ в праве голоса лицам, признанным недееспособными в судебном порядке. Суд по-прежнему может лишить лицо права голоса, в том числе лицо с особенностями психического развития, что не соответствует международным стандартам¹⁹.

Возможность лишения права голоса по признаку особенностей психического развития следует пересмотреть.

ЦИК отвечает за ведение централизованного Государственного регистра избирателей на основе данных Государственного регистра населения, который ежедневно обновляется Агентством государственных услуг²⁰. Заинтересованные стороны в избирательной сфере в целом не выражали конкретной обеспокоенности относительно точности списков избирателей.

ЦИК объявила, что в основные списки избирателей включено 2 812 409 избирателей. По наблюдениям МНВ БДИПЧ, почти все УИБ получили свои списки избирателей в срок или вскоре по истечении крайнего срока. У избирателей была возможность проверить точность своих данных в УИБ и на веб-сайте ЦИК, однако МНВ БДИПЧ отмечала, что с просьбами о внесении исправлений обращалось лишь ограниченное число избирателей. По наблюдениям МНВ БДИПЧ, что некоторые УИБ не работали в рабочее время, что ограничивало возможности ознакомления избирателей со списком избирателей.

Избиратели без места жительства или места нахождения не включаются в основной список избирателей, но могут голосовать на любом избирательном участке в стране, хотя только по национальным спискам и в рамках референдума. Эти избиратели и избиратели из Приднестровья вносятся в дополнительные списки избирателей на избирательном участке. В

¹⁹ Поправкой в Гражданско-процессуальный кодекс, внесенной в декабре 2018 года, требуется вынесение судебного решения о том, должно ли лицо, в отношении которого ведется производство по делу об опеке, иметь право голоса. Даже оценка на индивидуальной основе составляет дискриминацию по признаку инвалидности. См. статьи 12 и 29 [Конвенции ООН о правах инвалидов](#), которые, соответственно, предусматривают право на равенство перед законом и гласят, что стороны должны гарантировать инвалидам политические права и возможность пользоваться ими наравне с другими.

²⁰ Избиратели включаются в основной список избирателей на основе их места жительства или места нахождения. Избиратели, у которых имеются и место жительства, и место нахождения, регистрируются по месту нахождения. В Государственный регистр избирателей включено приблизительно 3 276 000 избирателей, в том числе приблизительно 230 200 избирателей без места жительства или места нахождения и около 230 600 избирателей в Приднестровье.

случае, если в день выборов избиратели находятся не по месту нахождения, они могут запросить открепительное удостоверение (ОУ) в своем УИБ до последнего дня, предшествующего выборам, позволяющее им голосовать в другом месте. В случае, если избиратель меняет место нахождения или место жительства после того, как напечатан основной список избирателей, такого избирателя все равно прикрепляют к избирательному участку на основании адреса нахождения или места жительства, указанного в момент печати списка избирателей.

Вместе с тем Избирательный кодекс предусматривает, что любой избиратель, проживающий в районе избирательного участка и который не включен в основной список избирателей, может быть включен в дополнительный список избирателей в день выборов путем предъявления документов, подтверждающих место проживания. Это сделало возможным обход требования законодательства и изменение прикрепления к избирательному округу даже после того, как основной список избирателей напечатан²¹. В дополнительные списки избирателей в общенациональном и одномандатных избирательных округах было включено, соответственно, 155 570 и 148 535 избирателей²².

В соответствии с надлежащей международной практикой можно рассмотреть вопрос об исключении возможности регистрации избирателей на избирательном участке в день выборов во избежание возможности смены избирательного округа, что может влиять на итоги выборов.

Избиратели, проживающие за рубежом, по-прежнему включаются в избирательные списки на основании их бывшего места нахождения или места жительства²³. Хотя это соответствует национальному законодательству, это приводит к тому, что списки избирателей не отражают точной численности имеющих право голоса избирателей, которые физически находятся в стране. Наряду с этим собеседники МНВ БДИПЧ выражали обеспокоенность по вопросу умерших избирателей, которые скончались за рубежом, поскольку они не исключаются из списков избирателей, если в государственные органы не представлены соответствующие документы.

Государственным органам следует далее прилагать усилия по повышению точности списков избирателей путем обновления реестра актов гражданского состояния и внесения в него текущей информации различных государственных органов для исключения лиц, которые находятся или скончались за рубежом.

Избиратели за рубежом могли голосовать только при наличии действительного паспорта в отличие от голосования в стране, где они могут голосовать при наличии национального

²¹ Руководящий принцип 1.2.iv [Кодекса надлежащей практики в избирательных вопросах Комиссии Совета Европы по демократии и праву 2002 года \(Венецианская комиссия\)](#) гласит, что «должна быть административная процедура, подлежащая судебному контролю, или судебная процедура, допускающая регистрацию избирателя, который не зарегистрировался; регистрация не должна осуществляться на избирательном участке в день выборов».

²² В числе избирателей, включенных в дополнительный список избирателей, в общенациональном избирательном округе было 76 583 избирателей за рубежом, 37 257 избирателей, проживающих в Приднестровье, 12 058 избирателей, имеющих ОУ; в одномандатных округах — 76 642 избирателя за рубежом, 36 696 избирателей, проживающих в Приднестровье, и 6 337 избирателей, имеющих ОУ. Остальное число избирателей составляют избиратели без места жительства/места нахождения (в настоящее время), избиратели, которые находятся в больницах, и избиратели в заключении.

²³ При том что, согласно данным Агентства государственных услуг, зарегистрировано 90 438 граждан, официально уехавших из страны, число граждан, живущих за рубежом, по оценкам, значительно больше.

удостоверения личности²⁴. Как и на предыдущих выборах, АСУМ обратился в ЦИК с просьбой вынести решение, позволяющее избирателям за рубежом голосовать на основе истекших паспортов, аргументируя это тем, что в противном случае ограничивается их конституционное право голоса²⁵. ЦИК отказалась принять такое решение, ссылаясь на решение Конституционного суда от 14 января о том, что требование о наличии действительного паспорта является законным ограничением права голоса²⁶.

Требования об удостоверении личности избирателей в стране и за ее пределами следует гармонизировать для обеспечения всеобщего избирательного права.

VII. РЕГИСТРАЦИЯ КАНДИДАТОВ

Все избиратели, имеющие право голоса, за некоторыми исключениями, имеют право баллотироваться²⁷. Регистрация кандидатов начинается за 60 дней до выборов и завершается за 30 дней. В общенациональном избирательном округе граждане могут участвовать по закрытым партийным спискам или спискам избирательного блока, но не как независимые кандидаты. В одномандатных округах граждане могут участвовать в качестве кандидатов от партий или независимых кандидатов. Кандидаты в общенациональном избирательном округе регистрируются ЦИК, в одномандатных избирательных округах — ОИК. Кандидаты могут баллотироваться параллельно как в общенациональном, так и в одномандатном избирательных округах, при этой второй будет иметь преимущественную силу в случае избрания кандидата в обоих округах.

В рамках инклюзивного процесса ЦИК зарегистрировала все 14 партий и один блок, которые подали национальные списки. Все списки соответствовали требованию о 40-процентной гендерной квоте. В национальных списках было 632 кандидата, в том числе 264 женщины, однако лишь 49 из них занимали первые десять позиций в этих списках. ОИК зарегистрировали 320 кандидатов в одномандатных округах, в том числе 67 женщин и 55 независимых кандидатов. Партии/блоки могут заменить кандидата в своих списках в срок до 14 дней до выборов. Несколько претендентов воспользовались этой возможностью, что не повлияло серьезно на состав списков, в частности, в гендерном разрезе. Заменять кандидатов в одномандатных округах не разрешается.

Положение законодательства, которым предусматривается минимальная 40-процентная доля представленности лиц каждого пола в списках общенационального избирательного округа, следует дополнительно уточнить для обеспечения баланса обоих полов на преимущественных местах в списках.

Если потенциальным кандидатам мужского пола в одномандатных округах необходимо было собрать от 500 до 1000 подписей в поддержку в своем избирательном округе, женщинам

²⁴ Достоверные данные о числе избирателей за рубежом с истекшими паспортами отсутствуют, поскольку нет достоверных данных о фактической численности и списка людей, живущих за рубежом. Число истекших паспортов нельзя было использовать для таких оценок, поскольку некоторые держатели истекших паспортов живут в Молдове, другие — за рубежом.

²⁵ ЦИК объявила о том, что на президентских выборах 2016 года голосовало только 175 избирателей с истекшими паспортами. Двадцать четвертого февраля держателями истекших паспортов и национальных удостоверений личности, которым не разрешили голосовать, было подано 85 жалоб. Все жалобы были отклонены.

²⁶ Омбудсмен обжаловал этот вопрос в Конституционном суде, который признал жалобу неприемлемой.

²⁷ К ним относятся военнослужащие, заключенные, лица, имеющие непогашенную судимость за умышленные преступления, и лица, лишенные судом права занимать руководящие должности.

необходимо было от 250 до 500 подписей²⁸. Вразрез с надлежащей международной практикой, избиратель может подписаться в поддержку только одного кандидата, что является чрезмерным ограничением и может сказываться на неприкосновенности частной жизни избирателей, поскольку указывает на их политическую ориентацию²⁹.

Законодательство следует изменить, с тем чтобы позволить избирателям подписываться в поддержку более одного кандидата.

Несколько кандидатов указывали МНВ БДИПЧ на то, что требования в отношении подписей являются чрезмерно обременительными и формальными. Процесс проверки подписей в ОИК осуществлялся непоследовательно³⁰. Из-за различных нарушений, связанных с подписями, были отклонены заявки 37 кандидатов в мажоритарных округах (более 10 процентов общего числа). ОИК действовали не единообразно в части приглашения или неприглашения заявителя на заседания, на которых ими принимались решения относительно действительности подписей, и обоснования для своих решений³¹. В отличие от других требований к регистрации кандидатов, в случае которых возможно повторное представление документов для исправления ошибок, законодательством не допускается повторное представление подписей, даже если срок регистрации кандидатов еще не истек. Проблемы, с которыми сталкивались потенциальные кандидаты при выполнении требований в отношении подписей, составляют необоснованные ограничения права баллотироваться вразрез с международными стандартами³².

Для того, чтобы обеспечить последовательность, прозрачность и правовую определенность процесса регистрации кандидатов, следует установить четкие упрощенные процедуры сбора и проверки подписей в поддержку.

Большинство из 23 потенциальных кандидатов, которые обжаловали отказ в своей регистрации, не добились успеха. Пятеро из восьми кандидатов, обжалования которых были успешными, были зарегистрированы, только когда прошло более половины избирательной кампании. Решения по последним обжалованиям регистрации кандидатов были вынесены

²⁸ Кандидаты, которые баллотировались в избирательных округах в Приднестровье и за рубежом, могли собирать подписи во всей стране.

²⁹ Блок АСУМ утверждал, что в ОИК 10 (Унгень) местные должностные лица распространили в онлайн-режиме список подписантов в поддержку кандидата АСУМ с вопросом о том, известно ли им было, что они делают. Пункт 3 [Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года](#) гласит, что государства —участники ОБСЕ «признают важность плюрализма в отношении политических организаций». См. также пункт 77 [Руководящих принципов правового регулирования деятельности политических партий БДИПЧ/ОБСЕ и Венецианской комиссии 2010 года](#), которым рекомендуется, что «в целях укрепления плюрализма и свободы объединения не следует законодательно ограничивать граждан возможностью поставить свою подпись в поддержку только одной партии».

³⁰ МНВ БДИПЧ/ОБСЕ наблюдала случаи признания подписей недействительными из-за незначительных ошибок, которые были исправлены, например, записей, сделанных на кириллице, и записей, в которых имя, фамилия и адрес подписанта были написаны лицом, которое собирало подписи. В других случаях такие записи были признаны действительными. Руководящим принципом I.1.3iii [Кодекса надлежащей практики в избирательных вопросах Комиссии Совета Европы по демократии и праву 2002 года \(Венецианская комиссия\)](#) предусматривается, что проверка подписей должна регулироваться четкими правилами.

³¹ Циркуляром ЦИК от 9 января ОИК было дано указание о том, что они должны сообщать основания для таких решений. Однако отсутствовали указания относительно того, следует ли проверять все подписи или их выборку путем визуальной проверки или проверки записей в электронной системе.

³² См. статью 25 [Международного пакта о гражданских и политических правах \(МПГПП\)](#).

только 23 февраля, что снизило возможность успешного ведения избирательной кампании вразрез с обязательствами ОБСЕ и надлежащей международной практикой³³.

Для создания равных условий для всех претендентов процесс регистрации, в том числе рассмотрение жалоб и апелляций, должен завершаться до начала избирательной кампании.

Позиция в бюллетене для голосования как в общенациональном, так и в районных избирательных округах определяется очередностью регистрации кандидатов, что дает преимущество более крупным, более обеспеченным ресурсами партиям и кандидатам, которые занимают более высокие строчки в бюллетене для голосования³⁴.

Для того, чтобы существенно повысить уровень доверия к избирательному процессу, место кандидатов и партий в бюллетенях для голосования должно определяться жеребьевкой по завершении процесса регистрации.

Это были первые выборы, на которых кандидаты были обязаны получить в Национальном органе по неподкупности свидетельство о добросовестности³⁵. В свидетельстве указывались сведения о незадекларированном личном состоянии, конфликтах интересов и вступивших в силу решениях суда, запрещающих лицу занимать государственные должности. Все своевременно поданные заявки на получение свидетельств были удовлетворены, и ни один кандидат не был отклонен ЦИК или ОИК на основе информации, содержащейся в свидетельствах. Однако многие собеседники МНВ БДИПЧ высказывали комментарии о том, что свидетельства практически не несли дополнительной пользы для процесса.

VIII. ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ КАМПАНИЯ

Избирательная кампания официально началась 25 января, на следующий день после завершения срока регистрации кандидатов. Несколько партий обвиняли конкурентов в досрочном начале агитации³⁶. Избирательная кампания была конкурентной и заметной по всей стране. Она стала более активной по мере приближения дня выборов, но вместе с тем возрастало использование отрицательной риторики и личных нападок³⁷. В отсутствие официального периода тишины в избирательной кампании партии и кандидаты продолжали активную агитацию в день выборов вплоть до закрытия избирательных участков. Кампания референдума началась до кампании парламентских выборов, и некоторые претенденты, особенно ДПМ, получили преимущество в своей парламентской избирательной кампании³⁸.

³³ В пункте 7.6 [Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года](#) содержится призыв к государствам-участникам обеспечить, чтобы претенденты могли конкурировать друг с другом на основе равенства перед законом и государственными органами. Руководящим принципом I.1.3v [Кодекса надлежащей практики в избирательных вопросах Комиссии Совета Европы по демократии и праву 2002 года \(Венецианская комиссия\)](#) предусматривается, что подтверждение подписей должно быть завершено к началу избирательной кампании.

³⁴ Хотя жеребьевка для определения позиции в бюллетене для голосования проводится, она имеет место ежедневно в период регистрации кандидатов, а не по окончании периода регистрации.

³⁵ Несмотря на неоднократные обращения, Национальный орган по неподкупности отказался встретиться с МНВ БДИПЧ для обсуждения своей роли в процессе регистрации кандидатов.

³⁶ ДПМ подала жалобу против блока АСУМ, а ПКРМ – против ПСРМ. Обе жалобы были отклонены ЦИК по процессуальным основаниям.

³⁷ За несколько дней до выборов блок АСУМ обвинил ДПМ в отравлении его лидеров. ДПМ отрицала эти обвинения.

³⁸ Законодательство разрешает начинать кампанию референдума сразу после регистрации. ДПМ зарегистрировалась для участия в референдуме 28 декабря 2018 года и в начале января установила рекламные щиты с изображением своих кандидатов от общенационального и одномандатных округов. Кроме того, ДПМ размещала рекламу партии в средствах массовой информации.

Большинство претендентов на всем протяжении избирательной кампании предпочитали проводить небольшие встречи с избирателями³⁹. Агитацию на окружном уровне, как правило, возглавляли кандидаты от мажоритарных округов, хотя общенациональные лидеры часто посещали эти мероприятия и выступали на них. Агитация осуществлялась в основном при помощи традиционных и онлайн-средств массовой информации, социальных медиа-платформ, рекламных щитов, поквартирного обхода, распространения листовок и брошюр и встреч с избирателями.

Главные тезисы избирательной кампании касались занятости, социальной помощи и пенсиях, эмиграции, борьбе с коррупцией и экономике. Выступающие на агитационных мероприятиях в основном представляли программы общенационального уровня⁴⁰. Геополитические вопросы и внешнеполитическая ориентация Молдовы получали меньше внимания, но оставались одним из ключевых тезисов избирательной кампании главным образом ПСРМ и некоторых более мелких партий⁴¹. В избирательных кампаниях вопросы гендерного равенства и национальных меньшинств специально не рассматривались, за исключением вопроса о статусе русского языка. Кандидаты от двух округов в Приднестровье сообщали МНВ БДИПЧ, что они в своей избирательной кампании преимущественно использовали небольшие встречи с лицами, с которыми у них уже налажены контакты, и непосредственное общение.

МНВ БДИПЧ получила большое число сообщений о подкупе избирателей подарками и товарами со стороны кандидатов и связанных с ними благотворительных организаций. Выражалась обеспокоенность, в частности, относительно так называемых социальных магазинов, связанных с Иланом Шором и партией ШОР, в которых первоначально продавались бакалейные товары со скидками пенсионерам и социально уязвимым лицам, но в период выборов предоставлялись скидки всем⁴². Некоторые партии утверждали, что для получения дисконтной карты граждане должны были предоставить свои персональные данные и стать членами партии, не будучи осведомленными о таких последствиях. Заявления о подкупе избирателей продолжали поступать в день выборов, особенно в отношении избирателей Приднестровья⁴³.

Политические партии и представители гражданского общества заявляли о широко распространенном ненадлежащем использовании государственных ресурсов ДПМ и, в меньшей мере, ПСРМ. В сообщениях говорилось об оказании давления на государственных служащих с целью добиться посещения мероприятий избирательной кампании в рабочее время, а также об агитации государственными должностными лицами за политические

³⁹ МНВ БДИПЧ проводила наблюдение на 76 митингах и встречах с избирателями по всей стране.

⁴⁰ Две партии, ДПМ и АСУМ, опубликовали программы и обещания для конкретных избирательных округов.

⁴¹ «Демократия дома», Либеральная партия, Национальная либеральная партия и движение Antimafie сосредоточили внимание на объединении с Румынией. ПСРМ выступала за тесные связи с Российской Федерацией.

⁴² МНВ БДИПЧ также проводила наблюдение на шести мероприятиях партии в населенных пунктах Кантемир, Криулень, Единец, Хынчешть, Резина и Сорока, на которых участникам давали пакеты с подарками. Партия сообщила МНВ БДИПЧ, что в этих пакетах содержались часы с логотипом партии и предвыборные материалы.

⁴³ Блок АСУМ обратился в Конституционный суд с ходатайством о признании недействительными результатов в ОИК 47 и 48 в связи с перевозкой и возможным подкупом избирателей. Суд отклонил ходатайство за отсутствием доказательств.

партии⁴⁴. Хотя другие партии заявляли МНВ о том, что имеет место «массовое» использование государственных ресурсов, в ЦИК было подано всего несколько жалоб⁴⁵. Собеседники говорили об отсутствии доверия к процессу урегулирования жалоб и отсутствии ресурсов для подачи жалоб.

После того, как ЦИК направила предупреждение относительно использования ресурсов и изображения должности президента в избирательной кампании, ПСРМ подала в ЦИК 25 уведомлений и жалоб о ненадлежащем использовании административного ресурса ДПМ. В отсутствие четких положений о ненадлежащем использовании административного ресурса и подкупе избирателей все жалобы были отклонены ЦИК⁴⁶.

Для содействия равным условиям для претендентов и обеспечения отделения партий от государства следует рассмотреть вопрос об уточнении положений о ненадлежащем использовании административного ресурса и подкупе избирателей и внедрении действенного механизма правоприменения для предотвращения таких нарушений.

Оппозиционные партии также отмечали, что ДПМ превышает свои должностные полномочия в предвыборный период⁴⁷. Согласно их данным, такая деятельность еще более размывает черту между государством и партией вразрез с обязательствами ОБСЕ и надлежащей международной практикой⁴⁸.

⁴⁴ МНВ БДИПЧ проводила наблюдение на 12 мероприятиях избирательной кампании в населенных пунктах Сорока, Хынчешть, Кэушень, Кишинев, Сынжерей, Флорешть, Комрат, Штефан Водэ, Вулкэнешть и Кахул, на которых государственные служащие агитировали за партии или участвовали в мероприятиях избирательной кампании в рабочее время. В Сороках несколько участников рассказали МНВ БДИПЧ о том, что их заставили участвовать в мероприятиях ДПМ и они боялись лишиться работы. ДПМ признавала, что государственные секретари вели кампанию за партию, отмечая, что они были в официальном отпуске.

⁴⁵ В ЦИК было подано всего 12 жалоб, в которых утверждалось, что партиями использовались государственные ресурсы.

⁴⁶ См. пункт 208 [Руководящих принципов правового регулирования деятельности политических партий БДИПЧ и Венецианской комиссии 2010 года](#), который гласит, что «в целях повышения эффективности регулирования в области использования государственных средств в законодательство должно быть включено четкое определение того, что считается злоупотреблением» и что «следует законодательно предупреждать такого рода злоупотребления».

⁴⁷ Например, после того, как глава ДПМ 22 января пообещал снижение высоких цен на медикаменты, правительство издало приказ о расширении с 1 февраля перечня компенсируемых медикаментов, предоставляемых гражданам бесплатно, который также широко рекламировался в рекламных материалах предвыборной кампании ДПМ. В последнюю неделю избирательной кампании канал Publika TV транслировал двухминутный клип, которым рекламировалось это решение, как во время коммерческой рекламы, так и в выпусках новостей, не указывая, кто их оплатил. Кроме того, незадолго до выборов ряд предвыборных обещаний ДПМ относительно социальной помощи был трансформирован в законопроекты, по которым 7 февраля состоялось голосование в первом чтении в Парламенте. Одиннадцатого февраля Правительство выделило 13,5 млн молд. леев на ремонт детских садов и школ в Страшенском районе, где премьер-министр Павел Филип баллотировался в одномандатном округе.

⁴⁸ Пунктом 5.4 [Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года](#) предусматривается «четкое разделение между государством и политическими партиями». См. также Руководящие принципы II.B.1.3 и II.B.1.1 [Совместные руководящие принципы БДИПЧ и Венецианской комиссии 2016 года по предупреждению злоупотребления административными ресурсами в ходе избирательных процессов и реагированию на них](#) которые гласят, что «никакие крупные заявления правительства не направлены на создание благоприятного восприятия той или иной партии или того или иного кандидата во время избирательной кампании» и что «законодательная база должна обеспечить эффективные механизмы, запрещающие государственным органам несправедливо пользоваться преимуществами своего положения путем проведения официальных публичных мероприятий в целях предвыборной агитации, в том числе благотворительных мероприятий, и мероприятий, на которых какая-либо политическая партия или какой-либо кандидат находится в более выгодном или невыгодном положении».

Для обеспечения четкого отделения партий от государства следует рассмотреть вопрос о внесении изменений в законодательство для ограничения содействия в избирательный период инициированию и последующему осуществлению крупных проектов социальной помощи и инфраструктурных проектов.

Избирательная кампания была мирной, несмотря на отдельные инциденты с применением насилия⁴⁹. Прочие нарушения в избирательной кампании включали незаконное размещение предвыборных плакатов, порчу плакатов и рекламных щитов, неравный доступ к общественным местам и использование оскорбительного языка⁵⁰. Полиция возбудила 82 разбирательства в отношении административных правонарушений в связи с незаконным размещением плакатов и семь разбирательств в связи с порчей предвыборных рекламных щитов и плакатов⁵¹. Кроме того, МНВ БДИПЧ сообщали об угрозах в адрес сторонников партий с целью воспрепятствовать их участию в мероприятиях других кандидатов или не допустить агитации за них⁵².

13 февраля Фейсбук объявил об удалении 168 аккаунтов в Фейсбуке, 28 страниц и 8 аккаунтов в Инстаграме в связи с «скоординированным неаутентичным поведением». Фейсбук также заявил, что это является нарушением стандартов сообщества этой платформы⁵³. Правительство отреагировало на это официальным заявлением, а блок ACUM подал официальную жалобу в ЦИК с просьбой аннулировать регистрацию ДПМ, подняв вопрос о возможном манипулятивном вмешательстве в общественные дискуссии в онлайн-пространстве на национальном уровне⁵⁴. За неделю до выборов на нескольких молдавских новостных веб-сайтах появилась реклама Google, в которой высмеивался блок ACUM. Спонсоры этой рекламы по-прежнему неизвестны.

⁴⁹ Двадцать седьмого января трое правонарушителей напали на кандидата ACUM в Единец перед полицейским участком; 29 января в Бэлць был подожжен автомобиль, принадлежавший сыну кандидата от ДПМ; независимый кандидат в 33-м избирательном округе Кишинева Борис Волосатый обвинил сторонников ДПМ в том, что 6 февраля они его избили. Семнадцатого февраля в региональном отделении ПКРМ в Сорока стреляли из пистолета. Эти инциденты расследуются полицией.

⁵⁰ Например, блок ACUM информировал МНВ БДИПЧ о том, что ему было отказано в доступе в общественные места в населенных пунктах Чимишлия, Дурлешть, Рисипень, Пересечень, Штефан Водэ, Шолдэнешть, Сорока. Восемнадцатого февраля в теледебатах на канале ProTV кандидат партии «Наша партия» Елена Грицко назвала Илана Шора «вор и ублюдок»; спикер Канду неоднократно характеризовал блок ACUM как «партия безработных», Игорь Додон (в телевизионной программе 5 февраля) назвал Илана Шора «клоуном...», добавив, что «Шор – это политик, который в туалет не ходит без разрешения Плахотнюка»; 28 января Илан Шор обратился к кандидату блока ACUM Валериу Мунтяну со словами «извини, Валерка [уменьшительная форма], но ты ничтожество и Иуда» и предложил ему «помет куриный расчищать».

⁵¹ В Управление прокуратуры по борьбе с коррупцией для уголовного расследования было передано четыре дела о предполагаемом подкупе избирателей.

⁵² Например, в Сынжерей сторонника блока ACUM вынуждали официально отозвать собранные подписи в поддержку кандидата блока ACUM; в Стрэшень член ОИК информировал МНВ БДИПЧ о том, что члены УИБ уволились под давлением правящей партии.

⁵³ Согласно [пресс-релизу Фейсбука](#) от 13 февраля, эта деятельность происходила в Молдове и была отчасти связана с сотрудниками молдавского правительства. См. также [стандарты сообщества Фейсбук](#).

⁵⁴ Пунктом 19 [Замечания общего порядка № 25 ПГПП 1996 года к МПГПП](#) предусматривается, что «избиратели должны быть способны формировать мнения на независимой основе, без насилия и угрозы насилия, принуждения, побуждения и манипулятивного вмешательства какого-либо рода».

IX. ФИНАНСИРОВАНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ

Финансирование партий и избирательных кампаний регулируются законом «О политических партиях» и Избирательным кодексом⁵⁵. Недавно внесенными поправками в законодательство, регулирующими финансирование партий и избирательной кампании, отчасти выполнены некоторые предыдущие рекомендации БДИПЧ, Венецианской комиссии и Группы государств по борьбе с коррупцией Совета Европы (ГРЕКО), в частности, в отношении усовершенствования требований о представлении отчетности, определения критериев лимитов расходов, снижения лимита пожертвований, запрещения использования средств, кроме средств из фонда избирательной кампании, и введения представления отчетности о пожертвованиях в неденежной форме со стороны волонтеров. Однако целый ряд других рекомендаций, которые были даны ранее, по-прежнему не выполнен, в частности, о регулировании расходов третьих сторон, усилении надзора за финансированием избирательной кампании, объединении в одном законе всех положений о финансировании политической деятельности, требовании о своевременной публикации органом надзора за финансированием политической деятельности результатов обзора.

Партии могут направлять часть годового объема государственного финансирования, полученного до начала избирательной кампании, на цели избирательной кампании. Начиная с 2019 года политические партии имеют право на дополнительную государственную поддержку на основе численности избранных кандидатов-женщин и молодежи⁵⁶. Вразрез с надлежащей международной практикой независимые кандидаты не имеют права на государственное финансирование⁵⁷.

Для того, чтобы независимым кандидатам обеспечивался равноправный режим при распределении государственных ресурсов, им можно было бы предоставить право на получение государственного финансирования.

Избирательные кампании финансируются за счет пожертвований и собственных средств претендентов. Прямые бюджетные субсидии на агитацию не выделяются, но претенденты могут получать от Министерства финансов беспроцентные ссуды, которые могут быть списаны пропорционально доле голосов, которую получает кандидат⁵⁸. Несмотря на предыдущую рекомендацию БДИПЧ и Венецианской комиссии, пожертвования со стороны

⁵⁵ Правовую основу финансирования избирательных кампаний дополняют законы «О правонарушениях», «О счетной палате», Уголовный кодекс, а также Положение ЦИК 2015 года о финансировании избирательных кампаний и Положение ЦИК 2016 года о финансировании инициативных групп.

⁵⁶ Для цели этих положений молодежь определяется как граждане в возрасте от 18 до 35 лет. Законом предусматривается ежегодное государственное финансирование партий в размере до 0,2 процента государственного бюджета; 40 процентов государственного финансирования будет предоставляться политическим партиям на основе результатов парламентских выборов, еще 40 процентов — на основе всеобщих местных выборов. Десять процентов будет выделяться тем политическим партиям, которые соблюдают квоту в размере как минимум 40 процентов кандидатов женского пола из общего числа кандидатов во всех избирательных округах с единственным кандидатом на парламентских выборах. Пять процентов государственного финансирования будет выделяться партиям пропорционально численности женщин, фактически избранных в одномандатных округах; еще пять — партиям пропорционально численности молодежи, избранной на парламентских и всеобщих местных выборах.

⁵⁷ Пункт 130 [Руководящих принципов правового регулирования деятельности политических партий БДИПЧ и Венецианской комиссии 2010 года](#) гласит, что «там, где зарегистрированным партиям оказывается государственная поддержка, ... должна существовать и система помощи независимым кандидатам, по справедливости обеспечивающая им необходимые возможности при выделении государственных средств».

⁵⁸ ЦИК установила максимальный размер ссуды в размере 50 000 молд. леев в случае партии и в размере 10 000 леев в случае индивидуального кандидата. Восемнадцатого января Министерство финансов утвердило правила получения и погашения ссуд. Ссуду получили одно физическое лицо и одна партия.

молдавских граждан из зарубежных источников доходов по-прежнему запрещены. При том что финансирование некоммерческими и благотворительными организациями запрещено, как утверждали некоторые собеседники МНВ БДИПЧ, в отсутствие четких положений о третьих сторонах фонды, связанные с политическими партиями, которые баллотируются на выборах, участвовали в финансировании в форме пожертвований и спонсорства мероприятий вразрез с надлежащей международной практикой⁵⁹.

В соответствии с предыдущими рекомендациями для повышения прозрачности и усиления надзора за финансированием избирательной кампании следует устранить ранее указанные пробелы в законодательстве и его недостатки, в частности в отношении регулирования деятельности третьих лиц и запрета на пожертвования из зарубежных источников доходов.

Частично в соответствии с предыдущей рекомендацией БДИПЧ в 2017 году лимиты пожертвований были снижены с 1 010 000 молд. леев до 348 750 молд. леев для физических лиц и с 2 020 000 молд. леев до 697 500 молд. леев для юридических лиц⁶⁰. ЦИК установила лимиты расходов на национальные списки и кандидатов в размере, соответственно, 86 871 855 молд. леев и 1 845 000 молд. леев. Ни один из конкурентов не превысил этих лимитов⁶¹. Большинство собеседников МНВ БДИПЧ отмечали, что финансирование избирательной кампании было чрезвычайно централизованным. В отчетный период ДПМ, партия ШОР и ПСРМ располагали наиболее крупными финансовыми средствами для избирательной кампании⁶².

Некоторые претенденты выражали обеспокоенность тем, что положения о финансировании избирательной кампании не разрешают партиям осуществлять расходы до официального начала периода избирательной кампании даже в случае, если услуги за такие расходы будут предоставляться во время кампании, что создает значительные финансовые трудности для соответствующих партий. Расходы на сбор подписей в поддержку должны осуществляться через специальные банковские счета, открытые отдельно для инициативных групп. Семьдесят девять инициативных групп задекларировали отсутствие понесенных расходов, вызвав тем самым обеспокоенность относительно финансовой прозрачности деятельности по сбору подписей⁶³.

Все политические партии, за исключением одной, соблюдали требования о представлении отчетности, но в то же время более одной трети независимых кандидатов не представляли своевременно отчеты или не информировали ЦИК об агитации, не требующей

⁵⁹ См. пункт 205 [Руководящих принципов правового регулирования деятельности политических партий БДИПЧ и Венецианской комиссии 2010 года](#). В этой связи упоминались фонд «Din Suflet» (связанный с ПСРМ) и фонд «Эдельвейс» (связанный с ДПМ). Пятнадцатого января блок АСУМ подал в ЦИК жалобу на ДПМ, в которой говорилось, что листовки, которые распространяет фонд «Эдельвейс», рекламирующий главу ДПМ, не учтены в финансовом отчете партии. ЦИК отклонила жалобу на основании довода о том, что листовки распространялись до официального начала избирательной кампании.

⁶⁰ Один евро составляет приблизительно 19,6 молдавского лея (молд. лея).

⁶¹ Независимые кандидаты имели ограниченные финансы для ведения избирательной кампании.

⁶² ДПМ израсходовала 30,29 млн молд. леев, партия ШОР – 19,86 млн молд. леев, ПСРМ – 5,47 млн молд. леев, «Наша партия» – 3,2 млн молд. леев, блок АСУМ – 1,86 млн молд. леев. Помимо этого, ДПМ израсходовала 28,84 млн молд. леев на кампанию референдума.

⁶³ Законом не предусматриваются санкции за нарушение положений о финансировании со стороны инициативных групп.

расходов⁶⁴. Вместе с тем, Избирательный кодекс предусматривает только два типа санкций за такие нарушения: предупреждение и приостановка государственного финансирования, что не применимо к отдельным кандидатам. В случае использования незадекларированных средств, перерасхода средств и использования незадекларированных средств из-за рубежа ЦИК может лишь ходатайствовать в суде об аннулировании регистрации претендента, что носит чрезмерно ограничительный характер и не соответствует надлежащей международной практике⁶⁵.

В период выборов ЦИК не налагала санкций на претендентов за несоблюдение положений о финансировании избирательной кампании, тем самым потворствуя режиму безнаказанности. Девятого апреля, по прошествии шести недель после дня выборов, ЦИК обнаружила нарушение в финансировании избирательной кампании партией ШОР и потребовала, чтобы эта партия вернула в государственный бюджет приблизительно 2 млн молд. леев «незаконных пожертвований»⁶⁶.

Законодательство и практику можно пересмотреть и предусмотреть поэтапные, своевременные и соразмерные санкции за нарушения финансирования избирательной кампании, направленные на повышение прозрачности финансирования избирательной кампании и повышение подотчетности.

ЦИК отвечает за надзор за финансированием партий и избирательной кампании⁶⁷. Согласно данным ЦИК, ее кадровые ресурсы слишком ограничены для того, чтобы эффективно осуществлять надзор за финансированием избирательной кампании, поэтому ее роль ограничивалась проверкой отчетов претендентов в соотнесении с отчетами об их банковских транзакциях и проведением расследований по жалобам⁶⁸. ЦИК не осуществляла выездной мониторинг финансирования избирательной кампании.

Претенденты представили свои заключительные финансовые отчеты в ЦИК 22 февраля. В соответствии с требованиями законодательства ЦИК опубликовала информацию об общих доходах претендентов на своем веб-сайте, проверила отчеты в соотнесении с их банковскими транзакциями и утвердила их на следующий день, что способствовало прозрачности

⁶⁴ Согласно Положению ЦИК 2015 года о финансировании избирательных кампаний, в случае, если конкурент не открывает банковский счет, ЦИК должна быть проинформирована об этом. В этом случае конкурент осуществляет только ту деятельность, связанную с избирательной кампанией или избирательной рекламой, которая не требует финансовых расходов. Политическая партия «Sperantia-Надежда» не представила своевременно финансовые отчеты и позднее представила в ЦИК информацию о невозможности открытия банковского счета.

⁶⁵ Пункт 2016 [Руководящих принципов правового регулирования деятельности политических партий БДИПЧ и Венецианской комиссии 2010 года](#) гласит, что «все санкции должны быть соразмерны совершенным правонарушениям. Применительно к финансовой сфере следует учитывать величину суммы, о которой идет речь, наличие попыток скрыть правонарушение, а также возможный повторный характер этого правонарушения». Статьей 16 [Рекомендации Rec\(2003\)4 Комитета министров Совета Европы](#) государствам-членам «Об общих правилах борьбы с коррупцией при финансировании политических партий и избирательных кампаний» предписывается, что государства должны установить эффективные, соразмерные и сдерживающие санкции за нарушение правил финансирования политических партий и избирательных кампаний.

⁶⁶ ЦИК решила, что партия ШОР получила 2 090 000 молд. леев от юридических лиц, которые ранее осуществляли деятельность, финансируемую за счет бюджетных средств, что запрещено законодательством. ЦИК уведомила Генеральную прокуратуру о том, что эти лица представили в своих отчетах ложные сведения о своих собственниках и финансировании.

⁶⁷ ЦИК получает и в течение 48 часов публикует на своем веб-сайте еженедельные финансовые отчеты претендентов и обязана проверять их точность и соответствие закону.

⁶⁸ Финансово-экономическое управление ЦИК состоит из шести человек, которые отвечают за проведение финансово-экономической политики, учет, финансирование политической деятельности и избирательных кампаний.

процесса. Отчеты независимых кандидатов были проверены и утверждены ЦИК 1 марта. В целом нормативная база по надзору за финансированием избирательной кампании и правоприменение по-прежнему не обеспечивают всесторонней прозрачности, целостности и подотчетности финансирования избирательной кампании; уровень доверия общественности остается низким.

Как рекомендовалось ранее, в случае, если ЦИК останется компетентным надзорным органом, ей следует предоставить достаточные полномочия, кадровые и технические ресурсы для осуществления действенного надзора за финансированием избирательной кампании.

X. УЧАСТИЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ МЕНЬШИНСТВ

Согласно данным переписи населения 2014 года, национальные меньшинства составляют более 20 процентов населения. Правовой базой предусматривается участие национальных меньшинств в выборах на равной основе. Однако вразрез с международными стандартами действующие региональные требования в отношении учреждения политических партий и шестипроцентный пороговый уровень для прохождения в парламент являются проблемой для представленности находящихся в регионах меньшинств и подрывают их возможности политической представленности⁶⁹.

Избирательным законодательством не предусматриваются специальные меры по содействию и упрощению представленности меньшинств. При определении границ округов было создано три избирательных округа с компактным проживанием национальных меньшинств. Согласно данным политических партий, которые встречались с МНВ БДИПЧ, они включали в свои списки определенное число национальных меньшинств⁷⁰. Всего 23 из 101 вновь избранного ЧП, в том числе 4 женщины, относят себя к национальным меньшинствам⁷¹.

Государственные органы могут рассмотреть, после проведения консультаций с группами национальных меньшинств, вопрос о внедрении специальных механизмов, которые будут поощрять законодательным путем более широкое участие и представленность меньшинств в общественной и политической жизни.

XI. СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

A. МЕДИА-СРЕДА

В стране функционирует большое число СМИ. Основным источником политической информации остается телевидение, за которым следуют онлайн-СМИ. Влияние политических и экономических сил посредством контроля и монополизации СМИ сократило доступ избирателей к различным точкам зрения, ограничивая их возможность сделать истинно осознанный выбор. Несколько собеседников МНВ также выразили обеспокоенность относительно финансовой автономии некоторых органов СМИ, так как рекламный рынок

⁶⁹ Статья 7 [Рамочной конвенции о защите национальных меньшинств \(РКЗНМ\)](#) гласит, что «свобода объединения включает свободу создания политических партий на основе коллективных идентичностей»; статья 2 [Декларации ООН о правах лиц, принадлежащих к национальным или этническим, религиозным и языковым меньшинствам](#) гласит, что «лица, принадлежащие к меньшинствам, имеют право создавать свои собственные ассоциации и обеспечивать их функционирование».

⁷⁰ ПСРМ – 41 процент; ПКРМ – 31 процент; АСУМ – 5 процентов и ДПМ – 4 процента.

⁷¹ ПСРМ – 17 из 35 ЧП; АСУМ – 2 из 26; партия ШОР – 2 из 7; и ДПМ – 1 из 30.

ограничен из-за коммерческого давления со стороны двух крупных рекламных компаний, связанных с видными политиками⁷².

В. ПРАВОВАЯ БАЗА

Ряд важных для свободы слова и прессы положений закреплен в Конституции, Кодексе о телевидении и радио и законе «О прессе», в частности, о свободе убеждений и их выражения без цензуры, определение языка ненависти, а также требования в отношении сообщения точной, беспристрастной и сбалансированной информации. Новый Кодекс о телевидении и радио, разработанный с учетом международных стандартов свободы выражения мнений, вступил в силу 1 января 2019 года. Согласно сведениям собеседников МНВ БДИПЧ, требования о прозрачности собственников средств массовой информации в отношении телерадиовещательных СМИ, введенные новым Кодексом о телевидении и радио, могут способствовать повышению уровня плюрализма путем раскрытия информации о бенефициарных собственниках государственным и регулирующим органам. Однако, эти требования не распространяются на другие типы средств массовой информации, такие как онлайн- и печатные СМИ, что не соответствует надлежащей международной практике⁷³.

Для повышения уровня подлинного плюрализма и прозрачности средств массовой информации следует принимать дальнейшие меры, в частности, расширение сферы применения требований о прозрачности собственности средств массовой информации онлайн- и печатных средств массовой информации.

Вразрез с международными стандартами действующее законодательство не обеспечивает надлежащего доступа к общественной информации, журналисты сталкиваются с существенными задержками в получении информации из государственных источников⁷⁴. Запросы журналистов часто отклоняются на основании закона «О защите персональных данных»⁷⁵.

Для улучшения доступа избирателей к информации о выборах и содействия их осознанному выбору в консультациях с соответствующими заинтересованными сторонами можно гармонизировать законы «О доступе к информации» и «Защите персональных данных» для обеспечения соответствующего доступа к общественно значимой информации.

⁷² Руководитель ДПМ является собственником рекламного агентства Casa Media; рекламным агентством Exclusive Media SRL управляют лица, связанные с ПСРМ. В Резолюции Европейского парламента от 14 ноября 2018 года отмечалось, что «средства массовой информации чрезвычайно монополизированы и подчинены политическим и деловым группам страны».

⁷³ Рекомендация CM/Rec(2018)1[1] [Комитета министров Совета Европы государствам-членам в отношении плюрализма средств массовой информации и прозрачности собственности средств массовой информации](#) гласит, что «принятие и эффективное выполнение положения о собственности средств массовой информации может играть важную роль в плюрализме средств массовой информации; оно может решать такие вопросы, как перекрестная собственность средств массовой информации, прямая и косвенная собственность средств массовой информации, а также эффективный контроль за средствами массовой информации и влияние на них».

⁷⁴ Пункт 9.1 [Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года](#) гласит, что «каждый человек имеет право на свободу выражения своего мнения, включая право на общение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и получать и распространять информацию и идеи без вмешательства со стороны государственных властей и независимо от государственных границ». См. также статью 19(2) [МПГПЧ](#).

⁷⁵ Например, 16 января Ассоциация репортеров, которые ведут расследования, и редакционной безопасности (RISE Moldova) обратилась в ЦИК с просьбой предоставить копию оригиналов отчетов о доходах претендента. Запрос не был удовлетворен на основании закона «О защите персональных данных», невзирая на то, что RISE Moldova зарегистрирована как уполномоченный оператор персональных данных в Национальном центре по защите персональных данных.

Освещение избирательной кампании регулируется Избирательным кодексом, Кодексом о телевидении и радио и положениями ЦИК. Партия и блокам, которые баллотировались в общенациональном избирательном округе, было предоставлено пять минут бесплатного эфирного времени на всех национальных телевизионных каналах и десять минут на радио с общенациональным охватом. Помимо этого, им была предоставлена одна минута бесплатного эфирного времени в день в государственной вещательной компании для размещения своей рекламы для агитации на парламентских выборах, и все телерадиовещательные СМИ были обязаны предоставить две минуты платного эфирного времени в сутки каждому избирательному конкуренту на равных условиях. Пять партий, которые зарегистрировались для участия в референдуме, также могли воспользоваться одной минутой бесплатного эфирного времени и двумя минутами платного эфирного времени в сутки для ведения агитации, связанной с референдумом.

Все национальные телерадиовещательные СМИ были обязаны организовать дебаты представителей партий, баллотирующихся в общенациональном избирательном округе, а все местные телерадиовещательные СМИ — организовать дебаты кандидатов по одномандатным округам. Ввиду большой численности кандидатов, которые баллотировались в одномандатных округах, это положение было особенно сложным для исполнения для региональных и местных телерадиовещательных СМИ.

По закону телерадиовещательные СМИ обязаны гарантировать справедливое, сбалансированное и беспристрастное освещение избирательной кампании во всех своих программах, а Совет по телевидению и радио (СТР) является органом регулирования телерадиовещательных СМИ. СТР имеет полномочие налагать санкции на основе своего мониторинга или жалоб. При том что было зарегистрировано 113 телерадиовещательных СМИ для освещения этой избирательной кампании, в период избирательной кампании СТР осуществлял мониторинг новостных программ лишь 13 телевизионных каналов, таким образом его способность осуществлять надзор за соблюдением требований телерадиовещательными СМИ была ограниченной.

Кодексом о телевидении и радио предусматривается механизм возрастающих санкций, и решения подлежат исполнению с даты публикации. Однако средства массовой информации, на которые наложена санкция, могут обжаловать решения в суде, и в отсутствие других нарушений в 12-месячный срок санкция аннулируется. Всего СТР направил предупреждения десяти телерадиовещательным СМИ и наложил минимальный штраф на девять за предвзятое освещение⁷⁶. Им было рассмотрено 13 жалоб в отношении досрочного начала предвыборной агитации и нарушения требования о беспристрастности, в том числе удовлетворено две жалобы⁷⁷.

Кроме того, по итогам своих первых двух отчетов о мониторинге, Совет сперва направил публичные предупреждения 8 телевизионным каналам, а затем наложил на них санкции за несоблюдение требования о беспристрастности. Однако отчеты о мониторинге средств массовой информации были опубликованы только 15 и 21 февраля, поэтому в большинстве случаев санкции были наложены за четыре дня до окончания срока избирательной кампании, что ослабило их сдерживающую функцию. Третий отчет был опубликован лишь 18 марта, и, несмотря на установленные неоднократные нарушения со стороны тех же телевизионных каналов, СТР принял решение не налагать дальнейших санкций.

⁷⁶ Эти санкции составляли 5 000 молд. леев каждая.

⁷⁷ Большинство поданных жалоб составляли жалобы, поданные ДПМ на *Jurnal TV*.

Для содействия плюрализму телерадиовещательных СМИ СТР может рассмотреть вопрос о включении дебатов и других соответствующих программ в выборку своего мониторинга средств массовой информации и его осуществлении и после официального периода избирательной кампании, с тем чтобы сделать возможной своевременную публикацию отчета о мониторинге средств массовой информации и усиление своего механизма наложения санкций при неоднократном нарушении требования о беспристрастности.

С. РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

Средства массовой информации предоставляли претендентам различные площадки для изложения своих взглядов, в частности, бесплатное эфирное время, дебаты, ток-шоу и платную рекламу. Все телерадиовещательные СМИ, мониторинг которых проводила МНВ БДИПЧ, выполнили свое предусмотренное законодательством обязательство организовать дебаты партий, баллотирующихся в общенациональном избирательном округе, и кандидатов в одномандатных округах⁷⁸. Ряд претендентов — в основном претенденты от ДПМ, ПСРМ и партии ШОР — отказывались участвовать в дебатах, поскольку они уже пользовались широким освещением в средствах массовой информации благодаря бесплатной и платной избирательной рекламе. ДПМ была наиболее заметной (с большим отрывом от соперников) партией, присутствуя посредством платной политической рекламы на всех телевизионных каналах, мониторинг которых осуществлялся, а также в местной прессе, в частности, в ролике, в котором заострялось внимание на достижениях «правительства Павла Филипа», в отношении которого не указывалось, что это политическая реклама, как требуется законом.

Результаты мониторинга МНВ БДИПЧ средств массовой информации показывали, что некоторые телевизионные каналы не соблюдали требований о справедливом, сбалансированном и беспристрастном освещении, что подтверждало утверждения многочисленных собеседников МНВ БДИПЧ о предубеждении средств массовой информации. Общественное телевидение Moldova 1, TV8 и Pro TV демонстрировали в основном нейтральный подход к освещению основных партий, но в то же время Prime TV, *Publika TV* и *Jurnal TV* не обеспечивали сбалансированного освещения.

В целом *Publika TV* и Prime TV в основном были благосклонны к ДПМ и выделили на нее, соответственно, 50 процентов и 51 процент редакционного освещения, в том числе 66 процентов и 56 процентов в позитивном тоне. Эти два общенациональных канала посвятили 19 процентов и 20 процентов своего редакционного освещения блоку ACUM, в основном в критическом тоне (64 процента и 77 процентов), 8 процентов и 9 процентов главным образом нейтрального освещения ПСРМ, 5 процентов и 6 процентов в основном нейтрального освещения партии ШОР и остальное время — прочим партиям. В последние 10 дней избирательной кампании их освещение становилось все более предубежденным. Как во время показа коммерческой рекламы, так и в выпусках новостей они часто транслировали двухминутный ролик о решении правительства увеличить с 1 февраля 2019 года перечень бесплатных медикаментов, а также широко освещали 10-минутный видеоматериал о встрече лидера ДПМ Владимира Плахотнюка со своими родственниками в доме своего детства.

Jurnal TV демонстрировал другой подход и предоставил блоку ACUM 39 процентов редакционного освещения, за ним следовала ДПМ — 33 процента, партия ШОР — 14 процентов, ПСРМ — 6 процентов и прочие партии — остальные 7 процентами.

⁷⁸ В период избирательной кампании МНВ БДИПЧ/ОБСЕ осуществляла мониторинг общественной вещательной компании Moldova 1, частных каналов Pro TV, *Jurnal TV*, Prime TV, *Publika TV* и TV8 и газет *Moldova Suverana*, «Комсомольская правда», *Timputul*, *Jurnal de Chisinau*, «Молдавские ведомости» и «Аргументы и факты», а также проводила качественную оценку освещения избирательной кампании на веб-страницах газет, мониторинг которых проводился.

Освещение было преимущественно нейтральным в отношении блока АСУМ (91 процент), преимущественно негативным в отношении ДПМ (70 процентов) и партии ШОР (58 процентов), несколько негативным в отношении ПСРМ (35 процентов). В целом президент Додон был наиболее заметной общественной фигурой на телевидении, мониторинг которого проводился, в период избирательной кампании.

Печатные средства массовой информации, мониторинг которых проводила МНВ БДИПЧ, демонстрировали нейтральный подход к большинству претендентов. Однако ДПМ зачастую изображалась негативно газетами *Moldova Suverana* (75 процентов), «Молдавские ведомости» (43 процента) и «Комсомольская правда» (30 процентов освещения). Газета «Аргументы и факты» была позитивной по отношению к ДПМ (55 процентов) и критиковала блок АСУМ (58 процентов). ПСРМ в определенной мере позитивно освещалась газетами «Комсомольская правда» (44 процента), «Аргументы и факты» (28 процентов), «Молдавские ведомости» (20 процентов) и *Moldova Suverana* (19 процентов). В целом *Jurnal de Chisinau* обеспечивал наиболее сбалансированный подход. Воздействие печатных средств массовой информации, однако, ограничено.

ХII. ГРАЖДАНСКИЕ И МЕЖДУНАРОДНЫЕ НАБЛЮДАТЕЛИ

Избирательный кодекс предусматривает наблюдение группами гражданских наблюдателей и международными организациями, а также представителями претендентов. В нем содержатся подробные положения об их правах и обязанностях, и им предоставляется доступ ко всем этапам избирательного процесса, в том числе право присутствовать на заседаниях всех избирательных органов и получать документы, в частности, протоколы результатов. Группы гражданских наблюдателей и международные организации могут регистрировать неограниченное число наблюдателей.

Инклюзивная аккредитация наблюдателей способствовала прозрачности избирательного процесса. ЦИК выдавала аккредитацию наблюдателям на всей территории Молдовы и для наблюдения за голосованием за пределами страны, а ОИК – для одномандатных округов. Всего ЦИК выдала аккредитацию 20 организациям гражданских наблюдателей с 3 389 наблюдателями (1 360 мужчинами и 2 029 женщинами), в том числе 89 наблюдателям за рубежом, и 776 международным наблюдателям (514 мужчинам и 262 женщинам). Одна из организаций гражданского наблюдения, Promo-LEX, осуществляла долгосрочное наблюдение, сосредоточив внимание на различных аспектах избирательного процесса, направила более 2 000 краткосрочных наблюдателей в день выборов и осуществляла параллельную обработку итогов голосования, повышая тем самым прозрачность выборов.

ХIII. ЖАЛОБЫ И АПЕЛЛЯЦИИ

Избиратели и претенденты могут подать жалобу на действия, бездействие и решения избирательных органов, других претендентов и средств массовой информации. Апелляции на решения избирательных органов рассматриваются вышестоящим избирательным органом, после чего передаются в суд. Апелляции на решения ЦИК рассматриваются Апелляционной палатой Кишинева. Жалобы на кандидатов должны подаваться напрямую в суд или – в случае кандидатов в одномандатных округах – в ОИК, а потом в суд.

Позитивным фактором является то, что сроки вынесения решений по жалобам являются короткими: три дня в случае избирательных органов, пять дней в случае судов, и во всех случаях решения по жалобам должны быть вынесены до дня выборов. ЦИК и большинство

судов проводили открытые заседания и слушания, а также в онлайн-режиме предоставляли информацию о жалобах и своих решениях. Практика ОИК была разной: некоторые ОИК не обнародовали информации о своих предстоящих заседаниях и не приглашали на них пострадавших, а некоторые ОИК задерживали обнародование своих решений. Вразрез с международными стандартами слушания Высшей судебной палаты и заседания по вопросам приемлемости Конституционного суда не являются открытыми для общественности⁷⁹.

Всем избирательным органам и судам следует рассматривать дела о выборах на открытых заседаниях и публиковать даты заседаний и слушаний заблаговременно и обоснованные решения — оперативно.

На процессе разрешения споров, связанных с выборами, негативно сказывалась путаница в отношении того, какой орган компетентен рассматривать жалобы на кандидатов. До дня выборов ЦИК получила 35 жалоб на предполагаемые нарушения в избирательной кампании и отклонила большинство из них на основании отсутствия юрисдикции⁸⁰. Особенно неясен вопрос юрисдикции в отношении рассмотрения жалоб о ненадлежащем использовании государственных ресурсов, поскольку шесть разных органов являются компетентными в отношении этих жалоб. В зависимости от фактов каждой жалобы она может быть подана в ЦИК, ОИК, суды, полицию, прокуратуру или СТР⁸¹. В некоторых случаях отсутствие ясности относительно компетенции на рассмотрение жалоб на кандидатов сказывалось на праве на эффективное средство правовой защиты вразрез с обязательствами ОБСЕ и другими международными обязательствами⁸².

Несмотря на свою широкую компетенцию, предусмотренную законом, ЦИК придерживалась узкого взгляда на свои полномочия в отношении решений ОИК о регистрации кандидатов, полагая, что она не может давать распоряжения ОИК зарегистрировать того или иного кандидата (что может сделать суд), но может лишь требовать, чтобы ОИК повторно рассмотрела заявку. Единственной жалобой на другого кандидата или партию, в отношении которой удалось добиться успеха в ЦИК, была жалоба на участие президента в избирательной кампании. ЦИК наложила на ПСРМ взыскание в форме предупреждения в связи с использованием административного ресурса поста президента и напомнила

⁷⁹ Замечание [общего порядка № 32 к МПГП](#) гласит, что «открытый характер слушаний обеспечивает прозрачность разбирательства и, таким образом, служит важной гарантией интересов лица и общества в целом. Суды должны обнародовать информацию о времени и месте слушаний». В пункте 12 [Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года](#) сказано, что «...понимается, что судебные процессы могут быть закрытыми (*in camera*) лишь при наличии обстоятельств, предписанных законом и соответствующих обязательствам по международному праву и международным обязательствам».

⁸⁰ До 3 марта ЦИК получила всего 86 жалоб. Восемнадцатого января 2019 года Высшая судебная палата издала консультативное заключение, пытаясь устранить путаницу. Однако, как представлялось, некоторые ОИК не были осведомлены об этом и продолжали отклонять дела на основании отсутствия компетенции.

⁸¹ Например, если жалоба касалась нарушений финансирования избирательной кампании, она должна была быть подана в ЦИК, если это была жалоба на кандидата в мажоритарном округе, она должна была быть подана в ОИК, если она касалась кандидата по общенациональному списку — в суд, если речь шла об административном правонарушении или уголовном преступлении — в полицию или в более серьезных случаях — в прокуратуру, а если она касалась телерадиовещательных СМИ — в СТР. В делах могло присутствовать несколько из этих элементов, и было неясно, какая компетенция должна иметь приоритет.

⁸² Пункт 5.10 [Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года](#) гласит, что каждый человек будет обладать эффективными средствами правовой защиты против административных решений, с тем чтобы гарантировалось уважение основных прав и обеспечивалось нанесение ущерба правовой системе. См. также статью 13 Европейской конвенции по правам человека и статью 2.3(а) [МПГП](#).

президенту, что ему не следует участвовать в избирательной кампании⁸³. То, что ЦИК согласилась с тем, что она компетентна решать этот вопрос, шло вразрез с решениями ЦИК по предыдущим жалобам на кандидатов, в том числе на предполагаемые нарушения финансирования избирательной кампании.

Для обеспечения доступа к эффективным средствам правовой защиты необходимо уточнить компетенцию в отношении каждого типа жалоб. ЦИК могла бы рассмотреть вопрос о предоставлении заинтересованным сторонам более полной информации о юрисдикции и процедурах подачи жалоб и апелляций.

Полиция получила жалобы в отношении более чем 129 предполагаемых нарушений, связанных с выборами, в период избирательной кампании. Восемь дел о предполагаемых уголовных преступлениях, связанных с подкупом избирателей, были переданы в Управление прокуратуры по борьбе с коррупцией для расследования. Полиция возбудила 102 процедуры в отношении административных правонарушений в связи с незаконным размещением агитационных плакатов. Полиция публиковала некоторую информацию о ходе и итогах рассмотрения этих дел, но прокуратура не могла предоставить МНВ БДИПЧ информацию о текущих расследованиях.

Для повышения доверия к выборам правоохрнительным органам следует активно расследовать все нарушения, связанные с выборами, и привлекать к ответственности за них, а также регулярно публиковать статистические и прочие данные о делах о выборах, в том числе после завершения их рассмотрения.

До дня выборов Апелляционная палата Кишинева рассмотрела 31 дело о выборах, в том числе 24 — о решениях ЦИК и 3 — о решениях СТР. Высшая судебная палата рассмотрела 27 дел, в том числе 13 о регистрации кандидатов. Заседания были открытыми, за исключением заседаний Высшей судебной палаты, и у сторон была возможность давать объяснения по делу. Большинство дел, за исключением нескольких дел о регистрации кандидатов, разрешались быстро с соблюдением коротких сроков.

XIV. ДЕНЬ ВЫБОРОВ

Голосование проходило 24 февраля на 2 141 избирательном участке, в том числе 123 избирательных участках за рубежом. ММНВ осуществляла наблюдение за открытием 134 избирательных участков, голосованием на 1 263 избирательных участках, подсчетом голосов на 111 избирательных участках и сведением результатов голосования на 46 из 51 ОИК.

A. ОТКРЫТИЕ И ГОЛОСОВАНИЕ

Процедуры открытия были оценены позитивно на всех 134 избирательных участках, на которых проводилось наблюдение, за исключением двух. Имели место незначительные задержки в открытии 29 избирательных участков, на которых велось наблюдение, и некоторые УИБ сталкивались с трудностями с установкой камер и запуском Государственной автоматизированной информационной системы «Выборы» (ГАИСВ).

Голосование было оценено позитивно в случае 95,7 процента 1 417 наблюдений. Процедуры в целом соблюдались на более чем 96 процентов избирательных участков, на которых

⁸³ ПСРМ и президент безуспешно обжаловали это решение в Апелляционной палате Кишинева и Высшей судебной палате.

осуществлялось наблюдение. Некоторые негативные оценки были связаны с вмешательством в работу УИБ со стороны представителей кандидатов и наблюдателей от граждан (в 30 случаях) и попытками оказать влияние на избирателей (в 30 случаях). О случаях подозрения на наличие идентичных подписей и группового голосования сообщалось, соответственно, в 17 и 44 случаях.

ГАИСВ эффективно функционировала почти на всех избирательных участках, на которых проводилось наблюдение, в некоторых случаях возникали проблемы с интернет-связью и программным обеспечением. Тайна голосования не была обеспечена в случае 4 процентов наблюдений в основном из-за планировки избирательных участков и их переполненности⁸⁴. Наблюдатели ММНВ отмечали, что 66 процентов избирательных участков не были доступными для лиц с ограниченными возможностями.

Необходимо приложить дополнительные усилия по выделению соответствующих помещений для обеспечения тайны голосования. Государственным органам следует рассмотреть вопрос о принятии дальнейших мер для того, чтобы сделать все избирательные участки полностью и на независимой основе доступными для избирателей с ограниченными возможностями.

Введенная смешанная избирательная система в сочетании с проведением референдума в один день с выборами привели к путанице среди избирателей. Как отмечали наблюдатели ММНВ, в 16 процентах наблюдений избиратели не были осведомлены о системе, по которой проходили выборы. Избиратели были также дезориентированы относительно того, можно ли отказаться брать бюллетень референдума. В соответствии с законодательством избирателям без действительных удостоверений личности и избирателям, не включенным в список избирателей, не было разрешено голосовать, соответственно, в 58 и 16 случаях. Вместе с тем избирателям без надлежащего удостоверения личности было разрешено голосовать в 14 случаях. Наблюдатели ММНВ отмечали, что 8 процентов избирателей не знали, где им следует голосовать, и поэтому приходили не на тот избирательный участок.

Массовая перевозка избирателей из Приднестровья привела к тому, что на избирательных участках одновременно присутствовало большое число избирателей, что препятствовало слаженной организации УИБ процесса голосования. Это вызывало определенную напряженность. Некоторые политические партии выражали ЦИК обеспокоенность тем, что перевозка избирателей была организована определенными партиями и что избирателям платят за голосование. ЦИК информировала об этом полицию, ведется расследование. В течение всего дня выборов ММНВ получала сообщения о том, что обоснованные заявления о связанных с выборами махинациях, передавались в полицию для расследования; однако до настоящего времени БДИПЧ не получала информации о том, что эти расследования завершены и виновные преданы суду.

Впервые претендентам разрешалось вести предвыборную агитацию в день выборов, за исключением предвыборной агитации на избирательных участках. Материалы избирательной кампании и предвыборная агитация были замечены наблюдателями ММНВ близ избирательных участков, соответственно, в 15 и 9 процентах наблюдений. Приблизительно в 2 процентах наблюдений сообщалось о материалах избирательной кампании и предвыборной агитации даже на избирательном участке. Несколько собеседников ММНВ выражали обеспокоенность тем, что избиратели чувствовали себя

⁸⁴ О случаях переполненности сообщалось на 12 процентов избирательных участков, на которых проводилось наблюдение, главным образом избирательных участков, созданных специально для избирателей из Приднестровья.

запуганными проведением предвыборной агитации близ избирательного участка или в его окрестностях.

Для обеспечения того, чтобы избиратели могли отдавать свои голоса без оказания на них давления и ненадлежащего влияния, государственные органы могли бы рассмотреть вопрос о запрете партийной и предвыборной деятельности не только на избирательных участках, но и в их окрестностях во время голосования.

Наблюдатели от граждан и кандидатов присутствовали на более чем 95 процентов избирательных участков, на которых проводилось наблюдение, и ОИК и могли без ограничений отслеживать все этапы голосования, подсчета голосов и обработки итогов голосования, способствуя прозрачности процесса.

В. ПОДСЧЕТ ГОЛОСОВ

ММНВ оценила позитивно подсчет голосов на 93 из 117 избирательных участков, на которых осуществлялось наблюдение. Негативные оценки были даны прежде всего из-за нарушений процедурного характера, в частности, того, что члены УИБ не считали неиспользованных бюллетеней для голосования и подписей избирателей в списках избирателей. В 30 случаях действительность сомнительных бюллетеней для голосования определялась без голосования членов УИБ. Члены УИБ не понимали процедур подсчета в 10 случаях и не следовали процедурам в 16 случаях. Определенные обременительные процедуры, такие как аннулирование неиспользованных бюллетеней для голосования путем проставления штампа «Аннулирован», чрезмерно усложняли процесс⁸⁵.

УИБ сталкивались с трудностями со сведением результатов голосования в протоколах в 63 случаях, объявленные цифры не были точно внесены в итоговый протокол в 10 случаях. После длинного дня голосования (с 7:00 до 21:00) некоторые УИБ пытались пропустить некоторые этапы процедур — так, на 15 избирательных участках, на которых проводилось наблюдение, отмечались значительные процедурные ошибки и упущения⁸⁶.

Можно рассмотреть вопрос о разумно обоснованном сокращении дня голосования и оптимизации процедур подсчета голосов путем внедрения более простой процедуры аннулирования бюллетеней для голосования. Учебный центр ЦИК мог бы рассмотреть возможность повышения качества обучения с особым упором на подсчет голосов и заполнение протоколов результатов.

Хотя в большинстве УИБ, в которых проводилось наблюдение, представители кандидатов и наблюдатели получали копии итоговых протоколов, протоколы были предложены вниманию общественности только в случае половины подсчетов, за которыми осуществляется наблюдение. Важным шагом, повысившим прозрачность, стало то, что УИБ сообщали предварительные результаты в электронной форме напрямую в ЦИК, которая после этого размещала их на своем веб-сайте.

⁸⁵ Члены УИБ должны были аннулировать 1 995 105 и 2 002 791 неиспользованный бюллетень для голосования, соответственно, в общенациональном и одномандантных избирательных округах, а также 2 298 857 и 2 298 454 бюллетеня в случаях, соответственно, первого и второго вопросов референдума.

⁸⁶ Как отмечали наблюдатели ММНВ, эти процедурные упущения были направлены в основном на ускорение процесса и не влияли на подсчет голосов, поскольку попыток сорвать процесс или препятствовать ему не наблюдалось.

С. СВЕДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ГОЛОСОВАНИЯ И ОБЪЯВЛЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

Наблюдатели ММНВ оценивали сведение результатов голосования как эффективное, результативное и упорядоченное во всех 46 ОИК, в которых проводилось наблюдение, кроме 6. В некоторых ОИК отмечались значительные процедурные ошибки и упущения, в основном связанные с несоответствующими помещениями для получения материалов выборов и обработки итогов голосования. Негативные оценки обычно объяснялись недостаточной оперативностью, упорядоченностью и прозрачностью процесса (5 ОИК), а также тем, как ОИК решали проблемы и рассматривали жалобы (2 ОИК).

ЦИК регулярно публиковала информацию о явке избирателей с разбивкой по возрасту и полу, в том числе за пределами страны. Предварительная явка, как сообщалось, составляла 49,2 процента. ЦИК начала размещать предварительные результаты, сообщенные УИБ, приблизительно в 22:30, что способствовало прозрачности процесса. Однако ЦИК размещала только частичные цифры из протоколов результатов УИБ, данные представлялись в обобщенной форме с информацией о трех ведущих кандидатах в одномандатных округах и в разрезе административных единиц в общенациональном округе, что снижало полезность представляемых данных и ограничивало возможность проверки со стороны общественности. 6 марта ЦИК опубликовала на своем веб-сайте отсканированные копии протоколов ОИК. Отсканированные копии протоколов УИБ были опубликованы на веб-сайте ЦИК 12 марта.

Для повышения прозрачности сведения результатов голосования ЦИК следует публиковать на своем веб-сайте подробные предварительные результаты выборов, которые включают все данные из протоколов УИБ.

3 марта, в предусмотренные законодательством сроки, ЦИК подвела итоги выборов в общенациональном избирательном округе и утвердила распределение мандантов по итогам выборов в общенациональном и 51 одномандатном избирательных округах. 4 марта ЦИК представила «отчет об организации выборов» вместе с протоколами результатов выборов с соответствующей документацией выборов в Конституционный суд, который 9 марта утвердил результаты.

XV. СОБЫТИЯ ПОСЛЕ ВЫБОРОВ

Всего было подано 85 жалоб в суды и приблизительно 40 в ЦИК в день выборов гражданами, которые не могли голосовать за рубежом с истекшим паспортом или национальным удостоверением личности. Все эти жалобы были отклонены судами, которые ссылались на постановление Конституционного суда по этому вопросу. В ЦИК, полицию и прокуратуру направлялись жалобы и уведомления относительно подкупа избирателей и перевозки избирателей на избирательные участки Приднестровья. Полиция сообщала об общем числе в 140 нарушений в день выборов и начала расследования в отношении некоторых из них.

Как отмечалось ранее, Избирательный кодекс не предусматривает четкой процедуры подачи жалоб после выборов. Было подано сравнительно мало жалоб после выборов, поскольку несколько партий сообщало МНВ БДИПЧ, что неясно, как подавать жалобу после выборов.

Некоторые претенденты направляли в ЦИК не жалобы, а уведомления, хотя они не ведут к применению конкретного средства правовой защиты⁸⁷.

Избирательный кодекс допускает повторный подсчет голосов по обращению в Конституционный суд. Суд может издать постановление о повторном подсчете голосов в случае, если обращение направляется в отношении действий, которые могли сказаться на результатах и распределении мандатов⁸⁸. В Конституционный суд было направлено только одно обращение о повторном подсчете голосов, но оно было отклонено на том основании, что не представлены доказательства того, что имели место действия, повлиявшие на результаты.

Блок ACUM обращался в Конституционный суд за аннулированием результатов в пяти одномандатных избирательных округах на основании различных нарушений. Суд отклонил это обращение как необоснованное во всех пяти округах. Он указал, что критерием аннулирования является то, повлияли ли нарушения на результаты таким образом, что в рассматриваемом избирательном округе невозможно определить волю избирателей⁸⁹. Блок ACUM также оспаривал формулу распределения мандатов в национальном избирательном округе, но суд отклонил и это обращение как необоснованное. 9 марта, в сроки, предусмотренные законодательством, Конституционный суд утвердил результаты во всех 51 одномандатном и общенациональном избирательных округах.

Избирательный кодекс должен содержать положения о компетенции, процедуре и сроках в отношении жалоб и апелляций после выборов с возможностью обжалования в вышестоящей инстанции для создания действенного механизма оспаривания результатов выборов.

XVI. РЕКОМЕНДАЦИИ

Данные рекомендации, которые содержатся во всем тексте, предлагаются для улучшения проведения выборов в Республике Молдова и поддержки усилий по их полному согласованию с обязательствами, принятыми в рамках ОБСЕ, и другими международными обязательствами и стандартами демократических выборов. Эти рекомендации подлежат прочтению в связи с прошлыми рекомендациями ОБСЕ, которые предстоит выполнить, в частности, теми, которые содержатся в ее заключительных отчетах о парламентских выборах 2014 года, местных выборах 2015 года и президентских выборах 2016 года. БДИПЧ готово оказывать содействие государственным органам Республики Молдова в дальнейшем

⁸⁷ Уведомления регулируются не Избирательным кодексом, а общим законодательством о доступе к информации и деятельности государственных органов. ЦИК обычно отвечал на них письмом и/или передавал вопрос в компетентный орган и не публиковал их. ЦИК направлял некоторые уведомления в полицию и прочие компетентные органы и передавал все уведомления в Конституционный суд.

⁸⁸ В решениях Конституционного суда на этих и предыдущих выборах четко указано, что должны были быть заранее собраны доказательства в обоснование этих ходатайств. Однако в законе не указано, каким процессуальным путем следует собирать такие доказательства.

⁸⁹ Конституционный суд ссылаясь на судебную практику Европейского суда по правам человека в отношении права голоса, как указано в статье 3 Протокола № 3 к Европейской конвенции по правам человека.

совершенствовании избирательного процесса и выполнении рекомендаций, которые содержатся в данном и предыдущих отчетах⁹⁰.

А. ПРИОРИТЕТНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

1. Государственным органам следует рассмотреть возможность проведения комплексного пересмотра избирательной правовой базы для устранения несоответствий и неясностей, а также выполнить рекомендации БДИПЧ и Совета Европы.
2. Для повышения уровня профессионализма и результативности деятельности ОИК и обеспечения более комплексного обучения можно рассмотреть возможность пересмотра сроков их назначения. Это будет способствовать повышению эффективности обучения и наращивания институционального потенциала.
3. Как рекомендовалось ранее, в случае, если ЦИК останется компетентным надзорным органом, ей следует предоставить достаточные полномочия, кадровые и технические ресурсы для осуществления действенного надзора за финансированием избирательной кампании.
4. Для обеспечения того, чтобы избиратели могли отдавать свои голоса без оказания на них давления и ненадлежащего влияния, государственные органы могли бы рассмотреть вопрос о запрете партийной и предвыборной деятельности не только на избирательных участках, но и в их окрестностях во время голосования.
5. Для повышения доверия к выборам полиции и прокуратуре следует активно расследовать все нарушения, связанные с выборами, и привлекать к ответственности за них, а также регулярно публиковать статистические и прочие данные о делах о выборах, в том числе после завершения их рассмотрения.
6. Для содействия равным условиям для претендентов и обеспечения отделения партий от государства следует рассмотреть вопрос об уточнении положений о ненадлежащем использовании административного ресурса и подкупе избирателей и внедрении действенного механизма право применения для предотвращения таких нарушений.
7. Для повышения прозрачности сведения результатов голосования ЦИК следует публиковать на своем веб-сайте подробные предварительные результаты выборов, которые включают все данные из протоколов УИБ.

⁹⁰ Согласно пункту 25 Стамбульского документа ОБСЕ 1999 г., государства — участники ОБСЕ обязались «незамедлительно реагировать на заключения БДИПЧ с оценкой проведения выборов и его рекомендации». Выполнение предыдущих рекомендаций оценивается МНВ БДИПЧ следующим образом: из заключительного отчета о президентских выборах 2016 года рекомендация 7 почти выполнена, рекомендация 8 частично выполнена. Из отчета о местных выборах 2015 года рекомендация 12 полностью выполнена, рекомендации 3, 9 и 14 почти выполнены, рекомендации 15, 16 и 17 частично выполнены. Из заключительного отчета о парламентских выборах 2014 года рекомендация 30 полностью выполнена, рекомендации 5 и 11 почти выполнены, рекомендации 3, 6, 7, 24, 31 и 32 частично выполнены.

В. ДРУГИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

Правовая база

8. Для обеспечения соблюдения принципа равенства голоса следует пересмотреть критерии создания избирательных округов, в частности, для избирателей в Приднестровье и за рубежом.

Избирательная администрация

9. Для повышения прозрачности избирательной администрации окружного уровня можно рассмотреть возможность обязательной публикации всех решений ОИК.
10. Как рекомендовалось ранее, решения о числе и местонахождении избирательных участков за рубежом следует принимать прозрачно и исходя из четких и последовательных критериев. Такие решения следует принимать при масштабных консультациях с соответствующими заинтересованными сторонами заблаговременно до выборов.
11. Для повышения уровня профессионализма и результативности ОИК и обеспечения более широкого обучения можно рассмотреть возможность пересмотра сроков их назначения.

Регистрация избирателей

12. Возможность лишения права голоса по признаку особенностей психического развития следует пересмотреть.
13. В соответствии с надлежащей международной практикой можно рассмотреть вопрос об исключении возможности регистрации избирателей на избирательном участке в день выборов во избежание возможности смены избирательного округа, что может влиять на итоги выборов.
14. Государственным органам следует далее прилагать усилия по повышению точности списков избирателей путем обновления реестра актов гражданского состояния и внесения в него текущей информации различных государственных органов для исключения лиц, которые находятся или скончались за рубежом.
15. Требования об удостоверении личности избирателей в стране и за ее пределами следует гармонизировать для обеспечения всеобщего избирательного права.

Регистрация кандидатов

16. Положение законодательства, которым предусматривается минимальная 40-процентная доля представленности лиц каждого пола в списках общенационального избирательного округа, следует дополнительно уточнить для обеспечения баланса обоих полов на преимущественных местах в списках.
17. Для того, чтобы обеспечить последовательность, прозрачность и правовую определенность процесса регистрации кандидатов, следует установить четкие упрощенные процедуры сбора и проверки подписей в поддержку.

18. Законодательство следует изменить, с тем чтобы позволить избирателям подписываться в поддержку более одного кандидата.
19. Для создания равных условий для всех претендентов процесс регистрации, в том числе рассмотрение жалоб и апелляций, должен завершаться до начала избирательной кампании.
20. Для того, чтобы еще более повысить доверие к избирательному процессу, позиция кандидатов и партий в бюллетенях для голосования должна определяться жеребьевкой по завершении процесса регистрации.

Избирательная кампания и финансирование избирательной кампании

21. Для того, чтобы независимым кандидатам обеспечивался равноправный режим при распределении государственных ресурсов, им можно было бы предоставить право на получение государственного финансирования.
22. Для обеспечения четкого отделения партий от государства следует рассмотреть вопрос о внесении изменений в законодательство для ограничения содействия в избирательный период инициированию и последующему осуществлению крупных проектов социальной помощи и инфраструктурных проектов.
23. В соответствии с предыдущими рекомендациями для повышения прозрачности и усиления надзора за финансированием избирательной кампании следует устранить ранее указанные пробелы в законодательстве и его недостатки, в частности в отношении регулирования деятельности третьих лиц и запрета на пожертвования из зарубежных источников доходов.
24. Законодательство и практику можно пересмотреть и предусмотреть поэтапные, своевременные и соразмерные санкции за нарушения финансирования избирательной кампании, направленные на повышение прозрачности финансирования избирательной кампании и повышение подотчетности.

Участие национальных меньшинств

25. Государственные органы могут рассмотреть, после проведения консультаций с группами национальных меньшинств, вопрос о внедрении специальных механизмов, которые будут поощрять законодательным путем более широкое участие и представленность меньшинств в общественной и политической жизни.

Средства массовой информации

26. Для повышения уровня подлинного плюрализма и прозрачности средств массовой информации следует принимать дальнейшие меры, в частности, расширение сферы применения требований о прозрачности собственности средств массовой информации онлайн-овых и печатных средств массовой информации.
27. Для улучшения доступа избирателей к информации о выборах и содействия их осознанному выбору в консультациях с соответствующими заинтересованными сторонами можно гармонизировать законы «О доступе к информации» и «Защите персональных данных» для обеспечения соответствующего доступа к общественно значимой информации.

28. Для содействия плюрализму телерадиовещательных СМИ СТР может рассмотреть вопрос о включении дебатов и прочих соответствующих программ в выборку своего мониторинга средств массовой информации и его осуществлении и после официального периода избирательной кампании, с тем чтобы сделать возможной своевременную публикацию отчета о мониторинге средств массовой информации и усиление своего механизма наложения санкций при неоднократном нарушении требования о беспристрастности.

Жалобы и апелляции

29. Всем избирательным органам и судам следует рассматривать дела о выборах на открытых заседаниях и публиковать даты заседаний и слушаний заблаговременно и обоснованные решения — оперативно.

30. Для обеспечения доступа к эффективным средствам правовой защиты необходимо уточнить компетенцию в отношении каждого типа жалоб. ЦИК могла бы рассмотреть вопрос о предоставлении заинтересованным сторонам более полной информации о юрисдикции и процедурах подачи жалоб и апелляций.

День выборов

31. Необходимо приложить дополнительные усилия по выделению соответствующих помещений для обеспечения тайны голосования. Государственным органам следует рассмотреть вопрос о принятии дальнейших мер для того, чтобы сделать все избирательные участки полностью и на независимой основе доступными для избирателей с ограниченными возможностями.

32. Для обеспечения того, чтобы избиратели могли отдавать свои голоса без оказания на них давления и ненадлежащего влияния, государственные органы могли бы рассмотреть вопрос о запрете партийной и предвыборной деятельности не только на избирательных участках, но и в их окрестностях во время голосования.

33. Можно рассмотреть вопрос о разумно обоснованном сокращении дня голосования и оптимизации процедур подсчета голосов путем внедрения более простой процедуры аннулирования бюллетеней для голосования. Учебный центр ЦИК мог бы рассмотреть возможность повышения качества обучения с особым упором на подсчет голосов и заполнение протоколов результатов.

ПРИЛОЖЕНИЕ I: ОКОНЧАТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

Сводные результаты в общенациональном избирательном округе	
Общая численность избирателей в списке избирателей	2 803 573
Численность избирателей в дополнительном списке	155 570
Численность избирателей, получивших бюллетени	1 458 169
Численность избирателей, которые голосовали	1 457 220
Явка избирателей	49,22 %
Недействительные бюллетени	40 861
Избиратели за рубежом	76 583
Избиратели в Приднестровье	37 257

#	Название партии/ избирательного блока	Число полученных голосов (пропорциональное)	Процентная доля (пропорциональная)	Число мандатов		
				Национальные	ОМ округ	Всего
1	Демократическая партия Молдовы	334 539	23,62%	13	17	30
2	Избирательный блок ACUM	380 181	26,84%	14	13	27
3	Партия коммунистов Республики Молдова	53 175	3,75%	0	0	0
4	Партия социалистов Республики Молдова	441 191	31,15%	18	17	35
5	Политическая партия ШОР	117 779	8,32%	5	2	7
6	Народное движение «Антимафия»	8633	0,60%	0	0	0
7	Политическая партия «Наша партия»	41 769	2,94%	0	0	0
8	Национал-либеральная партия	3430	0,24%	0	0	0
9	Политическая партия «Воля народа»	2705	0,19%	0	0	0
10	Партия регионов Молдовы	3645	0,25%	0	0	0

11	Политическая партия «Демократия дома»	4463	0,31%	0	0	0
12	Движение профессионалов «Speranta-Надежда»	2826	0,19%	0	0	0
13	Политическая партия «Родина»	1033	0,07%	0	0	0
14	Зеленая партия	3249	0,22%	0	0	0
15	Либеральная партия	17 741	1,25%	0	0	0

ПРИЛОЖЕНИЕ II: СПИСОК НАБЛЮДАТЕЛЕЙ МЕЖДУНАРОДНОЙ МИССИИ ПО НАБЛЮДЕНИЮ ЗА ВЫБОРАМИ

Парламентская ассамблея ОБСЕ

Георге	Церетели	специальный координатор	Грузия
Кари	Хенриксен	глава делегации	Норвегия
Максимильян	Унтеррайнер	ЧП	Австрия
Петер	Герстнер	ЧП	Австрия
Франц Леонард	Эssl	ЧП	Австрия
Зденек	Ондрачек	ЧП	Чешская Республика
Сильвия	Андрисова	ЧП	Чешская Республика
Карла	Марикова	ЧП	Чешская Республика
Ян	Хорник	ЧП	Чешская Республика
Катерина	Косарикова	ЧП	Чешская Республика
Карстен Улрик	Ларсен	ЧП	Дания
Ева	Эсмарк	ЧП	Дания
Канан	Байрам	ЧП	Германия
Золт	Ксенгер-Залан	ЧП	Венгрия
Мауро	Дель Барба	ЧП	Италия
Жанлука	Кастальди	ЧП	Италия
Вито	Ваттоне	ЧП	Италия
Луиджи	Аугуссори	ЧП	Италия
Массимильяно	Феррари	ЧП	Италия
Паоло	Гримольди	ЧП	Италия
Абдиманап	Бектурганов	ЧП	Казахстан
Гюстав Марсель	Граас	ЧП	Люксембург
Лисбет Мерете	Сток	ЧП	Норвегия
Яцек Владислав	Влосович	ЧП	Польша
Гжегош Витольд	Фурго	ЧП	Польша
Божена	Шидловска	ЧП	Польша
Станислава			
Костел	Алексе	ЧП	Румыния
Петру	Мовилэ	ЧП	Румыния
Каталин-Даниэл	Фенекиу	ЧП	Румыния
Ионуц	Сибинеску	ЧП	Румыния
Хосе Давид	Карраседо Верде	ЧП	Испания
Пер Хоан	Понс Сампьеро	ЧП	Испания
Анна Шарлотта	Олссон	ЧП	Швеция
Матиас	Тегнер	ЧП	Швеция
Маргарета	Кьенер Неллен	ЧП	Швейцария
Джакхонгир	Ширинов	ЧП	Узбекистан
Рахматулла	Назаров	ЧП	Узбекистан
Андреас	Бейкер	Секретариат ПА ОБСЕ	Дания
Лоик	Пулен	Секретариат ПА ОБСЕ	Франция
Роберто	Монтелла	Секретариат ПА ОБСЕ	Италия
Анжелика	Иванищева	Секретариат ПА ОБСЕ	Российская Федерация
Ирина	Сабашук	Секретариат ПА ОБСЕ	Украина
Натаниэль	Пэрри	Секретариат ПА ОБСЕ	США

Парламентская ассамблея Совета Европы

Клод	Керн	руководитель делегации	Франция
Шемавон	Шабазян	Секретариат ПАСЕ	Франция
Корнелиу М.	Козманчук	ЧП	Румыния
Маркус	Вехель	ЧП	Швеция
Ричард	Барретт	Венецианская комиссия	Ирландия
Гаэль	Мартен-Микаллеф	Секретариат ПАСЕ	Франция
Стефаан	Веркамер	ЧП	Бельгия
Соня	Ланженхаск	ЧП	Швеция
Элизабет	Шнайдер-Шнайтер	ЧП	Швейцария
Стефан	Шеннах	ЧП	Австрия
Маривонн	Блонден	ЧП	Франция
Пьерр-Ален	Фридез	ЧП	Швейцария
Ионуц-Мариан	Штрое	ЧП	Румыния
Мелиса	Родригес Эрнандес	ЧП	Испания
Кильон	Муныма	ЧП	Польша
Титус	Корлатян	ЧП	Румыния
Эрвин	Бушати	ЧП	Албания
Эгидиус	Варейкис	ЧП	Литва
Алина С.	Горгиу	ЧП	Румыния
Петтер	Эид	ЧП	Норвегия
Кшиштоф	Трусколаски	ЧП	Польша
Хосе	Сепада	ЧП	Испания
Георг	Лукаидес	ЧП	Кипр
Мирен Эдурне	Горроткатеги	ЧП	Испания
Энн	Годфри	Секретариат ПАСЕ	Соединенное Королевство
Даниэль	Гастл	Секретариат ПАСЕ	Франция

Европейский парламент

Ребекка	Хармс	глава делегации	Германия
Мариан-Жан	Маринеску	ЧЕП	Румыния
Мирослав	Пош	ЧЕП	Чешская Республика
Йоаким	Зеллер	ЧЕП	Германия
Моника	Маковой	ЧЕП	Румыния
Мартин	Филипов	Секретариат ЕП	Болгария
Паоло	Бергамаски	Секретариат ЕП	Италия
Роберт	Голански	Секретариат ЕП	Польша
Монтсе	Габас	Секретариат ЕП	Испания
Фернандо	Гарсер Де Лос Файос	Секретариат ЕП	Испания
Тим	Боден	Секретариат ЕП	Соединенное Королевство

Краткосрочные наблюдатели МНВ БДИПЧ

Лилит	Бандурян	Армения
Норберт	Балдиа	Австрия
Маттиас	Бихлер	Австрия
Йоханнес	Кёлер	Австрия

Ирен	Шауэр-Ларимьян	Австрия
Дидье	Оденерт	Бельгия
Карен	Де Дикер	Бельгия
Яна	Димитрова	Болгария
Лоррен	Андерсон	Канада
Кимберли	Кован	Канада
Али	Дарвич	Канада
Джули	Эмон	Канада
Томас	Ганьон	Канада
Франсуа	Лавертю	Канада
Мари-Андре	Левеск	Канада
Хабиб	Массуд	Канада
Межлиана	Модану	Канада
Эмили	Николсон	Канада
Пол	Расин-Сибулка	Канада
Ева	Докупилова	Чешская Республика
Мартин	Хосек	Чешская Республика
Радек	Ховорка	Чешская Республика
Маркета	Кубова	Чешская Республика
Михал	Кучера	Чешская Республика
Михал	Мадл	Чешская Республика
Моника	Студена	Чешская Республика
Патрик	Тауфар	Чешская Республика
Радим	Тоболка	Чешская Республика
Катрин	Аагаард	Дания
Лотт	Ладегаард	Дания
Лиз	Олсен	Дания
Нильс	Расмуссен	Дания
Метт	Селхау	Дания
Педер	Вантгодт	Дания
Аймар	Альтосаар	Эстония
Лаура	Пакасте	Эстония
Ширин	Намик	Финляндия
Олли	Туртиайнен	Финляндия
Пол	Буссаге	Франция
Жозетт Поль	Дюррье	Франция
Камилль	Форит	Франция
Стефани	Марсал	Франция
Уве	Ахренс	Германия
Тимур	Сетин	Германия
Биргит	Дайбер	Германия
Надя	Дуглас	Германия
Анн	Хитцеград	Германия
Никола	Хоокхаузен	Германия
Анке	Керл	Германия
Дэниэл	МакКормак	Германия
Арон	Мир Хаскеми	Германия
Рудольф	Сакенхайм, д-р.	Германия
Кристиан	Шварц	Германия
Анка	Стан	Германия

Александра	Тайн	Германия
Родерик	Весеманн	Германия
Леа	Зорик	Германия
Андрас	Борксок	Венгрия
Дэниэл	Эрдельхегый	Венгрия
Элза	Шонстайн	Венгрия
Габор	Тобиас	Венгрия
Йоханн	Бенедиктссон	Исландия
Йорунн	Йонасдоттир	Исландия
Оэн	Беннис	Ирландия
Питер	Донован	Ирландия
Аннетта	Фланиган	Ирландия
Киаран	Кинселла	Ирландия
Катрина	Ни Руадайн	Ирландия
Франческа	Кесса	Италия
Фердинандо	Лайоло ди коссано	Италия
Микеле	Новага	Италия
Кьяра	Падоан	Италия
Джулия	Пилия	Италия
Фабрицио	Велмини	Италия
Назгул	Абдрахман	Казахстан
Анна	Степанова	Латвия
Дайниус	Баублис	Литва
Миндаугас	Скарайтис	Литва
Теодорус Корнелис	Блесграаф	Нидерланды
Мария		
Виллем Фредерик	Хулцебош	Нидерланды
Луиз	Малле	Нидерланды
Йоханна Вилельмина	Ван Самбек	Нидерланды
Хенрика Мария		
Трон	Гюндерсен	Норвегия
Мари	Харальдстад	Норвегия
Джина	Ленде	Норвегия
Оистейн	Моен	Норвегия
Юлия	Чумаченко	Польша
Ярослав	Дерлицки	Польша
Томаш	Филипяк	Польша
Мариуш	Голдишак	Польша
Александра	Ендрька	Польша
Кшиштоф	Коланвски	Польша
Анна	Козловска Слупек	Польша
Бартломей	Кшиштан	Польша
Камила	Квятковска	Польша
Томаш	Левински	Польша
Барбара	Мровка-Ясечка	Польша
Мачей	Новак	Польша
Блажей	Пясек	Польша
Якуб	Пьенковски	Польша
Йоанна	Пилашек	Польша
Марчин	Рыхлы	Польша

Марцена Габриэла	Рыжковска	Польша
Катажина	Рытко	Польша
Йоанна	Скоцек	Польша
Бартломей	Томалик	Польша
Малгожата	Тышкевич	Польша
Маркиян	Зелак	Польша
Агнешка	Зыгас	Польша
Ана Мария	Давид	Румыния
Андреа Михаэла	Гаджя	Румыния
Мадалина	Лупу	Румыния
Кырстя	Мирча-Георге	Румыния
Бьянка Мария	Некса	Румыния
Джика	Оною	Румыния
Кристина Габриэла	Симион	Румыния
Константин	Акименко	Российская Федерация
Сергей	Бабуркин	Российская Федерация
Карина	Багиева	Российская Федерация
Яков	Баскаков	Российская Федерация
Артем	Бобров	Российская Федерация
Елизавета	Борисова	Российская Федерация
Наталья	Бронникова	Российская Федерация
Станислав	Бышок	Российская Федерация
Сергей	Чашихин	Российская Федерация
Ариф	Гаджиев	Российская Федерация
Игорь	Гладких	Российская Федерация
Анна	Гожина	Российская Федерация
Дмитрий	Грошев	Российская Федерация
Владимир	Хохлов	Российская Федерация
Олег	Комаров	Российская Федерация
Елена	Копнина	Российская Федерация
Артем	Кузьмин	Российская Федерация
Анна	Лысенина	Российская Федерация
Дмитрий	Макаров	Российская Федерация
Андрей	Молочков	Российская Федерация
Мария	Никифорова	Российская Федерация
Владимир	Новиков	Российская Федерация
Андрей	Оставальд	Российская Федерация
Алексей	Погинин	Российская Федерация
Александр	Прусов	Российская Федерация
Юрий	Шаповалов	Российская Федерация
Вилям	Смирнов	Российская Федерация
Лев	Тарских	Российская Федерация
Святослав	Терентьев	Российская Федерация
Петр	Яхменев	Российская Федерация
Михаль	Хомза	Словакия
Катарина	Зембякова	Словакия
Петер	Голоб	Словения
Мария Ниевес	Де ла Хера Креспо	Испания
Елена	Гарсия Кабрера	Испания
Висенте Гузман	Манхавакас Мендес	Испания

Ирен	Васкес Серрано	Испания
Кристина	Бергман	Швеция
Свен Томми	Брингхольм	Швеция
Линда	Седерبلاد	Швеция
Карл Йохан	Диттрих Холлберг	Швеция
Рут	Фёк	Швеция
Стиг Леннарт	Гланс	Швеция
Моника	Грин	Швеция
Торгни	Хиннемо	Швеция
Джессика	Йоханссон	Швеция
Микаэль	Лейи	Швеция
Арвид Андерс	Лиден	Швеция
Кайса	Лунгберг	Швеция
Ханс	Нареског	Швеция
Пер	Найман	Швеция
Керстин	Сандберг	Швеция
Вадим	Телин	Швеция
Лиза	Уэстхолм	Швеция
Хайнц	Бахманн	Швейцария
Мишель	Боссар	Швейцария
Аарон	Эгольф	Швейцария
Фритц	Кребс	Швейцария
Кристофер	Белью	Соединенное Королевство
Эндрю	Колдуэлл	Соединенное Королевство
Шеррида	Карнсон	Соединенное Королевство
Дэниэлл	Крейг	Соединенное Королевство
Патришия	Дет	Соединенное Королевство
Лейла	Фитт	Соединенное Королевство
Нирмала	Гопал	Соединенное Королевство
Пол	Рашуорт	Соединенное Королевство
Дерек	Стивенс	Соединенное Королевство
Сьюзан	Триндер	Соединенное Королевство
Зорах	Занкуди	Соединенное Королевство
Джозеф	Уорролл	Соединенное Королевство
Шеннон	Бринк	США
Йорг	Амадор	США
Джефффри	Кларк	США
Маргарет (пег)	Клемент	США
Шона	Дозьер	США
Эрик	Фей	США
Ведат	Гаши	США

Джеффри	Джейкобс	США
Андрэ	Джесс	США
Донна	Кернер	США
Эндрю	Лонг	США
Энн	Пескоу	США
Айрин	Рэтнер	США
Девин	Роджерс	США
Тимоти	Скотт	США
Грегори	Слотта	США
Роберт	Соренсон	США
Мэрилин	Стемплер	США
Сандра	Уркиза	США
Бобби	Уоттс	США
Джон	Вудворт	США

Основная группа БДИПЧ

Матиас	Эорси	руководитель миссии	Венгрия
Тамара	Сартания		Грузия
Аличе	Коломби		Италия
Юлия	Шыпилова		Украина
Лела	Цаава		Грузия
Юрга	Луксаите-Релинг		Литва
Каролина	Семина		Российская Федерация
Фарух	Журакулов		Таджикистан
Олександр	Стеценко		Украина
Ребекка	Кокс		Соединенное Королевство
Дон	Биссон		США

Долгосрочные наблюдатели БДИПЧ

Мартин	Россмани	Австрия
Яна	Беданова	Чешская Республика
Маркета	Неквиндова	Чешская Республика
Йютте	Вагнер Петерсен	Дания
Ева	Сухонен	Финляндия
Скандер	Бен мами	Франция
Александра	Лепелтье	Франция
Сьюзанн Розмари	Грайтер	Германия
Карл	Паммер	Германия
Даниэла Ида	Боттигелли	Италия
Марко	Массони	Италия
Серв	Вьемерс	Нидерланды
Кинга	Бацевич	Польша
Александр	Варварски	Польша
Михай	Константинеску	Румыния

Андрей	Карбовский	Российская Федерация
Александр	Корбинский	Российская Федерация
Евгений	Логинов	Российская Федерация
Торд	Drugge Дрюгге	Швеция
Роберт	Холл	Швеция
Ларс	Лагергрэн	Швеция
Марко	Баттаглия	Швейцария
Питер	Дейвис	Соединенное Королевство
Дэвил	Годфри	Соединенное Королевство
Ховард	Найт	Соединенное Королевство
Роберт	Брендстеттер	США
Сайма	Осдоби	США
Митчел	Полман	США

О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БДИПЧ

Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) является основной организацией ОБСЕ, помогающей государствам-участникам «обеспечить полное соблюдение прав человека и основополагающих свобод, следовать букве закона, продвигать принципы демократии и (...) строить, укреплять и защищать демократические институты, а также развивать толерантность в обществе» (Документ Хельсинского саммита 1992 года). Это называется человеческим измерением ОБСЕ.

БДИПЧ, базирующееся в Варшаве (Польша), было создано как Бюро по свободным выборам на Парижском саммите 1990 года и начало свою деятельность в мае 1991. Спустя год название организации было изменено для того, чтобы отражать расширенный мандат, включавший теперь права человека и демократизацию. Сегодня в организации работают 150 сотрудников.

БДИПЧ – ведущее агентство в Европе в области **наблюдения за выборами**. Каждый год Бюро координирует и организует направление тысяч наблюдателей для оценки выборов в регионе ОБСЕ на предмет соответствия обязательствам ОБСЕ, другим международным стандартами демократических выборов и национальному законодательству. Уникальная методология Бюро предоставляет возможность углубленного анализа всех элементов избирательного процесса. С помощью проектов БДИПЧ помогает странам-участницам улучшить их избирательную систему.

Деятельность Бюро в области **демократизации** включает: верховенство права, законодательную поддержку, демократическое управление, миграцию и свободу передвижения, гендерное равенство. Ежегодно БДИПЧ реализует ряд целевых программ помощи в целях развития демократических структур.

БДИПЧ также оказывает содействие государствам-участникам в выполнении их обязательств по поощрению и защите **прав человека** и основных свобод согласно обязательствам ОБСЕ по человеческому измерению. Это достигается путем работы с различными партнерами в целях развития сотрудничества, укрепления потенциала и обмена опытом в тематических областях, включая права человека в борьбе с терроризмом, усиление защиты прав человека жертв торговли людьми, образование в области прав человека, мониторинг и отчетность по правам человека, а также права человека женщин и безопасность.

В области **толерантности и недискриминации**, БДИПЧ оказывает поддержку странам-участницам в их реакции на преступления на почве ненависти и проявления расизма, ксенофобии, антисемитизма и других форм нетерпимости. Деятельность в этой сфере сосредоточена на следующих направлениях: законодательство; обучение правоохранительных органов; мониторинг, отчетность, наблюдение и реакция на преступления и инциденты на почве ненависти; также образовательная деятельность для популяризации толерантности, уважения и взаимопонимания.

БДИПЧ консультирует страны-участницы по вопросам политики в отношении национальностей **Рома и Синти**. Бюро содействует повышению возможностей и организации контактов в сообществах Рома и Синти, что способствует участию представителей этих национальностей в работе законодательных органов.

Вся деятельность БДИПЧ осуществляется в тесном сотрудничестве с государствами-участниками ОБСЕ, организациями ОБСЕ и полевыми миссиями, а также с другими международными организациями.

Более подробная информация доступна на сайте БДИПЧ(www.osce.org/odihr).