



Бюро по демократическим институтам и правам человека

# РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ВЫБОРЫ ПРЕЗИДЕНТА

18 марта 2018

Итоговый отчет Миссии по наблюдению за выборами БДИПЧ



Варшава  
6 июня 2018

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>I.</b>	<b>РЕЗЮМЕ</b> .....	<b>1</b>
<b>II.</b>	<b>ВВЕДЕНИЕ И СЛОВА БЛАГОДАРНОСТИ</b> .....	<b>3</b>
<b>III.</b>	<b>ВВОДНАЯ ИНФОРМАЦИЯ И ПОЛИТИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ</b> .....	<b>4</b>
<b>IV.</b>	<b>НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ БАЗА И ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА</b> .....	<b>5</b>
<b>V.</b>	<b>ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫБОРОВ</b> .....	<b>8</b>
<b>A.</b>	<b>ЦЕНТРАЛЬНАЯ ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ КОМИССИЯ</b> .....	<b>8</b>
<b>B.</b>	<b>НИЖЕСТОЯЩИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ КОМИССИИ</b> .....	<b>9</b>
<b>VI.</b>	<b>РЕГИСТРАЦИЯ ИЗБИРАТЕЛЕЙ</b> .....	<b>10</b>
<b>VII.</b>	<b>РЕГИСТРАЦИЯ КАНДИДАТОВ</b> .....	<b>12</b>
<b>VIII.</b>	<b>КОНТЕКСТ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ</b> .....	<b>14</b>
<b>IX.</b>	<b>ФИНАНСИРОВАНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ</b> .....	<b>16</b>
<b>X.</b>	<b>СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ</b> .....	<b>18</b>
<b>A.</b>	<b>МЕДИАСРЕДА</b> .....	<b>18</b>
<b>B.</b>	<b>НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ БАЗА</b> .....	<b>19</b>
<b>C.</b>	<b>РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА СМИ</b> .....	<b>20</b>
<b>XI.</b>	<b>ЖАЛОБЫ И АПЕЛЛЯЦИИ</b> .....	<b>21</b>
<b>A.</b>	<b>ПРЕДВЫБОРНЫЙ ПЕРИОД</b> .....	<b>21</b>
<b>B.</b>	<b>ДЕНЬ ВЫБОРОВ И ПОСТЭЛЕКТОРАЛЬНЫЙ ПЕРИОД</b> .....	<b>24</b>
<b>XII.</b>	<b>НАБЛЮДЕНИЕ ЗА ВЫБОРАМИ</b> .....	<b>25</b>
<b>XIII.</b>	<b>ДЕНЬ ГОЛОСОВАНИЯ</b> .....	<b>26</b>
<b>A.</b>	<b>ОТКРЫТИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ И ГОЛОСОВАНИЕ</b> .....	<b>26</b>
<b>B.</b>	<b>ЗАКРЫТИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ И ПОДСЧЕТ ГОЛОСОВ</b> .....	<b>28</b>
<b>C.</b>	<b>ОБРАБОТКА И ОБЪЯВЛЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ГОЛОСОВАНИЯ</b> .....	<b>28</b>
<b>XIV.</b>	<b>РЕКОМЕНДАЦИИ</b> .....	<b>29</b>
<b>A.</b>	<b>ПРИОРИТЕТНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ</b> .....	<b>29</b>
<b>B.</b>	<b>ИНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ</b> .....	<b>30</b>
	<b>ПРИЛОЖЕНИЕ I: ИТОГОВЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ</b> .....	<b>32</b>
	<b>ПРИЛОЖЕНИЕ II: СПИСОК НАБЛЮДАТЕЛЕЙ МЕЖДУНАРОДНОЙ МИССИИ ПО НАБЛЮДЕНИЮ ЗА ВЫБОРАМИ</b> .....	<b>33</b>
	<b>О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БДИПЧ</b> .....	<b>46</b>

# РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ ВЫБОРЫ ПРЕЗИДЕНТА

18 марта 2018

## Итоговый отчет Миссии по наблюдению за выборами БДИПЧ<sup>1</sup>

### I. РЕЗЮМЕ

По приглашению Центральной избирательной комиссии Российской Федерации (ЦИК) 5 февраля 2018 г. Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) открыло Миссию по наблюдению за выборами (МНВ) для наблюдения за выборами президента, назначенными на 18 марта 2018 г. Миссия оценивала соответствие избирательного процесса обязательствам ОБСЕ, другим международным обязательствам и стандартам демократических выборов, а также положениям национального законодательства. В день голосования в результате объединения усилий делегаций МНВ БДИПЧ и Парламентской ассамблеи ОБСЕ (ПА ОБСЕ) была сформирована Международная миссия по наблюдению за выборами (ММНВ). МНВ БДИПЧ находилась в стране до 28 марта для наблюдения за развитием событий после дня выборов.

В соответствии с Заявлением о предварительных выводах и результатах, опубликованном ММНВ 19 марта, «президентские выборы, состоявшиеся 18 марта, прошли в чрезмерно контролируемой правовой и политической среде, ознаменованной продолжающимся давлением на критические мнения, а Центральная Избирательная Комиссия (ЦИК) эффективно организовала процесс и работала открыто. В следствие интенсивных усилий по повышению явки, участие в выборах приняли многие граждане, но ограничение основных свобод собраний, ассоциаций и слова, а также возможностей для регистрации кандидатов ограничило пространство для политической вовлеченности и привело к отсутствию реальной конкуренции. В то время как кандидаты могли в основном свободно проводить кампанию, широкое освещение действующего президента в большинстве СМИ привело к неравным условиям. В целом день голосования прошел организованно, несмотря на некоторые нарушения тайны голосования и процедурные недостатки, которые ограничили прозрачность подсчета голосов.»

Нормативно-правовая база, регулирующая проведение выборов президента, является обширной, и недавние поправки отвечали некоторым предыдущим рекомендациям БДИПЧ. Однако данная база остается излишне сложной и включает ряд ограничений, касающихся прав избирателей и кандидатов. Ряд поправок к десятку различных законов, принятых с момента президентских выборов 2012 г., привели к ограничению некоторых гарантированных Конституцией политических прав и свобод, в противоречие ряду обязательств в рамках ОБСЕ и иных международных обязательств и стандартов демократических выборов.

Восемь кандидатов, одна женщина и семь мужчин, были выдвинуты для участия в выборах: семь – политическими партиями, и один, действующий президент, – в порядке самовыдвижения. ЦИК отказала в регистрации семнадцати потенциальным кандидатам, пятеро из них безуспешно обжаловали решения ЦИК в Верховном суде. Позитивным изменением стали недавно принятые законодательные поправки, значительно сократившие необходимое количество подписей в поддержку регистрации кандидатов. Тем не менее, действующие правовые ограничения прав кандидатов противоречат обязательствам в рамках ОБСЕ и другим международным стандартам и ограничивают инклюзивность процесса регистрации кандидатов.

---

<sup>1</sup> Единственной официальной версией настоящего отчета является английская версия. Текст отчета на русском языке является неофициальным переводом.

Большинство кандидатов публично высказывали уверенность в победе действующего президента. В предвыборной кампании отсутствовала конкурентная борьба между кандидатами, многие из которых признавали, что не ждут победного результата. Таким образом, усилия по повышению явки преобладали над агитационными кампаниями. Ряд активистов, подвергавших сомнению легитимность выборов, были задержаны. МНВ БДИПЧ получала сообщения о случаях давления на избирателей с целью принуждения их к участию в выборах. Все данные нарушения противоречат обязательствам в рамках ОБСЕ и другим международным обязательствам в отношении свободы и равенства во время предвыборной кампании.

Правовые и технические аспекты выборов были организованы эффективно и с соблюдением установленных сроков. ЦИК проводила регулярные публичные заседания и принимала меры в ответ на некоторые из повторяющихся сообщений о принуждении избирателей. ЦИК не огласила сведения ни об итоговой численности избирателей, зарегистрированных до дня выборов, ни о численности избирателей, внесенных в список избирателей в день выборов, что снизило прозрачность процесса. В целом нижестоящие комиссии компетентно выполнили свою работу по подготовке выборов, однако некоторые собеседники МНВ БДИПЧ поднимали вопрос о влиянии состава комиссий на их беспристрастность и независимость.

Кандидаты обязаны предоставить в ЦИК два финансовых отчета, в том числе в течение месяца со дня официального опубликования результатов выборов. В соответствии с законом, ЦИК опубликовала на своем сайте информацию об общем количестве поступивших и израсходованных средств кандидатов. Однако прозрачность финансирования кампаний была ограничена вследствие отсутствия в законе обязательств по раскрытию детализированных сведений о расходовании средств избирательных фондов и информации о спонсорах юридических лиц, вносящих пожертвования в фонды кандидатов.

Большинство собеседников МНВ БДИПЧ выразили уверенность в точности списков избирателей. Законодательные поправки, позволяющие голосовать на избирательном участке по месту нахождения, способствовали реализации активного избирательного права, и около 5.6 млн избирателей воспользовались новым механизмом. Тем не менее неоднократно озвучивались опасения, что этот механизм использовался для принуждения избирателей к голосованию. В день выборов наблюдатели МНВ отметили применение широкого спектра мер, направленных на увеличение явки избирателей, некоторые из которых были неприемлемыми. Бланкетное ограничение избирательных прав всех осужденных и лиц, признанных судом недееспособными, противоречит пункту 7.3 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 г.

Телевидение, и особенно телерадиокомпании, учрежденные, находящиеся в собственности или поддерживаемые государством, остается основным источником политической информации. Ограничительное правовое регулирование и правоприменительная практика препятствуют реализации свободы СМИ и провоцирует самоцензуру. Результаты проведенного МНВ БДИПЧ мониторинга СМИ показали, что СМИ исполняли требования законодательства о трансляции дебатов и предоставлении зарегистрированным кандидатам и политическим партиям, которые их номинировали, бесплатного эфирного времени и печатных площадей на протяжении официальной избирательной кампании в СМИ. Несмотря на то что действующий президент не принимал участие в дебатах и агитации в СМИ, обширное и некритическое освещение его официальной деятельности в новостях обеспечило ему доминирующее положение в СМИ. Таким образом, избиратели не могли получить критическую оценку взглядов и качеств действующего президента из большинства СМИ. В ЦИК поступил ряд жалоб в отношении СМИ, преимущественно от кандидатов, однако ЦИК не обеспечила эффективного средства правовой защиты, отклонив все жалобы, кроме одной.

В целом процесс рассмотрения жалоб, относящихся к выборам, характеризовался отсутствием прозрачности. Из множества поданных обращений ЦИК признала жалобами 420, но рассмотрела только две из них в ходе публичных заседаний и впоследствии опубликовала только эти решения. ЦИК сообщила МНВ БДИПЧ, что остальные жалобы были признаны не входящими в компетенцию комиссии, так как в основном касались злоупотребления административными ресурсами, и были направлены в иные государственные органы. В избирательные комиссии субъектов Российской Федерации (ИКС) было подано более 160 жалоб, которые в основном касались агитационных материалов, включая распространение листовок, призывающих бойкотировать выборы. Решения ИКС носили последовательно ограничительный характер, признавая распространение таких материалов нарушением закона.

Право осуществлять наблюдение за выборами по закону принадлежит представителям кандидатов, средствам массовой информации, международным наблюдателям, а также, в соответствии с недавними поправками, наблюдателям, назначенным общественными палатами. ЦИК аккредитовала более 1 500 международных наблюдателей и более 150 000 наблюдателей от общественных палат. В связи с восприятием общественных палат как структур, связанных с государственной властью, проводимое ими наблюдение не восполняет отсутствие законодательного регулирования независимого наблюдения гражданами и организациями.

В целом день голосования прошел организованно, несмотря на нарушения, связанные с соблюдением тайны голосования и процессуальными нарушениями, снизившими прозрачность подсчета голосов. Обработка итогов голосования была оценена в основном позитивно, хотя были отмечены некоторые нарушения относительно прозрачности процесса. В течение дня наблюдатели ММНВ обратили внимание на ряд мер, направленных на повышения явки избирателей, некоторые из которых были неприемлемыми. Явка избирателей, по данным ЦИК, составила 67,47 процентов.

ЦИК начала объявлять предварительные результаты 19 марта и утвердила окончательные результаты 23 марта в рамках законодательно установленных сроков. Территориальные избирательные комиссии (ТИК) отменили результаты голосования на 14 избирательных участках в связи с полученными доказательствами фальсификации выборов, включая видеозаписи. В период со дня выборов и до 14 апреля в Верховный Суд Российской Федерации было подано 18 жалоб, оспаривающих результаты выборов; все они были отклонены как неприемлимые.

Данный отчет содержит ряд рекомендаций, направленных на поддержку усилий по приведению выборов в Российской Федерации в соответствие с обязательствами БДИПЧ и другими международными обязательствами и стандартами демократических выборов. Приоритетные рекомендации касаются защиты основных прав в контексте выборов, организации выборов, избирательных прав, регулирования деятельности СМИ и наблюдения за выборами. БДИПЧ выражает готовность оказать властям содействие в совершенствовании избирательного процесса и соблюдении рекомендаций, содержащихся в данном и предыдущих отчетах.

## **II. ВВЕДЕНИЕ И СЛОВА БЛАГОДАРНОСТИ**

По официальному приглашению Центральной избирательной комиссии Российской Федерации и на основании рекомендации Миссии по оценке потребностей, которая проходила с 6 по 9 декабря 2017 г., 5 февраля Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ (БДИПЧ) открыло Миссию по наблюдению за выборами (МНВ) для наблюдения за выборами

президента, назначенными на 18 марта. МНВ, возглавляемая Послом Яном Петерсоном, состояла из группы 13 экспертов основной команды, находящихся в Москве, и 60 долгосрочных наблюдателей, направленных в 31 субъект Российской Федерации 14 февраля. МНВ находилась в стране до 28 марта для наблюдения за развитием событий после дня выборов.

Для осуществления наблюдения в день выборов к МНВ БДИПЧ/ОБСЕ присоединилась делегация Парламентской Ассамблеи ОБСЕ (ПА ОБСЕ), в результате чего была сформирована Международная миссия по наблюдению за выборами (ММНВ). Действующий Председатель ОБСЕ назначил г-на Михаэля Георга Линка Специальным координатором для руководства краткосрочной миссией наблюдателей ОБСЕ. Г-жа Мариэтта Тидеи возглавила делегацию ПА ОБСЕ. В общем были направлены 481 наблюдатель из 44 стран, включая долгосрочных и краткосрочных наблюдателей, размещенных БДИПЧ, а также 101 член делегации ПА ОБСЕ. Наблюдение за процедурами открытия участков осуществлялось на 240 избирательных участках, а наблюдение за ходом голосования – на 2 300 избирательных участках на всей территории страны. Наблюдение за подсчетом голосов осуществлялось на 221 избирательных участках, а наблюдение за сведением результатов – в 182 территориальных избирательных комиссиях.

МНВ БДИПЧ выражает благодарность властям за приглашение осуществлять наблюдение за выборами, а также ЦИК и Министерству иностранных дел за оказанное содействие. МНВ БДИПЧ также выражает признательность другим государственным органам, политическим партиям, представителям средств массовой информации и организациям гражданского общества за их сотрудничество, а также посольствам Государств Участников ОБСЕ и международным организациям, аккредитованным в Российской Федерации, за сотрудничество и поддержку.

### **III. ВВОДНАЯ ИНФОРМАЦИЯ И ПОЛИТИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ**

Российская Федерация является президентской республикой. В соответствии с Конституцией 1993 г., это “демократическое, федеративное, правовое государство с республиканской формой правления”. Президент является главой государства и обладает большим объемом полномочий, в том числе назначает судей федеральных судов и предлагает кандидатуры судей Конституционного Суда и Верховного Суда, а также Генерального Прокурора, которые затем назначаются Советом Федерации (верхняя палата Парламента).<sup>2</sup>

Законодательная власть принадлежит двухпалатному Федеральному собранию, которая состоит из верхней палаты и Государственной думы (нижняя палата).<sup>3</sup> С момента проведения последних парламентских выборов в сентябре 2016 г. в Государственной Думе представлены шесть

---

<sup>2</sup> Президент обладает полномочиями назначать Председателя Правительства с согласия Государственной Думы, формировать и председательствовать на заседаниях Совета Безопасности, назначать и отправлять в отставку членов верхней палаты, полномочных представителей президента, высший командный состав Вооруженных Сил, а также отзывать, после консультаций, дипломатических представителей в иностранных государствах и международных организациях. Несмотря на то что, в соответствии с Конституцией, указы и распоряжения президента “не должны противоречить Конституции и федеральным законам”, Конституция не налагает ограничений на предмет принимаемых президентом актов.

<sup>3</sup> Верхняя палата включает по два представителя от каждого субъекта федерации. Один из них избирается законодательным органом субъекта федерации, а другой предлагается органом исполнительной власти, например, губернатором, и назначается законодательным органом субъекта федерации.

политических партий.<sup>4</sup> Четыре из них публично поддержали кандидатуру действующего президента, в том числе обладающая конституционным большинством Единая Россия (ЕР).<sup>5</sup>

В стране зарегистрировано 67 политических партий: их число десятикратно возросло с момента упрощения процессов регистрации в 2012 г. Однако, несмотря на многократные обращения, несколько оппозиционных движений остается незарегистрированными, что противоречит параграфу 7.6 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 г.<sup>6</sup>

Выборы президента были назначены на 18 марта постановлением верхней палаты, которое вступило в силу 18 декабря 2017 г.<sup>7</sup> Действующий Президент Владимир Путин выдвигался на второй последовательный срок и в целом в четвертый раз.<sup>8</sup>

#### IV. НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ БАЗА И ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА

Конституция защищает свободу выражения мнений, свободу собраний и объединений, а также запрещает принятие законов, предусматривающих отступление от прав и свобод человека и гражданина. Тем не менее, в ряде случаев федеральным законом могут быть введены ограничения прав и свобод – в основном, для защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, и законных интересов других людей, а также для обеспечения безопасности Государства.<sup>9</sup>

Хотя некоторые ограничения и признавались Конституционным Судом соответствующими Конституции, применение закона “О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях” во время избирательной кампании не соответствовала международным стандартам, и свобода собраний фактически ограничивалась в результате произвольного

<sup>4</sup> Единая Россия (ЕР; 343 места), Коммунистическая партия Российской Федерации (КПРФ; 42 места), ЛДПР (ранее – Либерально-демократическая партия России; 39 мест), Справедливая Россия (СР; 23 места), Гражданская платформа (1) и Родина (1).

<sup>5</sup> Из шести парламентских партий только КПРФ и ЛДПР выдвинули своих кандидатов.

<sup>6</sup> Например, Партия Пятого декабря и Партия прогресса, зарегистрированные в 2014 г., были лишены регистрации в 2015 г. Последняя инициатива планировала подавать документы на регистрацию в седьмой раз в марте 2018 г. Однако 22 февраля 2018 г. другая неаффилированная организация заявила, что обратилась в Министерство юстиции за регистрацией партии под тем же названием. 2 марта инициатива объявила о том, что вынуждена отменить свой учредительный съезд в следствие того, что арендодатель помещения, где планировалось его проведение, расторг договор с поздним уведомлением. Параграф 7.6 [Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 г.](#) требует уважать “право отдельных лиц и групп лиц создавать в условиях полной свободы свои политические партии или другие политические организации и предоставлять таким политическим партиям и организациям необходимые юридические гарантии, позволяющие им соревноваться друг с другом на основе равенства перед законом и органами власти”.

<sup>7</sup> Принятой в июне 2017 г. поправкой в закон “О выборах Президента Российской Федерации” 2002 г. (Закон о выборах Президента) дата президентских выборов была перенесена с 11 на 18 марта 2018.

<sup>8</sup> Президент Владимир Путин был впервые избран в 2000 г. и переизбран в 2004 г. После поста премьер-министра в 2008 г., который прервал последовательность занимаемых им президентских сроков, в 2012 г. он вступил в должность президента в третий раз.

<sup>9</sup> В частности, законом “О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях” 2004 г. (в редакции от 7 июня 2017 г.) был введен ряд ограничений в отношении свободы собраний, конституционность которых многократно оспаривалась в судебном порядке. В одном из своих последних [решений по данному вопросу, принятом в феврале 2013 г.](#), Конституционный Суд постановил, что обязанность организаторов подавать предварительное уведомление о готовящемся общественном мероприятии соответствует Конституции. Российская Федерация также упоминается в [Отчете Специального докладчика по праву на свободу мирных собраний и объединений](#) Совету по правам человека как одно из государств, где “мирные собрания запрещаются или подавляются по причине неодобрения властями выражаемых ими идей”, а также что “во многих случаях налагаемые штрафы являются несоразмерными и оказывают сдерживающий эффект на реализацию права на свободу мирных собраний и объединений”.

применения этих ограничений органами власти, как отмечалось ранее Европейским судом по правам человека (ЕСПЧ).<sup>10</sup>

Ряд законодательных поправок, принятых с момента президентских выборов 2012 г., привел к дальнейшему ограничению некоторых гарантированных Конституцией политических прав и основных свобод, что негативно повлияло на проведение демократических выборов. Так называемый “Антитеррористический закон” 2016 г. наделяет органы власти широкими полномочиями в отношении ограничения гражданских прав, лишения гражданства и доступа к частным телефонным и электронным сообщениям.<sup>11</sup> Поправки к ряду законов, принятые в 2012 и 2015 годах, обязывают национальные некоммерческие организации, в том числе осуществляющие наблюдение за выборами, при получении финансирования из-за рубежа регистрироваться в качестве “иностранцев”, а также позволяют властям признавать зарубежные или международные организации в качестве нежелательных без соблюдения судебных процедур.<sup>12</sup> Поправки, внесенные в декабре 2015 г. в закон “О Конституционном Суде Российской Федерации”, наделяют Конституционный Суд полномочиями признавать решения международных судов неисполнимыми в случае их противоречия Конституции.<sup>13</sup>

*Следует рассмотреть возможность проведения всеобъемлющей правовой реформы, направленной на обеспечение исключительного характера наложения ограничений на реализацию основных свобод, их пропорциональности законной цели и, как полагается в демократическом обществе, их применения только лишь в случае необходимости. Властям следует воздерживаться от ограничительного толкования законодательства, которое ограничивает основные свободы собраний и выражения мнений, гарантированные Конституцией.*

<sup>10</sup> Европейский Суд по правам человека (ЕСПЧ) в 2017 г. по делу [“Навальный против России” \(29580/12\)](#) постановил, что “неправомерная ситуация, как, например, проведение демонстрации без предварительного уведомления властей, не обязательно служит основанием для вмешательства в право лица на свободу собрания. В частности, в случае если демонстранты не участвуют в актах насилия, Суд требует, чтобы власти проявляли определенную степень толерантности по отношению к мирным собраниям, чтобы не нарушить сущность свободы собраний, гарантированной статьей 11 Конвенции”. ЕСПЧ также указал, что суды “систематически не проводили проверку показаний полицейских, отвергнув просьбы заявителя приобщить дополнительные доказательства по делу, например, изучить видеозаписи или вызвать свидетелей”. Более того, ЕСПЧ отметил, что суды “автоматически считали предвзятыми показания свидетелей, сделанных в пользу заявителя”. В 2007 г. Конституционный Суд [решил](#), что “ратифицировав ЕКПЧ, Российская Федерация признала юрисдикцию ЕСПЧ обязательной (...), и решения Европейского Суда (...) должны приниматься во внимание федеральными законодательными и правоприменительными органами”. Также в 2010 г. Суд [указал](#), что сущность решений ЕСПЧ также следует из Статьи 46 ЕКПЧ, в соответствии с которой Государство, ратифицирующее ее, обязуется применять вступившие в силу решения ЕСПЧ.

<sup>11</sup> Закон “О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления дополнительных мер противодействия терроризму и обеспечения общественной безопасности” 2016 г. внес поправки в более десяти различных законов.

<sup>12</sup> См. [Заключение Комиссии за демократию через право Совета Европы \(Венецианская Комиссия\) 2016 г. о федеральном законе № 129-ФЗ “О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации”](#). См. также [Заключение Венецианской Комиссии 2014 г. по федеральному закону № 121-ФЗ “О некоммерческих организациях”](#).

<sup>13</sup> См. [Промежуточное заключение Венецианской Комиссии по закону о внесении изменений в федеральный конституционный закон “О конституционном суде Российской Федерации”](#). В своем решении [No. 21-П от 14 июля 2015](#) Конституционный Суд Российской Федерации снова подтвердил обязательный характер решений ЕСПЧ, но также постановил, что в случае если национальными судами и другими государственными органами будет установлена невозможность применения конкретных решений ЕСПЧ, поскольку оно ведет к толкованию Конвенции, противоречащему Конституции, они имеют право обратиться в Конституционный Суд за толкованием соответствующих положений Конституции с целью устранения данной правовой неопределенности.



Президентские выборы регулируются, прежде всего, Конституцией 1993 г., законом “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” 2002 г. (далее – закон “Об основных гарантиях”), законом “О выборах Президента Российской Федерации” 2002 г. (закон “О выборах Президента”), Кодексом об административных правонарушениях 2001 г. и Кодексом административного судопроизводства 2015 г.<sup>14</sup> В качестве положительных изменений следует отметить, что некоторыми поправками в ряд федеральных законов, в частности недавними изменениями, принятыми в июне и декабре 2017 г., были учтены некоторые предыдущие рекомендации БДИПЧ.<sup>15</sup> Наиболее значимые поправки затронули процесс регистрации избирателей и кандидатов, права наблюдателей и меры по обеспечению прозрачности, а также ввели административную и уголовную ответственность за незаконные выдачу и получение бюллетеней в отношении должностных лиц и избирателей. Тем не менее, несмотря на обширность нормативно-правовой базы, регулирующей президентские выборы, она остается фрагментированной и чрезвычайно сложной, а также содержит ряд ограничений, в том числе в отношении прав избирателей и кандидатов, проведения избирательной кампании и СМИ, которые противоречат обязательствам ОБСЕ и другим международным стандартам демократических выборов (см. разделы “Регистрация избирателей”, “Регистрация кандидатов”, “Избирательная кампания” и “СМИ”).

*Властям следует своевременно провести избирательную реформу с целью упрощения и уточнения неоднозначных положений избирательного законодательства, особенно в области регулирования регистрации кандидатов, избирательных кампаний, а также освещения избирательных кампаний в СМИ.*

Президент избирается в ходе прямого голосования по единому федеральному избирательному округу сроком на шесть лет. В случае если ни один из кандидатов не получил более 50 процентов голосов избирателей, принявших участие в голосовании, то проводится второй тур с участием двух кандидатов, набравших наибольшее количество голосов. Срок полномочий президента был увеличен с четырех до шести лет поправкой к Конституции, принятой в 2008 г. Несмотря на законодательное ограничение занятия поста президента двумя сроками, закон прямо не запрещает избрание одного и того же лица на новый срок после перерыва, следующего после двух сроков.<sup>16</sup> Примечательно, что в своем решении от 26 февраля 2018, апелляционная коллегия Верховного суда утвердила решение Верховного Суда в первой инстанции от 16 февраля по жалобе одного из кандидатов о регистрации действующего президента, мотивировав

---

<sup>14</sup> Нормы закона “О СМИ” 1991 г., закона “О Политических партиях” 2001 г., закона “О Государственной автоматической системе Российской Федерации “Выборы”” 2002 г. и закона “О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетировании” 2004 г. также регулируют некоторые аспекты проведения выборов президента.

<sup>15</sup> Наиболее значимые поправки затронули процесс регистрации избирателей и кандидатов, права наблюдателей, меры по обеспечению прозрачности, а также ввели административную и уголовную ответственность за незаконные выдачу и получение бюллетеней в отношении должностных лиц и избирателей.

<sup>16</sup> Всего в период с 18 декабря по день выборов в Верховный Суд Российской Федерации было подано 37 жалоб, оспаривающих решение ЦИК о регистрации действующего президента, включая жалобу кандидата г-жи Собчак.

это решение тем, что данный вопрос был рассмотрен Конституционным Судом в 1998 г.<sup>17</sup>

## V. ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫБОРОВ

Выборы президента были организованы Центральной избирательной комиссией (ЦИК), избирательными комиссиями субъектов Российской Федерации (ИКС), территориальными избирательными комиссиями (ТИК) и участковыми избирательными комиссиями (УИК).<sup>18</sup> Избирательные комиссии всех уровней имеют пятилетний мандат. ЦИК состоит из 15 членов, пять из которых назначает Государственная Дума, пять – верхняя палата парламента и пять – президент. Председатель и секретарь ЦИК – женщины. По данным ЦИК, женщины составляют 38 процентов членов ИКС и 63 процента членов ТИК. Женщины возглавляют 25 процентов ИКС и 61 процент ТИК.

### A. ЦЕНТРАЛЬНАЯ ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ КОМИССИЯ

В целом ЦИК пользовалась доверием участников процесса. Комиссия работала коллегиально и проводила открытые заседания, на которых регулярно присутствовали различные заинтересованные стороны, в частности представители кандидатов, которым предоставлялась возможность обращаться к комиссии.<sup>19</sup> На большинстве заседаний, на которых МНВ БДИПЧ осуществляла наблюдение, проводились предметные и обширные обсуждения различных вопросов, в том числе предполагаемого вмешательства местных властей в избирательный процесс и должностных нарушениях со стороны нижестоящих избирательных комиссий.<sup>20</sup> Также обсуждались сообщения о случаях принуждения избирателей к голосованию, направленных на повышение явки. Председатель ЦИК сообщила, что в качестве ответных мер в адрес губернаторов соответствующих регионов, администрации президента и других органов власти были направлены письма, информирующие о данных сообщениях.

С целью мониторинга голосования, подсчета голосов и обработки итогов голосования в день выборов ЦИК увеличила количество участков для голосования, оборудованных камерами видеонаблюдения, что позволило обеспечить охват около 80 процентов избирателей.<sup>21</sup> Камеры

<sup>17</sup> Ранее Конституционный Суд рассмотрел петицию, инициированную депутатами Государственной Думы, в которой ставился вопрос о том, прерывался ли президентский срок Президента Бориса Ельцина, начавшийся в 1991 г., принятием Конституции 1993 г., и являлся ли срок его президентства, начавшийся в 1996 г., первым или вторым сроком. В своем решении от 5 ноября 1998 г. Конституционный Суд постановил, что президентский срок, начавшийся после выборов 1996 г., являлся вторым президентским сроком г-на Ельцина, и что два последовательно занимаемых срока исчерпывают лимит, превышение которого запрещено Конституцией. Таким образом, это решение не уточняет, распространяется ли ограничение двумя (последовательными) сроками на всю жизнь гражданина, или новый не последовательно следующий мандат может начаться после перерыва.

<sup>18</sup> Действующий состав ЦИК был назначен в марте 2016 г.

<sup>19</sup> С момента назначения выборов ЦИК приняла множество постановлений и инструкций по широкому спектру вопросов, в числе которых регистрация кандидатов и избирателей, процедуры голосования, печать бюллетеней, освещение агитационных кампаний в СМИ и распределение бесплатного эфирного времени и печатных площадей. Заседания ЦИК транслировались в режиме реального времени, а записи трансляций хранятся в Интернете.

<sup>20</sup> Например, 8 февраля ЦИК отменила решение ИКС Московской области и вынесла предупреждение Председателю ИКС в связи с превышением комиссией своих полномочий по организации онлайн-опроса в отношении проведения так называемого “Школьного референдума”, запланированного на 18 марта, и печати материалов с использованием официальных изображений и логотипов информационной кампании для избирателей, проводимой избирательными комиссиями. Предмет опроса включал продление школьной недели с пяти до шести дней.

<sup>21</sup> [По информации ЦИК](#), 43,271 избирательных участков были оборудованы видеокамерами.

были также установлены во всех ТИК. В день выборов около 10 процентов избирательных участков были оснащены сканерами бюллетеней и машинами для голосования с сенсорными экранами. Впервые участковые избирательные комиссии составляли итоговые протоколы с QR-кодами, которые, по мнению ЦИК, ускорили обработку результатов и повысили их достоверность.

ЦИК выпустила комплекс информационных материалов и видеороликов о различных аспектах избирательного процесса, а также материалы, призванные повысить явку избирателей. Некоторые из данных видеороликов содержали сурдоперевод.

## **В. НИЖЕСТОЯЩИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ КОМИССИИ**

Закон предусматривает формирование состава избирательных комиссий на основе принципа политического плюрализма. Нижестоящие комиссии назначаются на пятилетний срок из состава соответствующих политических партий, федеральных и местных органов управления, членов предыдущего состава избирательных комиссий, а также из кандидатов от общественных объединений и объединений избирателей. ИКС формируются в каждом субъекте федерации. Половина их состава назначается законодательным органом субъекта федерации, тогда как остальные – органом исполнительной власти субъекта федерации. В соответствии с законом, по крайней мере половина состава ИКС, ТИК и УИК должна назначаться из кандидатов, номинированных соответствующими политическими партиями; в каждой комиссии не должно быть представлено более одного представителя от одной партии. Должностные лица государственных или муниципальных органов власти не могут составлять более половины состава комиссии. Кроме того, каждый кандидат на выборах имеет право выдвинуть члена с правом совещательного голоса в комиссии всех уровней.

Нижестоящие избирательные комиссии эффективно и с соблюдением установленных законодательством сроков выполняли свои функции по подготовке выборов. Заседания ТИК организовывались по мере возникновения необходимости, о чем участников избирательного процесса информировали заранее. Регулярная публикация протоколов заседаний и решений повысили прозрачность их работы.

МНВ БДИПЧ отметила активные усилия нижестоящих избирательных комиссий по повышению явки избирателей посредством различных инициатив, включая официальные решения ИКС.<sup>22</sup> Некоторые ТИК выпустили специальные инструкции или опросные листы для сбора информации о намерении избирателей принять участие в голосовании, что было расценено как давление на избирателей.<sup>23</sup> УИК осуществляли поквартирный обход избирателей для проверки списков избирателей, призывали к участию в выборах и информировали о новом способе регистрации избирателей. В некоторых регионах губернаторы, ИКС и ТИК организовали конкурсы среди участковых комиссий с денежными и другими вознаграждениями для УИК с самой высокой явкой избирателей.<sup>24</sup>

---

<sup>22</sup> Например, см. решения ИКС в [Алтайском крае](#), [Республике Башкортостан](#), [Иркутской](#), [Ленинградской](#), [Московской](#), [Самарской](#), [Тверской](#) областях и [Ямало-Ненецком автономном округе](#).

<sup>23</sup> В распоряжение МНВ БДИПЧ были представлены копии таких опросных листов из Алтайского края и Псковской области.

<sup>24</sup> Подобные соревнования были организованы аппаратом Губернатора в [Свердловске](#); ИКС, как сообщается на их сайтах, – в [Курске](#), [Москве](#), [Ростове-на-Дону](#), на [Чукотке](#) и в [Ямало-Ненецком автономном округе](#); ТИК, как сообщается на их сайтах, – в [Белгородском](#) районе (Белгородская область), [Кадыском](#) районе (Костромская область), в [Кушевской](#) районе (Краснодарский край), в городе [Заринск](#) (Алтайский край).

Некоторые собеседники МНВ БДИПЧ выражали обеспокоенность тем, что члены ТИК и УИК, выдвинутые различными общественными объединениями или объединениями избирателей, представляли интересы правящей партии, что поставило под сомнение беспристрастность и независимость избирательных комиссий, предусмотренные национальным законодательством и международными обязательствами и стандартами.<sup>25</sup>

*Необходимо рассмотреть возможность создания дополнительных эффективных гарантий для обеспечения полной беспристрастности и независимости избирательных комиссий. Также необходимо рассмотреть возможность обеспечения более сбалансированного представительства соответствующих политических партий в избирательных комиссиях.*

## VI. РЕГИСТРАЦИЯ ИЗБИРАТЕЛЕЙ

Право принимать участие в выборах принадлежит гражданам, достигшим на день голосования 18 лет, за исключением лиц, содержащихся в местах лишения свободы, или признанных судом недееспособными.<sup>26</sup> Эти ограничения противоречат пункту 7.3 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 г. и другим международным обязательствам и стандартам.<sup>27</sup> Регистрация избирателей является пассивной, списки избирателей составляются на основании системы регистрации граждан по месту жительства. Большинство собеседников МНВ БДИПЧ, в целом, выразили уверенность в точности списков избирателей.

*Бланкетное лишение избирательных прав всех граждан, отбывающих срок тюремного заключения, вне зависимости от тяжести совершенного деяния нуждается в пересмотре для обеспечения баланса между налагаемым ограничением и совершенным преступлением. Ограничения избирательных прав лиц с инвалидностью вследствие психического расстройства должны быть сняты, и необходимо создание механизма реализации активного избирательного права.*

<sup>25</sup> Пункт 20 [Замечания общего порядка № 25](#), принятого Советом по правам человека ООН в 1996 г. к Международному пакту о гражданских и политических правах, требует создания “независим[ого] орган[а] для контроля за ходом выборов и для обеспечения их справедливости, беспристрастности и соответствия законам, отвечающим положениям Пакта.” Раздел II.3.3.1.e [Свода рекомендуемых норм при проведении выборов 2002 г.](#) Венской комиссии рекомендует, что “политические партии должны быть равно представлены в избирательных комиссиях или должны иметь возможность наблюдать за работой независимого органа”. Статья 19.2(j) [Конвенции о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах-участниках Содружества Независимых Государств \(Конвенция СНГ\) от 2002 г.](#) гласит, что государства-участники обязались “обеспечивать создание независимых, беспристрастных избирательных органов, организующих проведение демократических, свободных, справедливых, подлинных и периодических выборов в соответствии с законодательством и международными обязательствами государства”.

<sup>26</sup> В деле [“Анчугов и Гладков против Российской Федерации”](#) (№№ 11157/04 и 15162/05) Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) постановил, что автоматическое лишение избирательных прав всех без исключения лиц, отбывающих тюремное заключение, независимо от характера и тяжести совершенного ими преступления и их индивидуальных обстоятельств, нарушает [Статью 3 Протокола 1 Европейской Конвенции прав человека](#).

<sup>27</sup> В параграфе 7.3 [Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 г.](#) говорится, что Государства-участники “гарантируют взрослым гражданам всеобщее и равное избирательное право”, а параграф 24 предписывает, что ограничение прав и свобод должно быть “строго соразмерно предназначению этого закона”. Пункт 14 [Замечания общего порядка № 25](#), принятого Советом по правам человека ООН в 1996 г. к Международному пакту о гражданских и политических правах, гласит, что основания для лишения избирательных прав должны быть “объективными и обоснованными”. Также см. раздел I.1.1.d [Свода рекомендуемых норм при проведении выборов](#). Российская Федерация подписала и ратифицировала [Конвенцию ООН о правах инвалидов 2006 г.](#) Лишение права участия в голосовании на основании инвалидности вследствие психического расстройства несовместимо со Статьями 12 и 29 этой Конвенции.

Данные о количестве зарегистрированных избирателей формируются с помощью ГАС “Выборы” и публикуются дважды в год: 1 января и 1 июля.<sup>28</sup> По данным ЦИК, в Российской Федерации было зарегистрировано 109 008 428 избирателей.<sup>29</sup> ЦИК признала наличие двойных записей в списках избирателей и в феврале 2018 г. издала ряд инструкций, направленных на решение этой проблемы.<sup>30</sup> Избиратели могли лично проверить свои данные в списках избирателей на большинстве избирательных участках, где МНВ БДИПЧ осуществляла наблюдение; также это можно было сделать в Интернет.<sup>31</sup>

Включение избирателей в списки избирателей производится до и в день выборов по решению избирательной комиссии, которое может быть обжаловано в вышестоящую избирательную комиссию или суд. Регистрация избирателей на избирательных участках в день голосования противоречит международной практике.<sup>32</sup> ЦИК не объявила сведения об итоговой численности избирателей, зарегистрированных до дня выборов, и тех, кто был зарегистрирован в день голосования. Несмотря на отсутствие нарушения законодательства, эта практика снизила прозрачность избирательного процесса.

*Для повышения прозрачности необходимо законодательно предусмотреть обязанность ЦИК публиковать сведения об общей численности избирателей, зарегистрированных до и в день выборов, и эти данные должны быть детализированы по каждой УИК и в зависимости от пола избирателей.*

В соответствии с законодательными поправками, принятыми в июне 2017 г., избиратели могут голосовать по месту нахождения, подав заявление о включении в список избирателей на выбранном ими избирательном участке в период с 45-го по 5-й день до дня голосования.<sup>33</sup> Кроме того, в течение этого периода и вплоть до 14:00 дня накануне голосования соответствующее заявление установленной формы может быть подано в УИК по месту

<sup>28</sup> Данная система представляет собой базу данных для хранения и обмена информацией между избирательными комиссиями.

<sup>29</sup> [Итоговый протокол](#) о результатах голосования был опубликован 23 марта 2018 г. Эти данные включают численность населения полуострова Крым, куда наблюдатели ММНВ не направлялись ввиду отсутствия консенсуса о статусе полуострова между Государствами-участниками ОБСЕ.

<sup>30</sup> ЦИК проинформировала МНВ БДИПЧ, что в результате проверки регистрации избирателей с 2017 г. из списка было удалено около 1.5 миллионов записей. ЦИК также сообщила МНВ БДИПЧ, что 400 000 записей о лицах, дважды зарегистрированных на территории Российской Федерации, и около 300 000 повторяющихся записей избирателей, зарегистрированных в Российской Федерации и консульских учреждениях за границей, были удалены из списков избирателей, выданных ТИК. Голосование за пределами страны было организовано на 401 избирательном участке, которые были образованы в консульствах и посольствах в 145 странах. Незадолго до дня голосования собеседники ММНВ отмечали, что избирателям может быть проблематично получить доступ к избирательным участкам, образованным в посольствах и консульствах Российской Федерации в Украине.

<sup>31</sup> Списки избирателей составляются ТИК не позднее 11 дней до дня голосования. МНВ БДИПЧ наблюдала, что списки избирателей не были опубликованы в предусмотренные законом сроки на некоторых избирательных участках в Московской, Ленинградской, Псковской, Воронежской, Самарской, Казанской, Барнаульской, Красноярской областях.

<sup>32</sup> В соответствии с разделом I.1.2.iv. [Свода рекомендуемых норм при проведении выборов](#) Венецианской Комиссии, “должна существовать административная процедура – подконтрольная судебному органу – или судебная процедура, позволяющая избирателям, не включенным в списки, зарегистрироваться... не следует разрешать избирательным участкам регистрировать избирателей непосредственно в день выборов”.

<sup>33</sup> Такое заявление может быть подано в любую ТИК, УИК, в многофункциональные центры государственных и муниципальных услуг, или через единый интернет-портал государственных услуг.

жительства избирателя.<sup>34</sup> По данным ЦИК, примерно 5.69 млн избирателей подали такие заявления и около 5 млн проголосовали. В соответствии с законом, избиратель должен быть исключен из списка по месту жительства на период данных выборов через ГАС “Выборы”, либо вручную.<sup>35</sup>

Большинство собеседников МНВ БДИПЧ положительно оценили недавние законодательные поправки, позволяющие голосовать по месту нахождения, однако некоторые выразили опасения, что данный механизм был использован для принуждения избирателей к участию в голосовании. Председатель ЦИК подняла этот вопрос на 142-м, 143-м и 147-м заседаниях комиссии и подчеркнула важность свободного волеизъявления граждан.<sup>36</sup>

## VII. РЕГИСТРАЦИЯ КАНДИДАТОВ

Любой гражданин, обладающий избирательными правами, не моложе 35 лет на день выборов, постоянно проживающий в Российской Федерации не менее 10 лет, может претендовать на пост президента. Не имеют права баллотироваться лица, осужденные к лишению свободы за совершение тяжких или особо тяжких преступлений, и имеющие на день голосования неснятую и непогашенную судимость.<sup>37</sup> Граждане, осужденные к лишению свободы за совершение тяжких или особо тяжких преступлений, судимость которых снята или погашена, не имеют права баллотироваться до истечения соответственно 10 или 15 лет со дня снятия или погашения. Ограничения пассивного избирательного права в отношении лиц с погашенной судимостью, а также требования к месту жительства противоречат обязательствам в рамках ОБСЕ и другим международным обязательствам и стандартам, и ограничивают инклюзивность процесса регистрации кандидатов.<sup>38</sup>

Потенциальные кандидаты на пост президента могут быть выдвинуты политическими партиями или баллотироваться в порядке самовыдвижения. Самовыдвижение должно быть поддержано группой в количестве не менее 500 граждан. Позитивным изменением стало принятие в мае

---

<sup>34</sup> Чтобы избежать повторного голосования к заявлению прикрепляется специальная марка. В соответствии с законом, одна часть марки должна быть отрезана и вклеена в список избирателей на избирательном участке по месту регистрации, а вторая – в список того участка, на котором избиратель голосует. Без марки заявление недействительно.

<sup>35</sup> На 152м заседании ЦИК 23 марта 2018 г. Председатель ЦИК заявила, что данные всех избирателей будут проанализированы ГАС “Выборы” для выявления случаев многократного голосования и наложения соответствующих санкций.

<sup>36</sup> Ряд собеседников МНВ БДИПЧ сообщили, что для достижения высоких показателей явки сотрудников предприятий и учителей школ принуждают зарегистрироваться на конкретных избирательных участках, отличных от участков по их месту жительства. Сведения о таких случаях поступали из Санкт-Петербурга, Ростовской, Воронежской и Омской области, Республики Татарстан, Алтайского и Красноярского края. Пункт 11 [Замечания общего порядка № 25](#) Совета по правам человека ООН 1996 г. гласит, что “любые нарушения, касающиеся вмешательства в процедуры регистрации или голосования, а также запугивание или принуждение избирателей должны быть запрещены уголовным законодательством, которое должно строго соблюдаться.”

<sup>37</sup> Раздел I.1.d [Свода рекомендуемых норм при проведении выборов](#) рекомендует, что “лишение избирательных прав должно основываться на ... вынесении уголовного приговора за серьезное правонарушение”.

<sup>38</sup> Пункт 15 [Замечания общего порядка № 25](#) Совета по правам человека ООН 1996 г. к Статье 25 МПГПП предусматривает, что любые ограничения в отношении права быть избранным должны основываться на объективных и разумных критериях, и в отношении лиц, которые имеют право быть избранными, не должны применяться необоснованные или дискриминационные требования, такие как образование или оседлость. Ограничения избирательных прав лиц, в отношении которых была снята судимость, противоречат принципу пропорциональности, закрепленному в параграфе 24 [Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 г.](#) См. также раздел I.1.1.d.iii [Свода рекомендуемых норм при проведении выборов](#) и Статью 2.b [Конвенции СНГ](#).

2012 г. поправок, касающихся процедуры регистрации кандидатов, согласно которым требуемое количество подписей в поддержку кандидатов - самовыдвиженцев было сокращено с 2 миллионов до 300 000 и до 100 000 для кандидатов, выдвинутых политическими партиями, не представленными в парламенте.<sup>39</sup> Из них, не менее 20 процентов произвольно отобранных подписей должны быть проверены ЦИК при содействии других уполномоченных органов власти.<sup>40</sup> Кандидатам, выдвинутым парламентскими партиями, подписи в поддержку не требуются. В то время как, существенное сокращение требуемого количества подписей упростило процесс регистрации, в целом он остаётся чрезмерно зарегулированным.<sup>41</sup>

36 потенциальных кандидатов, в числе которых было 10 женщин, подали документы в ЦИК. После изучения документов ЦИК разрешила 19 кандидатам перейти к сбору подписей.<sup>42</sup> Пять кандидатов, которым было отказано в сборе подписей, безуспешно обжаловали решение ЦИК в Верховном Суде Российской Федерации. Среди них – оппозиционный активист Алексей Навальный, Владимир Михайлов, Тристан Присягин, Василий Пугачёв, Юрий Сидоров.<sup>43</sup> (см. раздел “Жалобы и апелляции”).

Из 16 кандидатов, собиравших подписи в свою поддержку (среди них было пять женщин), ЦИК зарегистрировала шесть кандидатов. ЦИК также зарегистрировала двух кандидатов, выдвинутых политическими партиями, представленными в парламенте. В итоге ЦИК было зарегистрировано восемь кандидатов, среди которых одна женщина.<sup>44</sup>

---

<sup>39</sup> Сбор подписей должен осуществляться в период между 80 и 45 днем до дня голосования в как минимум 40 различных субъектах Российской Федерации. Количество собранных подписей в каждом субъекте не может превышать 7 500 для самовыдвиженцев и 2 500 для кандидатов, выдвигаемых политическими партиями.

<sup>40</sup> Кандидатам может быть отказано в регистрации, если более 5 процентов общего количества отобранных для проверки подписей будут признаны недействительными. Подписи могут быть признаны недействительными по ряду причин: ошибки или технические неточности, неполные адресные данные подписавшегося, отсутствие даты на бланке сбора подписей, заполнение формы карандашом, наличие исправлений на бланке. Ряд участников избирательного процесса подвергли сомнению равенство условий сбора подписей, а также прозрачность процесса их проверки. Раздел 1.1.3.iv [Свода рекомендуемых норм при проведении выборов](#) рекомендует, что “процесс проверки должен как правило затрагивать все подписи”.

<sup>41</sup> В соответствии с законом, для регистрации в качестве кандидата необходимо предоставить обширный перечень документов, в том числе нотариально заверенный протокол встречи группы избирателей, сведения о доходах, расходах и собственности кандидата и его/её супруги/а за последние шесть лет, а также подтверждение об открытии счёта для избирательного фонда. Все счета кандидата в иностранных банках должны быть закрыты на момент подачи документов.

<sup>42</sup> Основания, по которым ЦИК не разрешила потенциальным кандидатам перейти к сбору подписей, включали неснятую или непогашенную судимость, невыполнение требования о постоянном проживании в Российской Федерации, невыполнение требования о поддержке самовыдвижения группой из не менее 500 избирателей. Регистрация Александра Чухлебова была отменена решением Верховного суда, удовлетворившим жалобу ЦИК в связи с его постоянным местом жительства в Финляндии. Несмотря на предоставление кандидатом официального подтверждения миграционной службы Финляндии об аннулировании его вида на жительство в 2017 г., суд сослался на обязанность кандидата информировать об этом Российские органы власти.

<sup>43</sup> В решении по делу [“Навальный и Офицеров против России” \(46632/13 и 28671/14\)](#) ЕСПЧ признал, что “производство по уголовному делу, которое привело к их осуждению за мошенничество, было необоснованным, несправедливым и основанным на произвольном применении уголовного закона. Суд установил, что осуждение заявителей, обвиняемых по одному делу, в рамках отдельных процессов, проведенных в упрощенном порядке, лишило заявителей минимальных гарантий справедливого судебного разбирательства”.

<sup>44</sup> ЦИК напечатала плакаты с информацией о кандидатах, которые были размещены на избирательных участках. Эти плакаты содержали информацию о доходах и активах, а также всех прошлых судимостях, независимо от того, были ли они погашены. ЦИК также обновила информацию на этих плакатах в отношении четырех кандидатов: г-на Бабурина, г-на Грудина, г-жи Собчак и г-на Титова.

*Ограничения пассивного избирательного права, противоречащие обязательствам ОБСЕ и другим международным обязательствам и стандартам, должны быть исключены из правовой базы. Следует рассмотреть возможность упрощения процедур регистрации кандидатов.*

### VIII. КОНТЕКСТ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ

Кампания началась с выдвижения кандидатов и закончилась за один день до дня голосования. Кампании большинства кандидатов главным образом касались вопросов экономики, коррупции и международной позиции страны. В целом наружная агитационная кампания носила сдержанный характер и в некоторых районах была малозаметна, с ограниченным количеством рекламных щитов и плакатов в крупных городах и вдоль основных дорог. Кандидаты или их доверенные лица проводили митинги и встречи с избирателями, зачастую в местах работы или учебы. Для обращения к избирателям большинство кандидатов использовали традиционные средства массовой информации и социальные сети, а также другие возможности Интернета.

Уличная кампания по привлечению избирателей на выборы была заметна повсеместно и затмевала кампании кандидатов во многих частях страны. Такие кампании были организованы рядом государственных и частных субъектов в разнообразных формах, в том числе с использованием рекламных щитов, постеров, видеороликов и аудиосообщений в общественном транспорте, рекламы в традиционных и онлайн СМИ и т.д.<sup>45</sup> Три высококачественных видеоролика дискриминирующего содержания были анонимно опубликованы в Интернете и вызвали широкую реакцию в социальных сетях.

В большинстве регионов избирателям предлагалось принять участие в связанных с выборами конкурсах с возможностью получения призов. Во многих муниципалитетах одновременно с голосованием по выборам президента проводились общественные консультации по вопросам местного значения, касающимся инфраструктурных проектов или городского планирования, а местные власти требовали предприятия предварительно регистрировать своих сотрудников для участия. Некоторые инициативы были направлены непосредственно на привлечение к участию в выборах избирателей, голосующих впервые.<sup>46</sup> Более того, МНВ БДИПЧ получила сообщения о случаях оказания давления на сотрудников государственных органов и учреждений, студентов и родителей школьников с целью принуждения к участию в выборах.<sup>47</sup> Эти случаи подвергают сомнению соблюдение пункта 7.7 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 г.<sup>48</sup>

<sup>45</sup> Также применялись смс-сообщения, напоминания, интегрированные в мобильные приложения, сайты банков и других учреждений, доставляемые в почтовые ящики сувениры, сообщения на упаковках продуктов питания, например, упаковках молока, и другие методы.

<sup>46</sup> [Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства](#) требовало от муниципальных властей, желающих принять участие в национальной программе благоустройства городской среды, проведение местных референдумов по приоритетным проектам. Поскольку программа Министерства имела сходство с основными предложениями [партийной программы ЕР](#) на выборах в Государственную Думу в 2016 г., официальные сайты некоторых субъектов федерации, посвященные данной программе, содержали логотип партии “ЕР”, например, в [Иркутской области](#), [Еврейской автономной области](#) и Республике Башкортостан. В некоторых областях информация о предложенных проектах размещалась на рекламных щитах ЕР.

<sup>47</sup> МНВ БДИПЧ получила и установила достоверность сообщений о таких фактах в Барнауле, Белгороде, Верхней Пышме, Владимире, Воронеже, Горно-Алтайске, Екатеринбургe, Казани, Красноярске, Курске, Москве, Новосибирске, Омске, Перми, Ростове-на-Дону, Рубцовске, Рязани, Санкт-Петербурге, Серове, Тюмени, Хабаровске, Ярославле.

<sup>48</sup> Пункт 7.7 [Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 г.](#) требует проведения кампаний “в атмосфере свободы и честности, в которой никакие административные действия, насилие или запугивание не удерживали бы партии и кандидатов от свободного изложения своих взглядов и оценок, а также не мешали бы избирателям знакомиться с ними и обсуждать их или голосовать свободно, не опасаясь наказания”. Кроме того, секция 54 [Свода рекомендуемых норм при проведении выборов](#) Венецианской Комиссии признает отказ от голосования возможным политическим выбором.



*Властям следует принять решительные меры по предотвращению оказания давления на избирателей на выборах. По всем заявлениям о случаях принуждения избирателей должны быть проведены тщательные и своевременные расследования с привлечением виновных к ответственности уполномоченными должностными лицами.*

Несмотря на то что, как правило, кандидаты имели возможность свободно проводить агитационную кампанию, в соответствии с законом, они обязаны были заранее информировать местные власти о запланированных агитационных мероприятиях. Некоторым были предложены другие – по их мнению, менее привлекательные – места и временные рамки для их встреч с избирателями; некоторые кандидаты также столкнулись с проблемами при организации аренды помещений, находящихся в частной собственности, для своих мероприятий.<sup>49</sup> Наблюдатели МНВ БДИПЧ получали сообщения о случаях преследования активистов кампаний, в том числе со стороны полиции.<sup>50</sup> Кроме того, активисты группы Алексея Навального, которому было отказано в регистрации в качестве кандидата, и который подверг сомнению легитимность выборов и призывал к их бойкоту, столкнулись с многочисленными задержаниями, конфискацией материалов и другими мерами, ограничившими их свободу выражать свои взгляды или право проведения мирных собраний.<sup>51</sup> Эти случаи противоречат пунктам 9.1 и 9.2 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 г.<sup>52</sup>

*Власти должны демонстрировать полное уважение основных свобод во время проведения предвыборной кампании. Права всех участников избирательного процесса на выражение своих мнений, включая агитацию за бойкотирование выборов, и на свободу мирных собраний должны соблюдаться, в соответствии с нормами Конституции и национального законодательства, а также параграфами 9.1 и 9.2 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 г.*

<sup>49</sup> В ряде случаев собеседники БДИПЧ заявляли об отсутствии объективных причин для отказа в проведении их мероприятий в выбранном ими месте в желаемое время. Штаб г-жи Собчак сообщил о невозможности проведения мероприятий в выбранных местах и в удобное время в Белгороде, Брянске, Вологде, Курске, Москве, Ростове-на-Дону, Саратове, Тюмени и Челябинске; штаб г-на Грудина — в Асбесте, Владимире, Казани, Москве, Новочеркасске, Онгуде, Орске, Ростове-на-Дону, Саранске, Тюмени и Ярославле; штаб г-на Жириновского – в Грязях, Курске и Саранске; и штаб г-на Явлинского — в Москве, Ростове-на-Дону и Санкт-Петербурге. Кроме того, штаб г-жи Собчак столкнулся с проблемами при аренде помещений, находящихся в частной собственности, в Москве и Томске; штаб г-на Явлинского – в Барнауле и Москве; штаб г-на Грудина – в Екатеринбурге.

<sup>50</sup> Активисты штаба г-жи Собчак были задержаны в Ростове-на-Дону, Тихвине и Тюмени. Активисты штаба г-на Грудина были задержаны в Астрахани и подверглись преследованию со стороны полиции в Пензе, их материалы были конфискованы или уничтожены в Астрахани, Воронеже, Курске и Свердловской области.

<sup>51</sup> Наблюдатели МНВ БДИПЧ были информированы или наблюдали случаи задержания активистов, связанных с кампанией Алексея Навального по бойкоту выборов, в Армавире, Берёзовском, Волгограде, Ейске, Екатеринбурге, Казани, Комсомольске-на-Амуре, Краснодаре, Липецке, Москве, Нижнем Тагиле, Новороссийске, Омске, Пензе, Пскове, Санкт-Петербурге, Саратове, Славгороде, Старом Осколе, Тюмени, Хабаровске и Чебоксарах. Сообщения о конфискации агитационной продукции или удалении размещенных агитационных материалов были получены в Барнауле, Биробиджане, Владимире, Иванове, Казани, Кемерово, Красноярске, Омске, Пскове, Старом Осколе и Тюмени. О других формах запугивания сообщалось в Белгороде, Бийске, Волгограде, Воронеже, Красноярске, Курске, Пскове, Ростове-на-Дону, Томске, Уфе и Шарькове.

<sup>52</sup> В соответствии с параграфом 9.1 [Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 г.](#), “каждый человек имеет право на свободу выражения своего мнения, включая право на общение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и получать, и распространять информацию и идеи без вмешательства со стороны государственных властей и независимо от государственных границ. Осуществление этого права может быть предметом лишь таких ограничений, которые предписаны законом и соответствуют международным стандартам.” Параграф 9.2 [Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 г.](#) утверждает, что “каждый человек имеет право на мирные собрания и демонстрации. Любые ограничения, которые могут быть установлены в отношении осуществления этих прав, предписываются законом и соответствуют международным стандартам”.

Кампания характеризовалась отсутствием подлинной конкуренции между кандидатами. Большинство кандидатов публично заявили об ожидании победы действующего президента и признали, что их собственное участие было направлено на продвижение их политических платформ или привлечению общественного внимания к конкретному вопросу на национальном уровне.<sup>53</sup> Действующий президент не представил предвыборной программы и ограничил личное участие в кампании проведением одного митинга в Москве. Однако во время поездок по стране, связанных с исполнением официальных полномочий в качестве президента, его деятельность беспрецедентно широко освещалась в СМИ, и он пользовался неограниченными возможностями для обращения к избирателям.<sup>54</sup> 1 марта Президент выступил с ежегодным посланием к парламенту, транслируемым по телевидению и повлекшим широкое обсуждение в СМИ, в котором определил цели своей будущей политики.<sup>55</sup>

Некоторые собеседники приводили факты повышения уровня заработной платы в государственном секторе в начале года, квалифицируя это как пример злоупотребления административными ресурсами.<sup>56</sup> Многие наблюдатели МНВ БДИПЧ отметили, что границы между кампанией ЦИК по привлечению избирателей к участию в выборах и предвыборной кампанией действующего президента были размыты. Кроме того, в ЦИК было подано около 470 жалоб на злоупотребление административными ресурсами (См. раздел *Жалобы и апелляции*).

*Для обеспечения равных условий проведения предвыборной кампании, властями должны предпринять дальнейшие шаги, направленные на предотвращение злоупотреблений административными ресурсами.*

## IX. ФИНАНСИРОВАНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ

Действующее нормативно-правовое регулирование финансирования избирательной кампании является исчерпывающим; оно детализирует механизм внесения пожертвований в фонды кандидатов, налагает ограничения на использование государственных и общественных ресурсов, запрещает пожертвования из анонимных и иностранных источников и содержит обязательства по предоставлению отчетов.

Закон обязывает кандидатов открыть специальный избирательный счет для расходования средств собственного избирательного фонда и назначить уполномоченных представителей по финансовым вопросам. Максимальный размер израсходованных во время президентской

<sup>53</sup> Несколько кандидатов выступили с публичными заявлениями, в которых признали, что ожидают победу действующего президента, в том числе [г-н Жириновский](#) 18 декабря 2017 г., [г-жа Собчак](#) 15 января, [г-н Титов](#) 6 декабря 2017 г., а также глава штаба [г-на Явлинского](#) 12 марта.

<sup>54</sup> Несмотря на законодательный запрет на использование преимуществ служебного положения в ходе предвыборной кампании, кандидаты, занимающие выборные посты в федеральных или муниципальных органах власти, не обязаны освободиться от исполнения служебных обязанностей для участия в президентских выборах.

<sup>55</sup> Вместо того чтобы обратиться с ежегодной речью к парламенту в 2017 г., действующий президент выступил с посланием во время избирательной кампании.

<sup>56</sup> В соответствии с приведенными в сообщениях [СМИ официальными статистическими данными](#), заработная плата работников медицинских, образовательных и научно-исследовательских учреждениях возросла во время кампании более чем на 20 процентов. Эти повышения воспринимались как следствие исполнения “Майских декретов”, в соответствии с которыми в 2012 г. было обещано достичь к 2018 г. повышения уровня заработной платы до 200 процентов.

предвыборной кампании средств не может превышать 400 млн рублей (около 5 714 000 евро).<sup>57</sup> Кандидаты обязаны предоставить в ЦИК два финансовых отчета: первый – в момент подачи документов на регистрацию в качестве кандидата, второй – не позднее 30 дней со дня официального опубликования общих результатов выборов.<sup>58</sup>

В соответствии с законом, ЦИК публиковала на своем сайте сведения об общем размере поступивших и израсходованных средств кандидатов, которые, как правило, еженедельно обновлялись.<sup>59</sup> Тем не менее, закон не содержит обязательства по опубликованию детализированных сведений о расходовании средств. Кроме того, отсутствует обязательство по раскрытию данных спонсоров юридических лиц, вносящих пожертвования в фонды кандидатов. Эти аспекты снижают прозрачность финансирования избирательных кампаний и не соответствуют международным стандартам.<sup>60</sup>

*Для обеспечения прозрачности финансирования избирательной кампании следует рассмотреть возможность представления детализированных данных, например, разбивку по доходам и расходам в финансовых отчетах кандидатов. Следует также рассмотреть возможность урегулирования обязательств по раскрытию владельцев и источников финансирования юридических лиц и некоммерческих организаций, участвующих в финансировании кандидатов и партий.*

Несмотря на то, что ЦИК сотрудничает с другими государственными структурами в сфере контроля за законностью операций по избирательным фондам кандидатов, она не обладает полномочиями следственных органов по проверке законности операций, возможно осуществляемых за рамками избирательных фондов. Это существенно ограничивает отчетность ЦИК и эффективность ее контроля.<sup>61</sup>

<sup>57</sup> Верховный суд вправе аннулировать результаты выборов в отношении избранного кандидата, в случае если для финансирования своей предвыборной кампании им использовались ресурсы не из избирательного фонда в размере, превышающем 10 процентов максимального лимита расходов.

<sup>58</sup> Первые финансовые отчеты, поданные в ЦИК одновременно с заявлением о регистрации, содержали значительные расхождения в размере заявленных расходов, понесенных кандидатами во время сбора подписей, которые варьировались от 1 рубля (приблизительно 0.14 евро) до 196 рублей (около 2.8 евро) за подпись.

<sup>59</sup> В ходе предвыборной кампании ЦИК потребовала от пяти кандидатов вернуть часть пожертвований, перечисленных в их избирательные фонды, общий размер которых составил около 29 миллионов рублей (около 414 000 евро). В большинстве случаев эти решения были приняты в связи с неполнотой предоставленных данных спонсоров, получения пожертвований от юридических лиц с долей иностранного участия, превышающей 30 процентов, либо в связи с тем, что размер пожертвований превышал максимально допустимый размер расходов в избирательной кампании.

<sup>60</sup> Статья 7(3) [Конвенции ООН против коррупции 2003 г.](#) обязывает Государств-участников Конвенции “рассмотреть возможность принятия надлежащих законодательных и административных мер (...) с тем чтобы усилить прозрачность в финансировании кандидатур на избираемые публичные должности”. [Конвенция СНГ](#) требует, что “стороны обеспечивают открытость и прозрачность всех денежных пожертвований кандидатам, политическим партиям (коалициям), участвующим в выборах, с тем чтобы исключались запрещенные законодательством пожертвования”.

<sup>61</sup> Во [Втором отчете о выполнении рекомендаций Российской Федерацией](#), принятом в ноябре 2016 г. по итогам третьего раунда оценки, Группа государств против коррупции Совета Европы (ГРЕКО) отметила, что “по всей видимости, например, не было принято достаточных мер для предотвращения нарушения законодательства о финансировании политических субъектов путем злоупотребления служебными полномочиями”.

## Х. СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

### А. МЕДИАСРЕДА

Официально зарегистрированы десятки тысяч средств массовой информации.<sup>62</sup> Однако многие из них, включая наиболее популярные телеканалы (*Первый канал, ВГТРК, НТВ*), учреждены, находятся в собственности, контролируются или финансово поддерживаются государством или аффилированными с государством структурами.<sup>63</sup> Многие из них представляют позицию государственных властей как на национальном, так и на местном уровне.<sup>64</sup> Хотя телевидение остается основным источником политической информации, отсутствие независимого канала с национальным вещанием, который обеспечивал бы критическое и аналитическое освещение событий, ограничивает доступ избирателей к различным точкам зрения.<sup>65</sup> Интернет, включая социальные сети и электронные версии печатных изданий, стал важным источником политической информации, но преимущественно в городах.

*СМИ должны свободно определять свою редакционную политику. В целях обеспечения доступа избирателей к независимой, критической и аналитической информации, в том числе освещающей деятельность должностных лиц необходимо принятие конкретных мер для обеспечения издательской и финансовой независимости государственных и общественных СМИ.*

Хотя Конституция гарантирует право на свободу мысли и слова и право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию, клевета и оскорбление представителей государственной власти остаются уголовно наказуемыми преступлениями. Обширное законодательное регулирование в сфере борьбы с экстремизмом<sup>66</sup> и ограничительный характер системы регулирования, включающей полномочия *Роскомнадзора* блокировать сайты до вынесения судебного решения, посягают на свободу СМИ и провоцируют

<sup>62</sup> По информации Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (*Роскомнадзор*, регулятор деятельности СМИ, включая электронные информационные ресурсы), в ее реестре по состоянию на 31 марта 2018 г. содержались [данные](#) в отношении более 144 000 тысяч изданий, включая [данные](#) о 24 000 телерадиовещательных ресурсов.

<sup>63</sup> ВГТРК (Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания), включающая канал “*Россия 1*” и новостной канал “*Россия 24*”, финансируется из средств государственного бюджета, и ее директор назначается президентом. “*Первый Канал 1*” и “*НТВ*”, являющиеся открытыми акционерными обществами, фактически контролируются государством или аффилированными с государством компаниями. Менее популярное “*ОТР*” (“Общественное Телевидение России”), созданное в 2013 г., также финансируется из государственных средств, и его генеральный директор назначается президентом.

<sup>64</sup> Пункт 16 [Замечания общего порядка 34](#) к МПГПП предусматривает, что “Государствам–участникам следует обеспечить независимость работы служб общественного вещания [...] и следует гарантировать их независимость и издательскую свободу. Финансирование следует предоставлять таким образом, чтобы не подрывать независимость этих служб”.

<sup>65</sup> Телеканал “*Дождь*”, известный своей независимой издательской позицией, недоступен в сети кабельного телевидения с 2014 и транслируется только в Интернете. См. также доклады организаций, работающих в сфере свободы слова, в том числе “Репортеры без границ”, Human Rights Watch: [Онлайн и на всех фронтах: нападение России на свободу слова](#), IREX: [Индекс устойчивости СМИ – Россия 2017](#).

<sup>66</sup> В июле 2016 г. вступил в силу ряд законодательных актов, направленных на противодействие экстремизму, предоставивших государственным органам широкий спектр инструментов по контролю над СМИ, но не содержащих четкого определения понятий “сепаратизм, экстремизм и побуждение к насилию”. Принятыми в июле 2016 г. изменениями в Уголовный кодекс были усилены санкции за разжигание “ненависти или вражды” или “унижение человеческого достоинства лиц, принадлежащих к какой-либо социальной группе”, в случае если такие действия совершаются публично или посредством СМИ, включая электронные.

самоцензуру.<sup>67</sup> Продолжает учащаться практика применения действующего законодательства по противодействию экстремизму в отношении различных электронных ресурсов и материалов.<sup>68</sup> Кроме того, представитель ОБСЕ по вопросам свободы СМИ неоднократно осуждал продолжающиеся физические нападения на журналистов и офисы редакций, а также критиковал проект поправок в законодательство в области СМИ как несоразмерное вмешательство в свободу слова.<sup>69</sup>

*Следует рассмотреть возможность создания независимого надзорного органа, уполномоченного контролировать свободный, независимый и равный доступ к контролируемым государством вещательным компаниям.*

## **В. НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ БАЗА**

“Закон о выборах Президента” и “Закон об Основных Гаранциях” закрепляют право зарегистрированных кандидатов и партий, которыми они выдвинуты, на бесплатное эфирное время на национальных и муниципальных финансируемых государством каналах, а также на бесплатное пространство в национальных финансируемых государством печатных СМИ.<sup>70</sup> СМИ, мониторинг которых проводила МНВ БДИПЧ, выполнили данные требования и в некоторых случаях обеспечили сурдоперевод. Общее бесплатное эфирное время, предоставленное каждой национальной финансируемой государством станцией, составило один час для каждого зарегистрированного кандидата и номинировавшей партии соответственно. Половина общего времени должна быть посвящена дебатам кандидатов, треть – политическим партиям, а остальное время – выступлениям кандидатов, что создало преимущественные условия в отношении количества бесплатного эфирного времени для кандидатов, выдвинутых партиями, по сравнению с самовыдвиженцами.

Ряд дебатов были организованы пятью федеральными телеканалами и тремя федеральными радиостанциями.<sup>71</sup> Однако действующий президент предпочел не использовать эфирное время, предназначенное для дебатов.<sup>72</sup> Невозможность других кандидатов задать вопросы и прокомментировать деятельность действующего президента усугублялась отсутствием

<sup>67</sup> Роскомнадзор имеет широкий спектр полномочий по наложению взысканий и ограничительных мер, в том числе налагает штрафы, требует изъятие публикаций, признанные несоответствующими законодательству, и инициирует закрытие СМИ, получившее два предупреждения за один календарный год. Кроме того, полномочия по блокировке веб-сайтов до вынесения решения суда принадлежат Генеральному Прокурору, Министерству внутренних дел, Федеральной налоговой службе и Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (*Роспотребнадзор*).

<sup>68</sup> В соответствии с докладом информационно-аналитического центра “СОВА”, в период с 2015 по 2017 г.г. ежегодное количество обвинительных приговоров за высказывания экстремистского характера в Интернет увеличилось. В 2017 г. осуждения за высказывания в сети Интернет, преимущественно в социальных сетях, составили 96 процентов от общего количества приговоров в отношении высказываний экстремистского характера. По данным Московской организации *Роскомсвобода*, по состоянию на 31 марта 2017 г. более 120,000 веб-сайтов было заблокировано.

<sup>69</sup> См. заявления Представителя ОБСЕ по вопросам СМИ от [29 сентября 2017](#), [23 октября 2017](#), [22 декабря 2017](#), [26 января 2018](#) и [16 апреля 2018](#).

<sup>70</sup> Официальный период распределения бесплатных и продажи рекламных эфирного времени и печатного пространства начинается за 28 дней до дня голосования. 13 и 15 февраля ЦИК провела лотереи для распределения бесплатного эфирного времени и печатного пространства в национальных СМИ, а ИКС распределили бесплатное эфирное время на финансируемых государством муниципальных телеканалах.

<sup>71</sup> Дебаты были проведены на 42 национальных телеканалах и 13 радиостанциях, они транслировались по будням в период с 27 февраля по 15 марта. Теледебаты продолжались максимум по 50 минут и 40 минут по радио (дебаты на канале “Россия 1” продолжались 1 час), каждому кандидату было предоставлено по 7 минут для индивидуального выступления. Ведущая вещательная компания “Первый Канал” транслировала дебаты по утрам, не в рамках вечернего прайм-тайм.

<sup>72</sup> Представители действующего президента участвовали в дебатах в регионах.

критических материалов в традиционных СМИ. Более того, г-н Грудинин, г-жа Собчак и г-н Жириновский обратились в ЦИК с жалобами на формат теледебатов, которые, по их утверждению, не предоставили достаточно времени для обращения к избирателям и не создали действенной и интерактивной платформы для дискуссии.<sup>73</sup>



### С. РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА СМИ

5 февраля МНВ БДИПЧ начала качественный и количественный мониторинг семи телеканалов, двух радиостанций и семи газет.<sup>74</sup>

В рамках регулярных новостных и аналитических программ средств массовой информации, мониторинг которых осуществляла МНВ БДИПЧ, освещение кампании характеризовалось обширным, некритичным и в некоторых случаях агитационным освещением официальной деятельности действующего президента.<sup>75</sup> Наиболее популярные контролируемые государством вещательные компании “Первый канал”, “Россия 1” и “НТВ” посвятили соответственно 44, 36 и 35 процентов своих политических программ действующему президенту и его официальной деятельности. Освещение носило исключительно позитивный или нейтральный характер.<sup>76</sup> В некоторых случаях финансируемые государством СМИ предпочли не освещать отдельные политические события.<sup>77</sup>

Большинство СМИ, мониторинг которых осуществляла МНВ БДИПЧ, представляли регулярное, однако менее заметное новостное освещение кампаний всех

<sup>73</sup> ЦИК объявила, что каждая конкретная вещательная компания определяет формат и способ проведения дебатов. Несмотря на это, в то же время Председатель ЦИК опубликовала несколько рекомендаций, касающихся поведения модераторов в дебатах. Несмотря на положительные намерения, рекомендации оказали неоднозначный эффект, и некоторые ведущие явно снизили свои функции модераторов, тогда как модератор “Первого Канала” продолжил высказываться в адрес некоторых кандидатов (г-жи Собчак и г-на Грудинина).

<sup>74</sup> МНВ БДИПЧ проводила мониторинг прайм-тайм трансляций на “Первом Канале”, “России 1” и “НТВ”. Осуществлялся мониторинг следующих основных новостных программ: “Рен ТВ”, “ТВ Центр” (Москва), “5<sup>й</sup> Канал” (Санкт-Петербург), “Дождь ТВ” (Интернет-телевидение), и радиостанции “Вести ФМ” и “Эхо Москвы”. Также анализировались статьи политического содержания, публиковавшиеся в газетах “Российская Газета” (государственно финансируемая ежедневная газета), “КоммерсантЪ”, “Комсомольская Правда”, “Московский Комсомолец”, “Новая Газета”, “Ведомости” (частный ежедневные издания) и “Аргументы и Факты” (частное еженедельное издание). МНВ БДИПЧ также отслеживала относящиеся к выборам публикации электронных изданий [www.iz.ru](http://www.iz.ru), [www.lenta.ru](http://www.lenta.ru), [www.meduza.io](http://www.meduza.io) и [www.rbc.ru](http://www.rbc.ru).

<sup>75</sup> В период с 12 по 14 февраля “Первый Канал” транслировал три серии четырехсерийного документального фильма “Путин” общей продолжительностью в три часа. Два дополнительных художественно-документальных фильма были доступны онлайн и рекламировались во время вечерних новостей и информационно-аналитических программ на канале “Россия 1” за неделю накануне выборов. 21 и 22 марта канал “Россия 1” почти в течение почти четырёх часов транслировал другой двухсерийный документальный фильм “Путин”.

<sup>76</sup> Эти телеканалы транслируют воскресные еженедельные программы (“Первый Канал” транслировал “Воскресное Время”, “Россия 1” – “Вести Недели”, “НТВ” – “Итоги Недели”), в которых авторы представляют свое аналитическое мнение о текущих событиях и во время которых они как правило выражали поддержку и обосновывали политику г-на Путина, а также подвергали критике некоторых кандидатов (в основном г-на Грудинина) или иностранные государства и организации.

<sup>77</sup> Ни один из основных телевизионных каналов не освещал другие важные социо-политические события, как например прошедшее 16 февраля слушание в Верховном суде по жалобе г-жи Собчак в отношении легитимности президентского срока г-на Путина или прошедшее 26 февраля поминальное шествие по случаю годовщины убийства г-на Немцова, или кампании о бойкотировании выборов.

кандидатов.<sup>78</sup> В то время как все кандидаты были в основном представлены в позитивном или нейтральном ключе, освещение Павла Грудина на федеральных телеканалах носило негативную окраску на протяжении всего периода мониторинга. Так, под вопрос ставились разные стороны его кандидатуры и личности, часто без учета мнения кандидата или предоставления возможности возразить.

Несколько изданий, мониторинг которых проводила МНВ БДИПЧ, предоставляли избирателям более разностороннее и сбалансированное освещение кампаний и политических событий, в частности Радио “Эхо Москвы”, газеты “КоммерсантЪ”, “Московский Комсомолец” и “Ведомости”, а также онлайн ресурс [www.rbc.ru](http://www.rbc.ru).

В рамках ЦИК была создана рабочая группа для контроля за соблюдением СМИ требований законодательства о предоставлении объективного и точного освещения предвыборных кампаний кандидатов.<sup>79</sup> Рабочая группа провела три сессии, но не предоставила эффективного средства правовой защиты для заявителей.<sup>80</sup> Рабочая группа ЦИК отказала в удовлетворении всех жалоб, касавшихся предвзятого освещения кампании г-на Грудина, обосновав отказы тем, что любые меры будут представлять неправомерное вмешательство в редакционную политику соответствующих СМИ.<sup>81</sup> Отказав в удовлетворении всех жалоб, касавшихся чрезмерно широкого освещения деятельности действующего президента телевизионными вещательными кампаниями, в одном случае ЦИК рекомендовала “Первому Каналу” перенести трансляцию последней серии документального фильма о г-не Путине.<sup>82</sup>

*ЦИК или другой независимый орган, уполномоченный осуществлять контроль за СМИ во время предвыборной кампании должен принять эффективные меры, направленные на предотвращение нарушений закона, в том числе неравного и предвзятого освещения.*

## XI. ЖАЛОБЫ И АПЕЛЛЯЦИИ

### A. ПРЕДВЫБОРНЫЙ ПЕРИОД

Избиратели и кандидаты, а также организации гражданского общества, наблюдатели и избирательные комиссии могут обжаловать действия, бездействия и решения избирательных комиссий в вышестоящие избирательные комиссии и в суды. В соответствии с законом, в случае если одна и та же жалоба подана одновременно в суд и в соответствующую избирательную комиссию, избирательная комиссия приостанавливает рассмотрение жалобы до вынесения судебного решения. Несмотря на то, что законы “Об основных гарантиях” и “О выборах

<sup>78</sup> Из общего объема новостных передач политического содержания “Первого Канала”, по 8 процентов вещания было посвящено г-ну Путину и г-ну Грудину, 5 процентов – г-ну Жириновскому, по 3 процента г-ну Бабурину, г-же Собчак, г-ну Сурайкину, г-ну Титову и г-ну Явлинскому. “Россия 1” посвятил 11 процентов новостного вещания г-ну Грудину, по 7 процентов – г-ну Жириновскому и г-ну Путину, и от 3 до 5 процентов иным кандидатам.

<sup>79</sup> Рабочая группа состояла из 83 членов, преимущественно членов ЦИК, представителей аппарата ЦИК и других государственных органов и финансируемых государством СМИ.

<sup>80</sup> Сессии состоялись 26 января, 20 февраля и 6 марта. В соответствии с заявлением, сделанным в начале кампании, ЦИК намеревалась проводить свой собственный медиа мониторинг, осуществляя количественный анализ освещения кампаний кандидатов более чем 30 телеканалами. Однако ее мониторинг был ограничен тремя основными телеканалами, а выводы не были опубликованы и использовались исключительно во внутренних целях.

<sup>81</sup> В решении по итогам сессии 26 января ЦИК рекомендовала “осуществлять полное освещение действительных предвыборных кампаний различных кандидатов, соблюдая баланс в отношении времени, нейтральности и объективности представляемой информации”.

<sup>82</sup> Несколько кандидатов и партий подали жалобы, в том числе г-н Грудина, г-жу Собчак, КПРФ и Яблоко.

Президента” предусматривают, что жалобы в отношении ЦИК подаются в Верховный суд Российской Федерации, в соответствии с Кодексом административного судопроизводства, решения ЦИК, принятые членом комиссии единолично, а не коллегиально, должны обжаловаться в районные суды.<sup>83</sup>

Избирателями, кандидатами и их доверенными лицами в ЦИК было направлено большое количество жалоб и заявлений по предполагаемым нарушениям избирательного процесса, из которых более 470 касались злоупотребления административным ресурсом.<sup>84</sup> Только две жалобы были рассмотрены на открытых заседаниях ЦИК, и впоследствии по ним были опубликованы решения, остальные же были рассмотрены отдельными членами ЦИК или сотрудниками ее аппарата и единолично принятые по этим жалобам решения не были опубликованы.<sup>85</sup> ЦИК также признала большинство жалоб находящимися вне рамок ее компетенции, так как в основном они касались фактов использования административного ресурса, и направила их в иные государственные органы. В целом, процесс рассмотрения жалоб, поданных в рамках избирательной кампании, был недостаточно прозрачным, что противоречит параграфу 5.10 Копенгагенского документа ОБСЕ.<sup>86</sup>

*Процедура рассмотрения заявлений и жалоб ЦИК может быть пересмотрена с целью повышения прозрачности процесса. ЦИК необходимо обеспечить своевременную публикацию на своем веб-сайте информации о заявлениях и жалобах, а также решений и ответов.*

В изученных МНВ БДИПЧ 77 решениях нижестоящих избирательных комиссий, вынесенных по жалобам, закон был применен в последовательно ограничительной манере. Большинство решений касались распространения листовок, призывающих бойкотировать выборы, а также распространения агитационных материалов, которые не содержали предусмотренную законом выходных типографских данных.<sup>87</sup> Некоторые ИКС сочли, что листовки с призывами бойкотировать выборы являлись незаконными, поскольку в них не содержалась информация об избирательном фонде или типографии.<sup>88</sup> Напротив, Центральный районный суд Твери 12 февраля постановил, что граждане не обязаны направлять копии агитационных материалов в ЦИК или ИКС, а также не обязаны указывать информацию об избирательном

<sup>83</sup> В соответствии с Кодексом административного судопроизводства, судебные решения по административным жалобам о защите избирательных прав, поданным до дня голосования, должны быть вынесены в пятидневный срок. В решении от 7 февраля 2018 г. (№ АКРЕ18-124) Верховный суд постановил, что в его юрисдикцию входит пересмотр только коллегиальных решений ЦИК; Апелляционная коллегия Верховного суда 16 февраля поддержала это решение.

<sup>84</sup> В соответствии с [заявлением](#) Председателя ЦИК во время 147го заседания 7 марта, в ЦИК было подано около 82 578 жалоб, большинство из которых (80 318 или 97 процентов) носили информационный характер.

<sup>85</sup> Два решения касались освещения предвыборной кампании в СМИ. Постановление ЦИК от 28 февраля 2018 г. обязывает публиковать решения ЦИК, принятые на пленарных заседаниях.

<sup>86</sup> Параграф 5.10 [Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 г.](#) предусматривает право на “эффективные средства правовой защиты против административных решений, с тем чтобы гарантировалось уважение основных прав и обеспечить ненанесение ущерба правовой системе”.

<sup>87</sup> Избирательные комиссии Ростовской, Калужской и Кемеровской областей, Красноярского края, Республики Марий Эл и Республики Татарстан рассмотрели несколько жалоб, поданных против распространения ежемесячного бюллетеня КПРФ “Правда”. Номер за январь/февраль был посвящен г-ну Груднину и в нем не содержалось указания на то, был ли он оплачен из избирательного фонда кандидата. Все избирательные комиссии субъектов постановили приостановить распространение бюллетеней, а ЦИК вынес в отношении КПРФ предупреждение за нарушение избирательного законодательства.

<sup>88</sup> Такими комиссиями были комиссии Волгоградской, Нижегородской, Тверской и Ярославской областей, Красноярского края, Республики Мордовия и Чувашской Республики. Все эти комиссии направили информацию в органы полиции с требованием изъятия листовок и привлечения виновных к ответственности.



фонде.<sup>89</sup> В схожих делах о распространении агитационных материалов с призывами бойкотировать выборы мировой суд в Славгороде и районный суд в Перми установили факт нарушения закона.

По состоянию на 27 марта 2018 г. в Верховный суд была подана 101 жалоба на решения ЦИК.<sup>90</sup> По 85 жалобам были вынесены определения об отказе в принятии их к рассмотрению.<sup>91</sup> Суд рассмотрел две жалобы, касающиеся пассивного избирательного права. Г-н Навальный оспорил конституционность ограничения пассивного избирательного права лиц, осужденных за совершение тяжких и особо тяжких преступлений.<sup>92</sup> Вторая жалоба была подана г-жой Собчак, в которой она оспаривала постановление ЦИК о регистрации действующего Президента в качестве кандидата, ссылаясь на то, что им был исчерпан отведенный Конституцией лимит президентских сроков.<sup>93</sup> Верховный Суд оставил решения ЦИК в силе в отношении обеих жалоб.

Многие собеседники МНВ БДИПЧ высказали обеспокоенность поведением сотрудников правоприменительных органов и выразили сомнения в независимости и беспристрастности судов, в том числе при рассмотрении споров, связанных с избирательным процессом. Собеседники МНВ БДИПЧ обращали внимание на примеры преследования определенных групп

---

<sup>89</sup> Это решение соответствует постановлению Конституционного суда 2005 г. в отношении гражданина, который распространял листовки с агитацией голосовать “против всех”. Согласно этому решению, в условиях отсутствия в избирательном законодательстве формально определенного порядка реализации гражданами права на проведение предвыборной агитации “против всех” за счет собственных денежных средств, нормы, требующие осуществлять агитационную деятельность за счет средств избирательных фондов, представляют собой значительное ограничение свободы слова. В октябре 2012 г. Верховный Суд использовал ту же мотивировку в своем решении по схожему вопросу.

<sup>90</sup> Из них в 37 жалобах оспаривалась регистрация кандидатуры действующего Президента. Шесть жалоб были поданы кандидатами на отказ ЦИК в регистрации по следующим причинам: самовыдвижение не было поддержано 500 сторонниками, ЦИК не была уведомлена о проведении собрания группы избирателей в предусмотренные законодательством сроки, наличие у кандидата вида на жительство на территории иностранного государства. Во всех случаях Верховный Суд оставил решения ЦИК в силе.

<sup>91</sup> Кодекс административного судопроизводства предусматривает несколько оснований для подобного отказа: в случае, если жалоба рассматривается иным уполномоченным органом, при отсутствии возможности установить, что оспариваемое решение или деяние нарушает права заявителя, или если имеется вступившее в законную силу решение иного суда по тому же предмету.

<sup>92</sup> Конституционный Суд в своем определении от 18 января 2018 г. не установил нарушений конституционных прав заявителя. 8 февраля 2017 г. г-н Навальный был приговорен Ленинским районным судом города Кирова к пяти годам лишения свободы условно. Примечательно, что приговор того же суда от 18 июля 2013 г. по делу о мошенничестве был отменен Верховным Судом Российской Федерации после того, как в 2016 году ЕСПЧ в решении “[Навальный и Офицеров против России](#)” установил нарушение Статьи 6 Европейской Конвенции по правам человека.

<sup>93</sup> Верховный Суд в своем решении от 16 февраля 2018 г. установил, что ЦИК действовала в рамках своих полномочий и установленной процедуры регистрации кандидата. Кроме того, Верховный Суд также пришел к выводу, что регистрация г-на Путина не нарушила избирательные права г-жи Собчак. При рассмотрении апелляционной жалобы 26 февраля Верховный Суд установил, что вопрос о сроках президентских полномочий рассматривался Конституционным Судом в решении в 1998 г.

или лиц.<sup>94</sup> Доклад ГРЕКО также констатирует обеспокоенность тем, что “полномочия исполнительной власти в процессе подбора и итогового утверждения в должности судей таковы, что могут потенциально оказать негативное влияние на независимость судей”, и рекомендует “пересмотр процесса назначения судей для лучшего соблюдения принципа разделения властей и независимости судебной власти от исполнительной”.<sup>95</sup>

## **В. День выборов и Постэлекторальный период**

По состоянию на 24 марта, более 162 жалоб было подано в ИКС; некоторые из них были перенаправлены в ТИК для рассмотрения по существу, а несколько – в правоприменительные органы.<sup>96</sup> Приблизительно 300 жалоб были поданы в ТИК и УИК в день голосования и в последующих период.

Значительное число решений было вынесено по жалобам доверенных лиц г-на Грудина, оспаривавших законность включения информации о банковских счетах кандидата в изданные ЦИК плакаты. Другие решения касались заявлений о проблемах функционирования сканеров бюллетеней, отсутствия данных избирателей в избирательных списках, проведения референдумов и общественных консультаций одновременно с президентскими выборами и в нескольких случаях – принуждения избирателей. В большинстве случаев ЦИК перенаправляла жалобы в ТИК или УИК. Обычно ИКС определяли, могли ли данные нарушения потенциально оказать влияние на итоговый результат. В случаях если подтверждалась достоверность приводимой в жалобах информации (в отношении проблем функционирования сканеров бюллетеней или вмешательства в процесс голосования), но не было установлено существенного влияния на общие результаты, ИКС принимали во внимание нарушения и передавали информацию в ЦИК, а также в полицию или прокуратуру.

После дня голосования и до 13 апреля, в Верховный суд Российской Федерации было подано 18 жалоб, в которых оспаривались результаты голосования в целом или на уровне избирательных округов. Во всех случаях суд отказал в принятии жалоб к рассмотрению. (см. раздел “*День выборов*”).

<sup>94</sup> Например, 31 января 2016 г. Октябрьский районный суд г. Санкт-Петербурга признал координатора местного штаба кампании по бойкотированию выборов виновным в организации несанкционированной демонстрации 28 января и приговорил к 30 дням административного ареста. 14 ноября 2017 он был осужден за организацию несанкционированного общественного мероприятия. Вскоре после его освобождения, он был повторно арестован и 2 марта 2018 г. признан Смольнинским районным судом Санкт-Петербурга виновным в повторном участии в несанкционированном общественном мероприятии (28 января) и приговорил его к 25 дням административного ареста. Другой случай касался местного активиста, поддерживающего г-на Навального, который уведомил властей о намерении провести 28 января 2018 г. митинг, но получил отказ, мотивированный тем, что митинг может нарушить движение транспорта и права иных лиц. 26 января 2018 г. его жалоба была отклонена Ленинским районным судом г. Саранска. После митинга несколько участников были задержаны: в нескольких случаях Ленинский районный суд признал участников виновными в участии в несанкционированном мероприятии, приговорив каждого к выплате штрафа в размере 10 000 рублей (130 евро).

<sup>95</sup> [Четвертый Оценочный Доклад ГРЕКО](#) от 22 марта 2018.

<sup>96</sup> МНВ БДИПЧ изучила около 65 решений ИКС, опубликованные до 23 марта, принятые ИКС Архангельской, Астраханской, Калининградской, Калужской, Московской, Рязанской, Ростовской, Саратовской, Свердловской, Ленинградской, Тамбовской, Волгоградской, Ярославской *областей*; Камчатского и Краснодарского краев, Республики Адыгея, Республики Карелия, Республика Саха и Ямало-Ненецкого автономного округа. Также БДИПЧ получил статистические данные по жалобам из ИКС Краснодарской, Кемеровской, Ленинградской, Новосибирской, Ростовской, Самарской, Тюменской, Томской и Воронежской областей. В ИКС Красноярского края, Республики Хакассия и Республики Тува жалоб не поступало.

## ХII. НАБЛЮДЕНИЕ ЗА ВЫБОРАМИ

Согласно действующему законодательству наблюдение могут осуществлять представители кандидатов, средства массовой информации, международные наблюдатели, а также, в соответствии с принятыми в декабре 2017 г. законодательными поправками, наблюдатели, назначенные общественными палатами.<sup>97</sup> Несмотря на то что изменения в законодательство позволили общественным палатам назначать наблюдателей, закон не предоставляет права осуществлять наблюдение гражданам и организациям независимо от общественных палат.<sup>98</sup> Недавними изменениями в законодательство были сняты некоторые ограничения прав на деятельность наблюдателей во время выборов президента.<sup>99</sup> Тем не менее в качестве наблюдателей могут быть аккредитованы представители СМИ, чей трудовой договор с соответствующими СМИ был заключен как минимум за два месяца до официального назначения выборов.<sup>100</sup>

Тогда как некоторые гражданские группы наблюдателей, в том числе “Голос”, “Навальный 2018” и “Сонар”, в основном регистрировали своих наблюдателей через кандидатов, другие, включая “За чистые выборы” и “Национальный общественный мониторинг”, направили большинство своих наблюдателей через общественные палаты.<sup>101</sup> Федеральная и региональные общественные палаты привлекли около 150 000 наблюдателей, в основном членов различных общественных объединений, чтобы максимально охватить всю страну. За исключением нескольких общественных палат, разработавших методологию наблюдения, система сбора информации и отчета наблюдателей, направленных общественными палатами, преимущественно оставалась неясной. Кроме того, их наблюдение не распространялось на события, последовавшие за днем голосования.<sup>102</sup>

Принимая во внимание восприятие большинством собеседников МНВ БДИПЧ общественных палат в контексте их связи с органами государственной власти, организованное ими наблюдение

<sup>97</sup> [Общественная палата РФ](#) была создана в 2005 г. и с целью обеспечения взаимодействия граждан с органами государственной власти и местного самоуправления. Из 168 членов федеральной палаты 40 назначаются президентом, 85 – региональными общественными палатами, 43 – общественными объединениями. Члены региональных общественных палат назначаются федеральным правительством или органами местного самоуправления или организациями гражданского общества.

<sup>98</sup> Параграф 8 [Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 г.](#) предусматривает, что Государства-участники признают, что “присутствие наблюдателей, как иностранных, так и национальных, может повысить авторитетность избирательного процесса для государств, в которых проводятся выборы.” В соответствии с пунктом 20 [Замечания общего порядка № 25](#) к МПГПП, “требуется организовать независимую проверку правильности голосования или подсчета избирательных бюллетеней.” Раздел П.3.2.а [Свода рекомендуемых норм при проведении выборов](#) предусматривает, что “как национальным, так и международным наблюдателям должны быть предоставлены как можно более широкие возможности для участия в наблюдении за проведением выборов.”

<sup>99</sup> Наблюдатели могут присутствовать на избирательных участках, указанных в их аккредитации, без необходимости предоставлять уведомление в трехдневный срок. Более того, наблюдатель не может быть удален с избирательного участка без судебного решения.

<sup>100</sup> ЦИК отказала в аккредитации двум средствам массовой информации – “Левиафану” и “Молнии”, связанным с Алексеем Навальным и “Голосом” соответственно. ЦИК мотивировала отказ “Левиафану” тем, что издание ликвидировано судом, а отказ “Молнии” – неверной информацией в документах на аккредитацию.

<sup>101</sup> “Голос” сообщал о подавлении их деятельности в течение всей кампании, которое возросло до и в день голосования, включая двукратный арест координатора кампании в Краснодарском крае, расторжение договора аренды помещения их колл-центра в результате давления со стороны полиции и негативного освещения их кампании федеральными и региональными телевизионными каналами.

<sup>102</sup> Раздел П.3.2.б [Свода рекомендуемых норм при проведении выборов](#) предусматривает, что “наблюдение не ограничивается непосредственно днем выборов, а должно включать период регистрации кандидатов и при необходимости избирателей, а также период проведения избирательной кампании.”

не компенсировало сохраняющиеся отсутствие правового регулирования независимого наблюдения гражданами и организациями.<sup>103</sup>

*В соответствии с международными стандартами и обязательствами, законодательство должно быть изменено, чтобы гарантировать независимое и нейтральное общественное наблюдение на всех стадиях избирательного процесса.*

### **ХШ. ДЕНЬ ГОЛОСОВАНИЯ**

В целом, день голосования был проведен организованно, несмотря на ряд проблем в области тайны голосования и других процессуальных нарушений, допущенных во время голосования и подсчета голосов. В соответствии с законом, результаты голосования, детализированные по избирательным участкам, были опубликованы на веб-сайте ЦИК. ЦИК объявила предварительную явку, составившую 67.47 процентов, в 10:45 утра на следующий день после выборов.

В день выборов ЦИК реагировала на публичные заявления о нарушениях, в том числе на видеозаписи случаев вброса фальшивых бюллетеней в ящики для голосования, опубликованные в Интернет, и обратилась в правоприменительные органы для расследования подобных заявлений.

Общее число форм, поданных наблюдателями ММНВ, составило 3 085: 240 форм по открытию избирательных участков, 2 410 форм по голосованию, 220 форм по подсчету голосов и 215 форм по обработке итогов голосования в ТИК.

#### **А. ОТКРЫТИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ И ГОЛОСОВАНИЕ**

Открытие избирательных участков было оценено позитивно практически повсеместно, однако в 17 процентах случаев на УИК, где проводилось наблюдение, не объявлялись сведения о численности зарегистрированных, добавленных и исключенных их списков избирателей. Процесс голосования был оценен как “хороший” или “очень хороший” на 96 процентах участков, где проводилось наблюдение. Однако несмотря на общую позитивную оценку, были отмечены некоторые процессуальные и другие серьезные проблемы.

Тайна голосования нарушалась из-за периодически возникавшего скопления людей (наблюдалось на 10 процентах избирательных участков, где осуществлялось наблюдение), неадекватной планировки помещений, где проводилось голосование (отмечено в 6 процентах наблюдений), либо поскольку избиратели заполняли бюллетени не в кабине для голосования или не сворачивали бюллетени перед тем, как опустить его в ящик для голосования (12 и 74 процентов, соответственно). Многие наблюдатели ММНВ сообщили, что прозрачные ящики для голосования негативно повлияли на соблюдение тайны голосования. Члены УИК или наблюдатели от кандидатов, располагавшиеся в непосредственной близости от ящика для голосования, могли видеть выбор избирателей. В соответствии с отчетами наблюдателей ММНВ, на участках для голосования, оборудованных сканерами бюллетеней, в некоторых

<sup>103</sup> Некоторые общественные объединения – например, студенческие, ветеранские – финансируются из государственного бюджета. Согласно официальному сайту Фонда президентских грантов, общественное движение наблюдателей за выборами “Корпус “За чистые выборы” получил [президентский грант на сумму 9.7 млн рублей](#) (примерно 137 тыс. евро). Главной целью проекта было повышение явки избирателей. Председатели Курской и Новосибирской общественных палат были официально [зарегистрированы как доверенные лица г-на Путина](#).

случаях избиратели помещали бюллетень лицевой стороной вверх, таким образом раскрывая свой выбор.<sup>104</sup>

*Следует пересмотреть практические аспекты организации процесса голосования для обеспечения тайны голосования, в соответствии с обязательствами ОБСЕ и нормами национального права. Членам УИК следует информировать избирателей об их правах и обязанностях в отношении тайны голосования; важность тайны голосования должна подчеркиваться на тренингах для членов избирательных комиссий и в образовательных материалах для избирателей. Следует рассмотреть возможность замены оборудования избирательных участков полупрозрачными ящиками для голосования.*

Прозрачность процесса была негативно оценена в шести процентах случаев, в том числе по причине ограничений в отношении наблюдателей или отсутствия беспрепятственного обзора при осуществлении всех процедур (соответственно в 3 и 6 процентах наблюдений). Несмотря на усилия ЦИК по улучшению доступности избирательных участков для избирателей с ограниченными возможностями, многие помещения не позволяли обеспечить самостоятельный доступ (43 процента), или их планировка часто не отвечала потребностям лиц с инвалидностью (30 процентов). Наблюдатели ММНВ сообщили о случаях серьезных нарушений, в том числе о семи случаях вбрасывания в ящики для голосования фальшивых бюллетеней и о практике голосования группами в пяти процентах наблюдений. На избирательных участках, оборудованных сканерами бюллетеней, наблюдатели ММНВ отметили пять случаев, когда одно и то же лицо помещало в сканер множество бюллетеней.

*Для дальнейшего содействия реализации всеобщего избирательного права властям следует продолжить их работу и принять необходимые меры для обеспечения свободного доступа к избирательным участкам для избирателей с ограниченными возможностями.*

Наблюдатели ММНВ отметили применение множества мер, часть которых неприемлема, с целью увеличения явки избирателей. В 41 проценте наблюдений были отмечены дополнительные мероприятия по голосованию, такие как общественные консультации или соревнования, которые проводились одновременно и в тех же помещениях.<sup>105</sup> Наблюдатели также сообщали, что некоторые УИК выдавали избирателям официальные подтверждения их участия в голосовании, которые, по информации, полученной наблюдателями ММНВ от избирателей, необходимо было предоставлять их нанимателям. Более того, по наблюдениям ММНВ, государственных служащих организовано доставляли к избирательным участкам. В двенадцати процентах наблюдений лица, не являющиеся членами УИК, вели учет проголосовавших граждан.

<sup>104</sup> Параграф 7.4 [Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 г.](#) обязывает Государств-участников “обеспечить, чтобы голосование проводилось тайно или применялась равноценная процедура свободного голосования”. В соответствии с пунктом 20 [Замечания общего порядка № 25 к МПГПП](#), “Государствам следует принять меры, гарантирующие выполнение требования о тайном голосовании в ходе выборов [...]. Это означает, что избиратели должны быть защищены от какого бы то ни было давления или принуждения с целью разглашения их намерений при голосовании, а также от любого незаконного или произвольного вмешательства в процесс выборов. Отступление от этих прав не совместимо со статьёй 25 Пакта.” Статья 8.2 [Конвенции СНГ](#) гласит: “Участие гражданина в выборах является свободным и добровольным. Никто не может принудить его голосовать "за" или "против" какого-либо определенного кандидата ... Ни один избиратель не может быть принужден объявить, ... как он/она голосовал(а)”.

<sup>105</sup> Дополнительные голосования наблюдались в 30 населенных пунктах: Астрахани, Барнауле, Владивостоке, Волгограде, Воронеже, Екатеринбурге, Иркутске, Казани, Краснодаре, Красноярске, Липецке, г. Москве, Московской области, Нижнем Новгороде, Новосибирске, Омске, Оренбурге, Перми, Пскове, Ростове-на-Дону, Рязани, Самаре, Саратове, Санкт-Петербурге, Томске, Тюмени, Уфе, Хабаровске, Челябинске, Ярославле.

Наблюдатели от кандидатов присутствовали более чем на 94 процентах избирательных участков, где осуществлялось наблюдение. Преимущественно они представляли г-на Путина (80 процентов избирательных участков, где осуществлялось наблюдение). В ряде случаев одновременно присутствовало более одного наблюдателя от г-на Путина, что противоречит закону. Г-н Грудинин и г-н Явлинский направили наблюдателей на 53 и 16 процентов избирательных участков, где осуществлялось наблюдение, соответственно. На 63 процентах избирательных участков, где осуществлялось наблюдение, присутствовали наблюдатели от общественных палат. Половина их была номинирована общественными объединениями, а в 10 процентах они представляли интересы того или иного кандидата, что вызывает сомнения в их нейтральности.

## **В. ЗАКРЫТИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ И ПОДСЧЕТ ГОЛОСОВ**

В 13 процентах наблюдений процесс подсчета голосов был оценен негативно, что вызывает беспокойство. Негативная оценка была преимущественно связана с тем, что УИК не соблюдали предусмотренный порядок подсчета (20 процентов случаев). В частности, УИК не выполняли основные процедуры сверки результатов перед открытием ящиков для голосования; УИК не погашали неиспользованные бюллетени (три процента случаев) и не устанавливали число избирателей посредством подсчета подписей в списках избирателей (пять процентов), а также не производилась проверка контрольных соотношений (20 процентов).

Наблюдатели ММНВ сообщили, что УИК пренебрегали обязательными процедурами во время подсчета голосов, что негативно сказалось на прозрачности процесса. Так, на 32 процентах избирательных участков, где проводилось наблюдение, УИК не смешивали бюллетени из стационарного и переносного ящиков для голосования, и не принимали решения о действительности бюллетеней последовательным образом (четыре и шесть процентов случаев, соответственно). Почти в четверти наблюдений УИК не производили подсчет бюллетеней один за другим или не показывали и не объявляли, за кого были поданы эти бюллетени (26 процентов наблюдений). В нарушение законодательства на 40 процентах участков, где проводилось наблюдение, УИК одновременно подсчитывали бюллетени из разных пачек, или запрещали наблюдателям осматривать бюллетени (четыре процента избирательных участков). Прозрачность была далее снижена тем, что в 20 процентах случаев УИК не заполняли увеличенную форму протоколов в процессе подсчета голосов, и в 43 процентах УИК, где проводилось наблюдение, публично не была представлена подписанная копия протокола итогов голосования. Вброс бюллетеней был выявлен в процессе подсчета голосов в 11 УИК.

*В целях повышения прозрачности избирательного процесса процедуры подсчета голосов должны строго соблюдаться и применяться. Необходимо предпринимать дальнейшие усилия по обучению членов участковых избирательных комиссий, уделяя особое внимание процедурам подсчета голосов и заполнению протоколов.*

## **С. ОБРАБОТКА И ОБЪЯВЛЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ГОЛОСОВАНИЯ**

Процесс обработки результатов получил положительную оценку в 92 процентах случаев, что остается поводом для беспокойства. Негативная оценка была зачастую дана в связи с неудовлетворительностью помещений ТИК, которые не обеспечивали прием и обработку протоколов УИК (25 ТИК), большое количество присутствующих, оказавшее негативное влияние на процесс (13 ТЕС), отсутствие прозрачности, поскольку не всем присутствующим наблюдателям был обеспечен обзор процесса (25 ТИК), или вследствие ограничения деятельности наблюдателей (20 ТИК). Наблюдатели ММНВ БДИПЧ/ОБСЕ сообщили, что все

ТИК, где осуществлялось наблюдение, завершили сведение результатов в рамках, предусмотренных законом срока, до 20 марта.

ЦИК начала объявление предварительных результатов 19 марта и утвердила итоговые результаты 23 марта, в рамках предусмотренного законом срока. В связи с заявлениями о случаях фальсификации выборов, включая видеозаписи, ТИК аннулировали результаты голосования на 14 избирательных участках, в том числе по причине вмешательства в избирательный процесс членов избирательных комиссий или избирателей.<sup>106</sup>

#### XIV. РЕКОМЕНДАЦИИ

Эти рекомендации, также представленные во всем тексте отчета, предлагаются в целях повышения уровня проведения выборов в Российской Федерации, а также поддержание усилий по проведению выборов в полном соответствии с обязательствами ОБСЕ, другими международными обязательствами и стандартами демократических выборов. Эти рекомендации должны рассматриваться в контексте предыдущих неучтенных рекомендаций БДИПЧ. БДИПЧ выражает готовность оказать властям содействие в совершенствовании избирательного процесса и учете рекомендаций, содержащихся в данном и предыдущих отчетах.<sup>107</sup>

##### A. ПРИОРИТЕТНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

1. Следует рассмотреть возможность проведения всеобъемлющей правовой реформы, направленной на обеспечение исключительного характера наложения ограничений на реализацию основных свобод, их пропорциональности законной цели и, как полагается в демократическом обществе, их применения только лишь в случае необходимости. Властям следует воздерживаться от ограничительного толкования законодательства, которое ограничивает основные свободы собраний и выражения мнений, гарантированные Конституцией.
2. Необходимо рассмотреть возможность создания дополнительных эффективных гарантий для обеспечения полной беспристрастности и независимости избирательных комиссий. Также необходимо рассмотреть возможность обеспечения более сбалансированного представительства соответствующих политических партий в избирательных комиссиях.
3. Бланкетное лишение избирательных прав всех граждан, отбывающих срок тюремного заключения, вне зависимости от тяжести совершенного деяния нуждается в пересмотре для обеспечения баланса между налагаемым ограничением и совершенным преступлением. Ограничения избирательных прав лиц с инвалидностью вследствие

<sup>106</sup> Например, ИКС Волгоградской области, действуя по собственной инициативе, после изучения видеозаписи процесса голосования на избирательном участке № 0611 аннулировала результаты голосования на этом участке; она также потребовала, чтобы ТИК Красноармейского района г. Волгограда вычла результаты голосования на этом избирательном участке из общих результатов голосования и составила новые итоговые протоколы о результатах голосования. Результаты были аннулированы в Республике Дагестан (ИУ №380, 1073, 1126, 1284), Кемеровской области (ИУ № 509, 766), Ханты-Мансийском автономном округе (ИУ № 35), Краснодарском крае (ИУ № 1158), г. Москва (ИУ № 1910, 1438, 1450), Московской области (ИУ № 1480), Нижегородской области (ИУ № 2383), Тюменской (ИУ № 2239) и Волгоградской (ИУ № 611) областях. Результаты были аннулированы на одном ИУ в Австралии (ИУ № 8010).

<sup>107</sup> В соответствии с параграфом 25 [Стамбульского документа ОБСЕ 1999 г.](#), Государства-участники ОБСЕ приняли на себя обязательство “незамедлительно реагировать на заключения БДИПЧ с оценкой проведения выборов и его рекомендации”.

психического расстройства должны быть сняты, и необходимо создание механизма реализации активного избирательного права.

4. Ограничения пассивного избирательного права, противоречащие обязательствам ОБСЕ и другим международным обязательствам и стандартам, должны быть исключены из правовой базы. Следует рассмотреть возможность упрощения процедур регистрации кандидатов.
5. Властям следует принять решительные меры по предотвращению оказания давления на избирателей на выборах. По всем заявлениям о случаях принуждения избирателей должны быть проведены тщательные и своевременные расследования с привлечением виновных к ответственности уполномоченными должностными лицами.
6. Власти должны демонстрировать полное уважение основных свобод во время проведения предвыборной кампании. Права всех участников избирательного процесса на выражение своих мнений, включая агитацию за бойкотирование выборов, и на свободу мирных собраний должны соблюдаться, в соответствии с нормами Конституции и национального законодательства, а также параграфами 9.1 и 9.2 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 г.
7. Следует рассмотреть возможность создания независимого надзорного органа, уполномоченного контролировать свободный, независимый и равный доступ к контролируемым государством вещательным компаниям.
8. Процедура рассмотрения заявлений и жалоб ЦИК может быть пересмотрена с целью повышения прозрачности процесса. ЦИК необходимо обеспечить своевременную публикацию на своем веб-сайте информации о заявлениях и жалобах, а также решений и ответов.
9. В соответствии с международными стандартами и обязательствами, законодательство должно быть изменено, чтобы гарантировать независимое и нейтральное общественное наблюдение на всех стадиях избирательного процесса

## **В. ИНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ**

### **Нормативно-правовая база**

10. Властям следует своевременно провести избирательную реформу с целью упрощения и уточнения неоднозначных положений избирательного законодательства, особенно в области регулирования регистрации кандидатов, избирательных кампаний, а также освещения избирательных кампаний в СМИ.

### **Регистрация избирателей**

11. Для повышения прозрачности необходимо законодательно предусмотреть обязанность ЦИК публиковать сведения об общей численности избирателей, зарегистрированных до и в день выборов, и эти данные должны быть детализированы по каждой УИК и в зависимости от пола избирателей.



### **Контекст предвыборной кампании**

12. Для обеспечения равных условий проведения предвыборной кампании, властями должны предпринять дальнейшие шаги, направленные на предотвращение злоупотреблений административными ресурсами.

### **Финансирование предвыборной кампании**

13. Для обеспечения прозрачности финансирования избирательной кампании следует рассмотреть возможность представления детализированных данных, например, разбивку по доходам и расходам, в финансовых отчетах кандидатов. Следует также рассмотреть возможность урегулирования обязательства по раскрытию владельцев и источников финансирования юридических лиц и некоммерческих организаций, участвующих в финансировании кандидатов и партий.

### **Средства массовой информации**

14. СМИ должны свободно определять свою редакционную политику. В целях обеспечения доступа избирателей к независимой, критической и аналитической информации, в том числе освещающей деятельность должностных лиц необходимо принятие конкретных мер для обеспечения издательской и финансовой независимости государственных и общественных СМИ.
15. ЦИК или другой независимый орган, уполномоченный осуществлять контроль за СМИ во время предвыборной кампании должен принять эффективные меры, направленные на предотвращение нарушений закона, в том числе неравного и предвзятого освещения.

### **День выборов**

16. Следует пересмотреть практические аспекты организации процесса голосования для обеспечения тайны голосования, в соответствии с обязательствами ОБСЕ и нормами национального права. Членам УИК следует информировать избирателей об их правах и обязанностях в отношении тайны голосования; важность тайны голосования должна подчеркиваться на тренингах для членов избирательных комиссий и в образовательных материалах для избирателей. Следует рассмотреть возможность замены оборудования избирательных участков полупрозрачными ящиками для голосования.
17. Для дальнейшего содействия реализации всеобщего избирательного права властям следует продолжить их работу и принять необходимые меры для обеспечения свободного доступа к избирательным участкам для избирателей с ограниченными возможностями.
18. В целях повышения прозрачности избирательного процесса процедуры подсчета голосов должны строго соблюдаться и применяться. Необходимо предпринимать дальнейшие усилия по обучению членов участковых избирательных комиссий, уделяя особое внимание процедурам подсчета голосов и заполнению протоколов.

**ПРИЛОЖЕНИЕ I: ИТОГОВЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ<sup>108</sup>**

<b>Индикатор</b>	<b>Показатель</b>
Число избирателей, включенных в список избирателей на момент окончания голосования	109,008,428
Число избирательных бюллетеней, полученных участковой избирательной комиссией	102,932,812
Число избирательных бюллетеней, выданных избирателям, проголосовавшим досрочно	219,648
Число избирательных бюллетеней, выданных в помещении для голосования в день голосования	68,587,926
Число избирательных бюллетеней, выданных вне помещения для голосования в день голосования	4,822,007
Число погашенных избирательных бюллетеней	29,302,285
Число избирательных бюллетеней в переносных ящиках для голосования	5,039,911
Число бюллетеней в стационарных ящиках для голосования	68,539,081
Число недействительных избирательных бюллетеней	791,258
Число действительных избирательных бюллетеней	72,787,734
Число утраченных избирательных бюллетеней	1,050
Число избирательных бюллетеней, не учтенных при получении	104

<b>Кандидат</b>	<b>Число полученных голосов</b>	<b>Процент</b>
Бабурин Сергей Николаевич	479,013	0,65
Грудинин Павел Николаевич	8,659,206	11,77
Жириновский Владимир Вольфович	4,154,985	5,65
Путин Владимир Владимирович	56,430,712	76,69
Собчак Ксения Анатольевна	1,238,031	1,68
Сурайкин Максим Александрович	499,342	0,68
Титов Борис Юрьевич	556,801	0,76
Явлинский Григорий Алексеевич	769,644	1,05

<sup>108</sup> Результаты, [объявленные ЦИК](#) 23 марта; опубликовано 23 марта.

## ПРИЛОЖЕНИЕ II: СПИСОК НАБЛЮДАТЕЛЕЙ МЕЖДУНАРОДНОЙ МИССИИ ПО НАБЛЮДЕНИЮ ЗА ВЫБОРАМИ

### Парламентская Ассамблея ОБСЕ

Michael Georg	LINK	Специальный Координатор	Германия
Marietta	TIDEI	Глава Делегации	Италия
Ervin	BUSHATI	депутат	Албания
Bledar	CUCI	депутат	Албания
Fatmir	MEDIU	депутат	Албания
Luan	RAMA	депутат	Албания
Roman	HAIDER	депутат	Австрия
Reinhold	LOPATKA	депутат	Австрия
Olga	POPKO	депутат	Беларусь
Rita	BELLENS	депутат	Бельгия
Georges	DALLEMAGNE	депутат	Бельгия
Alain	DESTEXHE	депутат	Бельгия
Robert	PODOLNJAK	депутат	Хорватия
Κυριακος	HADJIYIANNI	депутат	Кипр
Josef	HAJEK	депутат	Чешская Республика
Jan	HORNIK	депутат	Чешская Республика
Karla	MARIKOVA	депутат	Чешская Республика
Zdenek	ONDRACEK	депутат	Чешская Республика
Jan	ZALOUDIK	депутат	Чешская Республика
Peter Juel	JENSEN	депутат	Дания
Marie	SOELBERG	депутат	Дания
Jaanus	MARRANDI	депутат	Эстония
Ilkka	KANERVA	депутат	Финляндия
Kimmo	KIVELA	депутат	Финляндия
Pascal	ALLIZARD	депутат	Франция
Aude	BONO-VANDORME	депутат	Франция
Francois	JOLIVET	депутат	Франция
Didier	PARIS	депутат	Франция
Frederic	PETIT	депутат	Франция
Andrej	HUNKO	депутат	Германия
Paul	PODOLAY	депутат	Германия
Andreas	SCHWARZ	депутат	Германия
Anastasia	GKARA	депутат	Греция
Mavroudis	VORIDIS	депутат	Греция
Gábor	HARANGOZÓ	депутат	Венгрия
Luigi	COMPAGNA	депутат	Италия
Cristina	DE PIETRO	депутат	Италия
Sergio	DIVINA	депутат	Италия
Frederico	FAUTTILLI	депутат	Италия

Guglielmo	PICCHI	депутат	Италия
Francesco	SCALIA	депутат	Италия
Saule	AITPAYEVA	депутат	Казахстан
Rashit	AKIMOV	депутат	Казахстан
Serik	KUSSAINOV	депутат	Казахстан
Dulat	KUSTAVLETOV	депутат	Казахстан
Bakhtiyar	MAKEN	депутат	Казахстан
Beibut	MAMRAYEV	депутат	Казахстан
Tuleubek	MUKASHEV	депутат	Казахстан
Artur	PLATONOV	депутат	Казахстан
Vladimir	VOLKOV	депутат	Казахстан
Anar	ZHAILGANOVA	депутат	Казахстан
Kanybek	IMANALIEV	депутат	Кыргызстан
Bakhadyr	SULEIMANOV	депутат	Кыргызстан
Gustave	GRAAS	депутат	Люксембург
Henri	KOX	депутат	Люксембург
Achraf	BOUALI	депутат	Нидерланды
Albert	VAN DEN BOSCH	депутат	Нидерланды
Franklin	VAN KAPPEN	депутат	Нидерланды
Madeleine	VAN TOORENBURG	депутат	Нидерланды
Bard	HOKSRUD	депутат	Норвегия
Siv	MOSSLETH	депутат	Норвегия
Piotr	APEL	депутат	Польша
Barbara	BARTUS	депутат	Польша
Grzegorz	SCHREIBER	депутат	Польша
Jacek	WLOSOWICZ	депутат	Польша
Costel	ALEXE	депутат	Румыния
Costel Neculai	DUNAVA	депутат	Румыния
Catalin-Daniel	FENECHIU	депутат	Румыния
Petru	MOVILA	депутат	Румыния
Ionut	SIBINESCU	депутат	Румыния
Doina	SILISTRU	депутат	Румыния
Peter	OSUSKY	депутат	Словацкая Республика
Sebastian	GONZALEZ	депутат	Испания
Jose Ignacio	SANCHEZ AMOR	депутат	Испания
Margareta	CEDERFELT	депутат	Швеция
Asa	COENRAADS	депутат	Швеция
Kent	HARSTEDT	депутат	Швеция
Kerstin	NILSSON	депутат	Швеция
Jasenko	OMANOVIC	депутат	Швеция
Anna	WALLEN	депутат	Швеция
Margret	KIENER NELLEN	депутат	Швейцария
Sena Nur	CELIK	депутат	Турция
Bihlun	TAMAYLIGIL	депутат	Турция
Milovan	PETKOVIC	Сотрудник делегации	Хорватия
Silvia	DEMIR	Сотрудник делегации	Чешская Республика
Radek	MERKL	Сотрудник делегации	Чешская Республика
Anne-Cecile	BLAUWBLOMME	Сотрудник делегации	Франция
Georgios	CHAMPOURIS	Сотрудник делегации	Греция
Giuseppe	TREZZA	Сотрудник делегации	Италия
Jasper	VERSTRATEN	Сотрудник делегации	Нидерланды

Итоговый отчет Миссии по наблюдению за выборами БДИПЧ

---

Eva	HJELM	Сотрудник делегации	Румыния
Maximilian	RUCK	Сотрудник делегации	Швейцария
Robert	HAND	Хельсинская Комиссия США	Соединенные Штаты Америки
Scott	RAULAND	Хельсинская Комиссия США	Соединенные Штаты Америки
Andreas	BAKER	Секретариат ПА ОБСЕ	Дания
Nat	PARRY	Секретариат ПА ОБСЕ	Соединенные Штаты Америки
Gustavo	PALLARES	Секретариат ПА ОБСЕ	Испания
Marieta	SAMAC	Секретариат ПА ОБСЕ	Канала
Roberto	MONTELLA	Секретариат ПА ОБСЕ	Италия
Stephanie	KOLTCHANOV	Секретариат ПА ОБСЕ	Франция

**Краткосрочные наблюдатели МНВ БДИПЧ/ОБСЕ**

Artur	AGHAMALYAN	Армения
Karen	GASPARYAN	Армения
Lusine	HAKOBYAN	Армения
Hermine	HARUTYUNYAN	Армения
Mikayel	HARUTYUNYAN	Армения
Armine	KHZMALYAN	Армения
Tigran	KOCHARYAN	Армения
Sedanna	MARGARYAN	Армения
Alexander	MARKAROV	Армения
Hrant	MELIK-SHAHNAZARYAN	Армения
Varazdat	PAHLAVUNI	Армения
Hakob	SARGSYAN	Армения
Tamara	SHAHINYAN	Армения
Lilit	SHAKARYAN	Армения
Lusine	TUMYAN	Армения
Marlen	DIALER-GRILLMAYER	Австрия
Sophie	SURINDER	Австрия
Heike	WELZ	Австрия
Christian	WIND	Австрия
Sona	ALIYEVA	Азербайджан
Gunay	ASADLI	Азербайджан
Oleg	GOLUBEV	Беларусь
Aleksei	NOVIK	Беларусь
Andrei	POPOV	Беларусь
Dmitry	SAKUN	Беларусь
Serge	DICKSCHEN	Бельгия
Alexandar Viktorov	MELAMED	Болгария
Zhulieta Todorova	NIKOLOVA	Болгария
Vesselka	RANGELOVA	Болгария
Nina	KONDRACKI	Канада
Lydia	SHEMELUCK	Канада

---

Petra	ALI DOLAKOVA	Чешская Республика
Petr	BASE	Чешская Республика
Adam	DRNOVSKY	Чешская Республика
Marek	HUDEMA	Чешская Республика
Ondrej	JURIK	Чешская Республика
Vladimir	KADLEC	Чешская Республика
Ales	OTTMAR	Чешская Республика
Petr	PIRUNCIK	Чешская Республика
Pavel	PSEJA	Чешская Республика
Petra	SCIALPI	Чешская Республика
Pavel	SEDLÁK	Чешская Республика
Robert	ZEMAN	Чешская Республика
Christian	ANDERSEN	Дания
Ivan	BAEHR	Дания
Hanne	BANG	Дания
Bo	FLINDT	Дания
Anne Tind	HARRE	Дания
Victor	HJORT	Дания
Helle	IBSEN	Дания
Henrik	KARLSEN	Дания
Lars	NYHOLM	Дания
Mashu	POULSEN	Дания
Peter	RAVN	Дания
Hanne	SEVERINSEN	Дания
Aida	STEFFENSEN	Дания
Oliver	JAKOBSON	Эстония
Silver	KUNGAS	Эстония
Laura-Liisa	LAVING	Эстония
Tuuli	PARNSALU	Эстония
Siret	SCHAER	Эстония
Rein	TAMMSAAR	Эстония
Andrei	VALENTINOV	Эстония
Harri	ERONEN	Финляндия
Anna-Kristiina	KÄÄRIÄINEN	Финляндия
Timo	LAINÉ	Финляндия
Helka	LAMMINKOSKI	Финляндия
Rauli	LEPISTÖ	Финляндия
Jari	LIIMATTA	Финляндия
Anni	MÄKELÄINEN	Финляндия
Pekka	MONONEN	Финляндия
Saara	NIKKINEN	Финляндия
Anette	PARVIAINEN	Финляндия
Mikko	PATOKALLIO	Финляндия
Esa	VANONEN	Финляндия

Mikko	VAUHKONEN	Финляндия
Anu	VIRTANEN	Финляндия
Marie-Florence	BENNES	Франция
Sarah	BERNHEIM	Франция
Benoit	BOUYSSOU	Франция
Anne	CHASTAING	Франция
Antoine	COMPS	Франция
Amélie	DELAROCHE	Франция
Pierre	DUBOUCHET	Франция
Nathalie	DUPONT	Франция
Marc, Jean-Louis	GRUBER	Франция
Irène	KETOFF	Франция
Jean-Charles	LALLEMAND	Франция
Rolland	LEONARD	Франция
Broutin	NICOLAS	Франция
Frederic	OBERSON	Франция
Marie-Sophie	PEYRE	Франция
Cécile	POLIVKA	Франция
Pascal	SALAGNAC	Франция
Claire	SCHMITT	Франция
Jean-Marc	SERE-CHARLET	Франция
Chemsa	TORTCHINSKI	Франция
Pascal	VAGOGNE	Франция
Kilian	VIVIEN	Франция
Noureddine	AHMANE	Германия
Frank	AISCHMANN	Германия
Sabine	ALCK	Германия
Hans-Wulf Peter	BARTELS	Германия
Tanja	BEYER	Германия
Stefan	BITTERLE	Германия
Marcus	BÖHME	Германия
Katharina Franziska	BRAIG	Германия
Erich Reinhard	BRYSCH	Германия
Timur	CETIN	Германия
Horst	DENECKE	Германия
Gerda Elisabeth Charlotte	DOPHEIDE	Германия
Matthias	DORNFELDT	Германия
Joachim Heinrich	FRANKE	Германия
Michael	FREIENSTEIN	Германия
Kathrin	GEYER	Германия
Simon	GMEINER	Германия
Mendel	GOLDSTEIN	Германия
Heiko	GOTHE	Германия
Sebastian	GRAEFE	Германия

Michael	HAUßMANN	Германия
Henning	HORSTMAYER	Германия
Claudia	IUDICA	Германия
Hartwig Hans	KABOTH	Германия
Anke	KERL	Германия
Sven	KINDT	Германия
Helmut	KLAWONN	Германия
Nicole	KOENIG	Германия
Josef	LEHLEITER	Германия
Thomas	LESZKE	Германия
Janina	MARKEWITSCH	Германия
Rebecca	MEIER	Германия
Heiko	MEINHARDT	Германия
Maxim	MENSCHENIN	Германия
Anja	MIHR	Германия
Aron	MIR HASCHEMI	Германия
Eva Juliane	MÜLLER	Германия
Edith	MÜLLER	Германия
Kirsten	MÜLLER	Германия
Waltraud	OTT	Германия
Rainer	OTTER	Германия
Cosima	PEISSKER-MEYER	Германия
Alexandra	PRIESS	Германия
Jens	PRINZHORN	Германия
Nele teresa	QUECKE	Германия
Yuna	RAULT-D'INCA	Германия
Ingo	SCHIERMEYER	Германия
Brigitte	SCHMID	Германия
Julia Sibylla Klara Friederika	SCHMIDT	Германия
Elisabeth	SCHMITZ	Германия
Karl-Heinz Edmund	SCHWEITZER	Германия
Ulrich	SEEL	Германия
Christian	SEILER	Германия
Sabine	SMOLKA-GUNSAM	Германия
Janina	STEINKRUEGER	Германия
Hildegard	SÜHLING	Германия
Rica	TERBECK	Германия
Pavel	UTITZ	Германия
Gisbert	VON HAUGWITZ	Германия
Judith	VORRATH	Германия
Sarah	WIDMAIER	Германия
Éva	CSORBA	Венгрия
Zsolt	IPOLYI-KELLER	Венгрия
Iván	KOVÁCS	Венгрия



Ádám	LENGYEL	Венгрия
Gergő	NAGY	Венгрия
Valentin	NAGY-SIMEK	Венгрия
Christian	NUSSER	Венгрия
Áron	RÓNASZÉKI	Венгрия
Peter András	WAGNER	Венгрия
Berglind	BRAGADÓTTIR	Исландия
Þorvaldur	YNGVASON	Исландия
Caroline	BRENNAN	Исландия
Mary	DOWLING	Исландия
Michael	GANNON	Исландия
Brian	MACMAHON	Исландия
Sheena	MCMAHON	Исландия
Gregorio	BAGGIANI	Италия
Davide	CASALE	Италия
Alessandra	FALCINELLA	Италия
Ermina	MARTINI	Италия
Francesco	MARTINO	Италия
Mara	MORINI	Италия
Federico	ORSI	Италия
Abzal	ABDIKARIMOV	Казахстан
Askar	AKHMETOV	Казахстан
Nurbolat	ALIMBAYEV	Казахстан
Merey	ALIYEV	Казахстан
Olzhas	AMANTAY	Казахстан
Almasha	ARENOVA	Казахстан
Marat	ASKAROV	Казахстан
Bakhtiyar	BAKAYEV	Казахстан
Azamat	BALABEKOV	Казахстан
Omerbek	BASHTAY	Казахстан
Makhsat	BEREKETOV	Казахстан
Nurali	BOLAT	Казахстан
Konstantin	CHI	Казахстан
Aziza	DYUSSENOVA	Казахстан
Rashid	GAZIZOV	Казахстан
Snezhana	GRECHISHKINA	Казахстан
Rustem	JAMANKULOV	Казахстан
Samat	KAIRBEKOV	Казахстан
Kadyr	KAYUPOV	Казахстан
Dinara	KOZHABEKOVA	Казахстан
Yerlan	KUBASHEV	Казахстан
Mussadil	KUDAIBERGENOV	Казахстан
Zhupar	KULMAGANBETOVA	Казахстан
Nazym	KURMANKULOVA	Казахстан

---

Kassym	MUKASHEV	Казахстан
Alisher	MUKHAMEDKALI	Казахстан
Sagyndyk	NETALIYEV	Казахстан
Askar	NUGMANOV	Казахстан
Almas	NURZHANOV	Казахстан
Chokan	OMAROV	Казахстан
Akmaral	ORAZIMAN	Казахстан
Aidana	ORYNBEOVA	Казахстан
Timur	OTARSHINOV	Казахстан
Ainura	RAISSOVA	Казахстан
Kanat	RAKHIMZHANOV	Казахстан
Marina	SABITOVA	Казахстан
Zhangeldy	UALIBEKOV	Казахстан
Azat	ZHUMASHEV	Казахстан
Tologon	AITIKEEV	Кыргызская Республика
Altynai	AKMATOVA	Кыргызская Республика
Almash	ALTYMYSHEVA	Кыргызская Республика
Innas	BEKSADAEVA	Кыргызская Республика
Aizada	DAMIR KYZY	Кыргызская Республика
Berik	ISAKOV	Кыргызская Республика
Kychan	JEKSHENBAEV	Кыргызская Республика
Kubat	JUMALIEV	Кыргызская Республика
Urmat	KANYBEKOV	Кыргызская Республика
Bektemir	KAPASHOV	Кыргызская Республика
Zhyldyz	KULCHUNOVA	Кыргызская Республика
Ulan	MURZAEV	Кыргызская Республика
Kairat	OSMONALIEV	Кыргызская Республика
Mamasabyr	SAIPOV	Кыргызская Республика
Aidai	TEMIKEEVA	Кыргызская Республика
Aiperi	ZHAMSHITOVA	Кыргызская Республика
Galija	AGISEVA	Латвия
Ieva	MAJORE	Латвия
Inga	SKRUZMANE	Латвия
Julius	LIZŪNAS	Литва
Mindaugas	SKAČKAUSKAS	Литва
Dr. Vladas	TUMALAVICIUS	Литва
Max	BADER	Нидерланды
Bernardus Maria	GROEN	Нидерланды
Ines	HASANOVIC	Нидерланды
Maarten	HOREMAN	Нидерланды
Margaretha Petronella	MEIJER	Нидерланды
Hendrik Willem	OVERBEEK	Нидерланды
Olga	STERENSHIS	Нидерланды
Esther	VAN DEN HEUVEL	Нидерланды

Maïta	VAN DER MARK	Нидерланды
Marc	VOGELAAR	Нидерланды
Kristin Gallis	BREIGUTU	Норвегия
Gyrid	CELIUS	Норвегия
Silje	DALEHAUG	Норвегия
Lars Ragnar	HANSEN	Норвегия
Jan Hugo	HOLTAN	Норвегия
Katrine Osland	NETLAND	Норвегия
Kine	RUSTEN	Норвегия
Oystein Rohnebak	STIKBAKKE	Норвегия
Tonje	VIKEN	Норвегия
Adam	BEDKOWSKI	Польша
Jakub	BIERNAT	Польша
Maria-Magdalena	BUDKUS	Польша
Katarzyna	CHIMIAK	Польша
Tomasz	FILIPIAK	Польша
Adam	GNIAZDOWSKI	Польша
Magdalena	GOLONKA	Польша
Lena	GORSKA	Польша
Michal	GRECZYLO	Польша
Michal	GRODZKI	Польша
Michal	JASIULEWICZ	Польша
Rafal	JEWDOKIMOW	Польша
Szymon	KARDAŚ	Польша
Ewelina Anna	KOCHOWSKA	Польша
Roman Andrzej	KOWALCZUK	Польша
Katarzyna	KRAUSE	Польша
Wojciech	KUCHTA	Польша
Grzegorz	LEWOCKI	Польша
Anna	MATEUSIAK	Польша
Anna	MATUSZEWSKA	Польша
Pawel	OLEJNIK	Польша
Miłosz	PIEŃKOWSKI	Польша
Przemyslaw	POSTOLSKI	Польша
Katarzyna	RYTKO	Польша
Adam	SAUER	Польша
Wioletta	SOKOL	Польша
Slawomir	SZYSZKA	Польша
Aleksandra	WAWDEJUK	Польша
Iwona	WISNIEWSKA	Польша
Pawel	WISNIEWSKI	Польша
Teodorescu	BETTINA	Румыния
Bogdan	BIRIS	Румыния
Valerica	BOJIAN	Румыния

---

Ion	BULETEANU	Румыния
Maria	HAGI	Румыния
Mihaela-Ionelia	POPESCU	Румыния
Alexandra Diana	RADU	Румыния
Mihaela	RUTJENS	Румыния
Bogdan	STEFAN	Румыния
Gabriel	SZEKELY	Румыния
Vlado	BABIC	Сербия
Matúš	KORBA	Словакия
Igor	PACOLAK	Словакия
Matej	KRAMBERGER	Словения
David Raimundo	AGUILAR GÓMEZ	Испания
Carmen	CLAUDIN URONDO	Испания
Javier	ECHEANDIA ZORROZA	Испания
Jorge	ESTÉVEZ RODRÍGUEZ	Испания
Ainhoa	FÁBREGA	Испания
Ruth	FERRERO-TURRIÓN	Испания
Mikel	IRISO IVCHENKO	Испания
Ivan	MANZANO BARRAGÁN	Испания
Barbara	MATEO SÁNCHEZ	Испания
Silvia Carmen	SÁNCHEZ CRUZ	Испания
Marta Maria	VÁZQUEZ-PIMENTEL SÁNCHEZ	Испания
Alessandro	BARTOLINI	Швеция
Yvonne Margareta	CARLBERG BENGTSSON	Швеция
Karl Johan	DITTRICH HALLBERG	Швеция
Åsa	ERIKSSON	Швеция
Jonas	HOLS	Швеция
Corinne	JOHNSON	Швеция
Klas	KETTNAKER	Швеция
Arvid Anders	LIDEN	Швеция
Claes	PILE	Швеция
Helen	RONEN	Швеция
Madeleine	STRÖJE WILKENS	Швеция
Marco	BATTAGLIA	Швейцария
Jérémie	BRON	Швейцария
Daniel	FASNACHT	Швейцария
Niklaus	GUGGER	Швейцария
Thomas	HOLZER	Швейцария
Maja Barbara	HUERLIMANN	Швейцария
Mustafa	ASLAN	Турция
Mesut Hakki	CAŞIN	Турция
Rustu	KAYA	Турция
Murat	TAŞDEMİR	Турция
Maksat	ANNAMEDOV	Туркменистан

---

Andrew	CALDWELL	Великобритания
Gareth	DAVIES	Великобритания
John	EARLS	Великобритания
Anna	GLEESON	Великобритания
Dally	HAKEM	Великобритания
Stella	HELLIER	Великобритания
Melanie	LEATHERS	Великобритания
Andrew	MCENTEE	Великобритания
Heidi	SMITH	Великобритания
Anthony	TALBOT	Великобритания
Mark	WALLER	Великобритания
Lee	BAUER	Соединенные Штаты Америки
Karolis	BUTKEVICIUS	Соединенные Штаты Америки
Cassandra	CAVANAUGH	Соединенные Штаты Америки
Susanne	COOPER	Соединенные Штаты Америки
Nicholas	DETSCH	Соединенные Штаты Америки
Daria	FANE	Соединенные Штаты Америки
Eric	FEY	Соединенные Штаты Америки
Cristina	FINCH	Соединенные Штаты Америки
Nina louise	FRANKEL	Соединенные Штаты Америки
Alan	FRIEDMAN	Соединенные Штаты Америки
Jeffrey	GELMAN	Соединенные Штаты Америки
Paul	GRONKE	Соединенные Штаты Америки
Amy	HAMBLIN	Соединенные Штаты Америки
Elizabeth	HOWARD	Соединенные Штаты Америки
Nina	JANKOWICZ	Соединенные Штаты Америки
Evelyn	LENNON	Соединенные Штаты Америки
Jennifer	LEONARD	Соединенные Штаты Америки
Heidi	LERNIHAN	Соединенные Штаты Америки
Richard	LYONS II	Соединенные Штаты Америки
Gregory	MACKAY	Соединенные Штаты Америки
Donald	MARSHALL	Соединенные Штаты Америки
Alida	MELANCON	Соединенные Штаты Америки
Charles	MELANCON	Соединенные Штаты Америки
Barbara	MILLER	Соединенные Штаты Америки
Garrett	MONTI	Соединенные Штаты Америки
Thambydurai	MUTHUKUMARASWAMY	Соединенные Штаты Америки
Michel	NJANG	Соединенные Штаты Америки
John	OBORN	Соединенные Штаты Америки
Ruth	POJMAN	Соединенные Штаты Америки
Kourtney	POMPI	Соединенные Штаты Америки
Raleigh	QUESENBERRY	Соединенные Штаты Америки
James	QUIRK	Соединенные Штаты Америки
Gretchen	REINEMEYER	Соединенные Штаты Америки

Mickelle	RODGERS RODRIGUEZ	Соединенные Штаты Америки
Laura	SHERMAN	Соединенные Штаты Америки
Richard	STEFFEN	Соединенные Штаты Америки
Gligor	TASHKOVICH	Соединенные Штаты Америки
Alan	TAYLOR	Соединенные Штаты Америки
Margaret Jill	VAN BUREN	Соединенные Штаты Америки
Frederick	VOGEL	Соединенные Штаты Америки
Edward	VOWELL JR	Соединенные Штаты Америки
Carmedy	WEST	Соединенные Штаты Америки
Ellen	YOUSSIOS	Соединенные Штаты Америки
Aziz	ALIEV	Узбекистан
Zaurbek	ASLANOV	Узбекистан
Dilafruz	SUFIEVA	Узбекистан

**ДОЛГОСРОЧНЫЕ НАБЛЮДАТЕЛИ**

**Основная группа МНВ БДИПЧ/ОБСЕ**

Ambassador Jan	PETERSEN	Глава миссии	Норвегия
Kseniya	DASHUTINA		Беларусь
Vedrana	HALILOVIĆ		Хорватия
Kakha	INAISHVILI		Грузия
Lela	TSAAVA		Грузия
Kerstin	DOKTER		Германия
Eirini-Maria	GOUNARI		Греция
László	BELÁGYI		Венгрия
Marcell	NAGY		Венгрия
Tomasz	JANCZY		Польша
Stefan	SZWED		Польша
Maša	JANJUŠEVIĆ		Сербия
Saša	POKRAJAC		Сербия
Ranko	VUKČEVIĆ		Сербия
Ivan	GODARSKY		Словакия
Anders	ERIKSSON		Швеция
Karolina	RIEDEL		Швеция
Polyna	LEMOS		Великобритания

**Долгосрочные наблюдатели МНВ БДИПЧ ОБСЕ**

Tatevik	GEVORGYAN	Армения
Tamara	HOVNANYAN	Армения
Sona	YEGHIAZARYAN	Армения
Markus	KROTTMAYER	Австрия
Denise	WAPPEL	Австрия
Jane	KOVARIKOVA	Чешская Республика
Tomáš	NIDR	Чешская Республика
Inge	CHRISTENSEN	Дания
Peder	LARSEN	Дания
Niels	NIELSEN	Дания
Lene Tujbjerg	SCHACKE	Дания
Laura	LAKSO	Финляндия

Erik	WERNER	Финляндия
Myriam	GAUME	Франция
Adeline	MARQUIS	Франция
Sylvain	OLLIER	Франция
Khatchig	SOUKIASSIAN	Франция
Petra	BORNHOEFT	Германия
Gottfried	BRAMER	Германия
Ingo	BUETTNER	Германия
Galina	DIRAN	Германия
Susanne Rosemarie	GREITER	Германия
Maria	HERKENHOFF	Германия
Christian	KEILBACH	Германия
Hanns-Christian	KLASING	Германия
Rainer	LINGENTHAL	Германия
Hans-Heinrich	RIESER	Германия
Christoph	WIEDEMANN	Германия
Edward	HORGAN	Ирландия
Raffaele	DITADI	Италия
Monica	LUONGO	Италия
Aizhan	DUISEMBAYEVA	Казахстан
Liudmila	BLINOVA	Литва
Gabriele	CEKUOLE	Литва
Rolandas	KAZLAUSKAS	Литва
Linda	BEIJLSMIT	Нидерланды
Marianne	DE WIT	Нидерланды
Onno	VAN DER WIND	Нидерланды
Marcus	WILKE	Нидерланды
Alida	BOYE	Норвегия
Trond	HUSBY	Норвегия
Jacek	ŚLADEWSKI	Польша
Jan	STRZELECKI	Польша
Elzbieta	ŚWIDROWSKA	Польша
Tord	DRUGGE	Швеция
Robert	HALL	Швеция
Alexandra	VON ARX	Швейцария
Natascia	ZULLINO	Швейцария
Alexander	ANDERSON	Великобритания
Mary	BROOKSBANK	Великобритания
Alexander	FOLKES	Великобритания
Joseph	WORRAL	Великобритания
Linda Flynn	BEEKMAN	Соединенные Штаты Америки
Joan	BROWN	Соединенные Штаты Америки
Robert	GILLETTE	Соединенные Штаты Америки
Robert	HYAMS	Соединенные Штаты Америки
Helen	KORNBLUM	Соединенные Штаты Америки
Jessica	NASH	Соединенные Штаты Америки
Karen	REINHARDT	Соединенные Штаты Америки
Steven	YOUNG	Соединенные Штаты Америки

## О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БДИПЧ

Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ/ОБСЕ) является основной организацией ОБСЕ, помогающей государствам-участникам «обеспечить полное соблюдение прав человека и основополагающих свобод, следовать букве закона, продвигать принципы демократии и (...) строить, укреплять и защищать демократические институты, а также развивать толерантность в обществе» (Документ Хельсинского саммита 1992 года). Это называется человеческим измерением ОБСЕ.

БДИПЧ, базирующееся в Варшаве (Польша), было создано как Бюро по свободным выборам на Парижском саммите 1990 года и начало свою деятельность в мае 1991. Спустя год название организации было изменено для того, чтобы отражать расширенный мандат, включавший теперь права человека и демократизацию. Сегодня в организации работают 150 сотрудников.

БДИПЧ – ведущее агентство в Европе в области **наблюдения за выборами**. Каждый год Бюро координирует и организует направление тысяч наблюдателей для оценки выборов в регионе ОБСЕ на предмет соответствия обязательствам ОБСЕ, другим международным стандартами демократических выборов и национальному законодательству. Уникальная методология Бюро предоставляет возможность углубленного анализа всех элементов избирательного процесса. С помощью проектов БДИПЧ помогает странам-участницам улучшить их избирательную систему.

Деятельность Бюро в области **демократизации** включает: верховенство права, законодательную поддержку, демократическое управление, миграцию и свободу передвижения, гендерное равенство. Ежегодно БДИПЧ реализует ряд целевых программ помощи для развития демократических структур.

БДИПЧ также оказывает содействие государствам-участникам в выполнении их обязательств по поощрению и защите **прав человека** и основных свобод согласно обязательствам ОБСЕ по человеческому измерению. Это достигается путем работы с различными партнерами в целях развития сотрудничества, укрепления потенциала и обмена опытом в тематических областях, включая права человека в борьбе с терроризмом, усиление защиты прав человека жертв торговли людьми, образование в области прав человека, мониторинг и отчетность по правам человека, а также права человека женщин и безопасность.

В области **толерантности и недискриминации** БДИПЧ оказывает поддержку странам-участницам в их реакции на преступления на почве ненависти и проявления расизма, ксенофобии, антисемитизма и других форм нетерпимости. Деятельность в этой сфере сосредоточена на следующих направлениях: законодательство; обучение правоохранительных органов; мониторинг, отчетность, наблюдение и реакция на преступления и инциденты на почве ненависти; образовательная деятельность для популяризации толерантности, уважения и взаимопонимания.

БДИПЧ консультирует страны-участницы по вопросам политики в отношении национальностей **Рома** и **Синти**. Бюро содействует расширению возможностей и организации контактов в сообществах Рома и Синти, что способствует участию представителей этих национальностей в работе законодательных органов.

Вся деятельность БДИПЧ осуществляется в тесном сотрудничестве с государствами-участниками, организациями и полевыми миссиями ОБСЕ, а также с другими международными организациями.

Более подробная информация доступна на сайте БДИПЧ ([www.osce.org/odihr](http://www.osce.org/odihr)).