



Бюро по демократическим институтам и правам человека

## УКРАИНА

**МЕСТНЫЕ ВЫБОРЫ**  
**25 октября и 15 ноября 2015 года**

**Миссия по наблюдению за выборами ОБСЕ/БДИПЧ**  
**Итоговый отчет**



Варшава  
19 февраля 2016 года

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>I.</b>	<b>РЕЗЮМЕ</b> .....	<b>1</b>
<b>II.</b>	<b>ВВЕДЕНИЕ И СЛОВА БЛАГОДАРНОСТИ</b> .....	<b>5</b>
<b>III.</b>	<b>ПРЕДИСТОРИЯ И ПОЛИТИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ</b> .....	<b>6</b>
<b>IV.</b>	<b>ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА И НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ БАЗА</b> .....	<b>7</b>
<b>V.</b>	<b>ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫБОРОВ</b> .....	<b>10</b>
<b>VI.</b>	<b>РЕГИСТРАЦИЯ ИЗБИРАТЕЛЕЙ</b> .....	<b>14</b>
<b>VII.</b>	<b>РЕГИСТРАЦИЯ КАНДИДАТОВ</b> .....	<b>15</b>
<b>VIII.</b>	<b>УСЛОВИЯ ПРОВЕДЕНИЯ ПРЕДВЫБОРНОЙ АГИТАЦИИ И ФИНАНСИРОВАНИЯ КАМПАНИЙ</b> .....	<b>18</b>
	<b>A.</b> <b>ФИНАНСИРОВАНИЕ КАМПАНИЙ</b> .....	<b>21</b>
<b>IX.</b>	<b>СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ</b> .....	<b>23</b>
	<b>A.</b> <b>МЕДИА СРЕДА</b> .....	<b>23</b>
	<b>B.</b> <b>ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ БАЗА</b> .....	<b>24</b>
	<b>C.</b> <b>МОНИТОРИНГ СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ МНВ ОБСЕ/БДИПЧ</b> .....	<b>25</b>
<b>X.</b>	<b>УЧАСТИЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ МЕНЬШИНСТВ</b> .....	<b>28</b>
<b>XI.</b>	<b>НАЦИОНАЛЬНЫЕ И МЕЖДУНАРОДНЫЕ НАБЛЮДАТЕЛИ</b> .....	<b>30</b>
<b>XII.</b>	<b>ЖАЛОБЫ И АППЕЛЯЦИИ</b> .....	<b>30</b>
<b>XIII.</b>	<b>ДЕНЬ ГОЛОСОВАНИЯ</b> .....	<b>32</b>
	<b>A.</b> <b>ВЫБОРЫ 25 ОКТЯБРЯ</b> .....	<b>32</b>
	<b>B.</b> <b>ВТОРОЙ ТУР ВЫБОРОВ</b> .....	<b>35</b>
<b>XIV.</b>	<b>РАЗВИТИЕ СОБЫТИЙ ПОСЛЕ ДНЯ ГОЛОСОВАНИЯ</b> .....	<b>37</b>
	<b>A.</b> <b>ПОЛИТИЧЕСКИЕ СОБЫТИЯ</b> .....	<b>37</b>
	<b>B.</b> <b>ВЫБОРЫ В ГОРОДАХ МАРИУПОЛЬ И КРАСНОАРМЕЙСК 29 НОЯБРЯ</b> .....	<b>39</b>
	<b>C.</b> <b>ЖАЛОБЫ И АППЕЛЯЦИИ ПОСЛЕ ДНЯ ГОЛОСОВАНИЯ</b> .....	<b>40</b>
<b>XV.</b>	<b>РЕКОМЕНДАЦИИ</b> .....	<b>41</b>
	<b>A.</b> <b>ПРИОРИТЕТНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ</b> .....	<b>41</b>
	<b>B.</b> <b>ДРУГИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ</b> .....	<b>42</b>
	<b>ПРИЛОЖЕНИЕ I – РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ</b> .....	<b>45</b>
	<b>ПРИЛОЖЕНИЕ II – ПЕРЕЧЕНЬ НАБЛЮДАТЕЛЕЙ МЕЖДУНАРОДНОЙ МИССИИ ПО НАБЛЮДЕНИЮ ЗА ВЫБОРАМИ</b> .....	<b>48</b>
	<b>О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОБСЕ/БДИПЧ</b> .....	<b>66</b>

**УКРАИНА**  
**МЕСТНЫЕ ВЫБОРЫ**  
**25 октября 2015 года**

**Окончательный отчет Миссии по наблюдению за выборами ОБСЕ/БДИПЧ<sup>1</sup>**

**I. РЕЗЮМЕ**

По приглашению Министерства иностранных дел Украины, Бюро демократических институтов и прав человека ОБСЕ (ОБСЕ/БДИПЧ) 9 сентября открыло Миссию по наблюдению за выборами (МНВ) для наблюдения за местными выборами, которые состоялись 25 октября. МНВ ОБСЕ/БДИПЧ осталась в стране для наблюдения за проведением второго тура выборов городских глав 15 ноября. Миссия была закрыта 4 декабря 2015 года после проведения выборов в Мариуполе и Красноармейске 29 ноября. МНВ ОБСЕ/БДИПЧ оценивала соответствие избирательного процесса обязательствам перед ОБСЕ, другим международным обязательствам и стандартам демократических выборов, а также положениям национального законодательства. В день голосования 25 октября МНВ ОБСЕ/БДИПЧ объединила усилия с делегациями Конгресса местных и региональных властей Совета Европы и Европейского парламента, сформировав Международную миссию по наблюдению за выборами (ММНВ).

В соответствии с Заявлением о предварительных выводах и результатах, опубликованным ММНВ 26 октября 2015 года, выборы, состоявшиеся 25 октября, «были конкурентными, в целом хорошо организованными, а избирательная кампания продемонстрировала всеобщее уважение к демократическим процессам. Тем не менее, сложная нормативно-правовая база, доминирование мощных экономических групп над избирательным процессом, и тот факт, что практически все освещение предвыборной кампании в средствах массовой информации происходило на платной основе, в совокупности подчеркивают необходимость проведения дальнейших реформ».

Заявление о предварительных выводах и результатах, сделанное МНВ ОБСЕ/БДИПЧ 16 ноября 2015 года, после второго тура выборов городских глав, прошедшего 15 ноября, подтвердила оценку, данную местным выборам 25 октября, во время которых наблюдалось влияние бизнес интересов на избирательный процесс в большинстве регионов. Миссия также отметила, что, несмотря на то, что благодаря усилиям и преданности работников избирательных участков, организация голосования и подсчета голосов заслуживает одобрения, проведение частых и слишком поздних замен в составе территориальных избирательных комиссий (ТИК) вызвало серьезное беспокойство относительно их независимости. Миссией было отмечено, что в основном отсутствие доверия к органам, ответственным за организацию и проведение выборов, и недостатки законодательной базы стали источником большинства проблем, выявленных в ходе этих выборов.

Местные выборы проходили в условиях сложной политической, экономической и гуманитарной обстановки а также ситуации безопасности, и в процессе проведения конституционной реформы в Украине, направленной на децентрализацию власти. Запланированная передача большинства исполнительных функций от центральных органов государственного управления выборным местным советам увеличила ставки для политических партий и кандидатов. Центральная избирательная комиссия (ЦИК) приложила решительные усилия для организации и проведения выборов на всей территории страны, но это оказалось невозможным в Автономной Республике Крым, городе Севастополе и части территорий Донецкой и Луганской областей, которые

---

<sup>1</sup> Единственной официальной версией настоящего отчета является английская версия. Текст отчета на украинском и русском языках являются неофициальным переводом.

признаны Верховной Радой Украины временно оккупированными территориями. Кроме того, из соображений безопасности ЦИК признала невозможным проведение выборов в некоторых районах на территориях двух областей, которые находятся под контролем гражданских и военных администраций государственной власти Украины.

В местных выборах приняли участие 132 политические партии, часть из которых были вновь созданными. 15 ноября, как предусмотрено законодательством, в 29 из 35 городов состоялся второй тур выборов городских глав. В гонке за должности городских глав соревновались сорок пять кандидатов от 16 политических партий и 13 самовыдвиженцев. Женщины составили 35 процентов от всех зарегистрированных кандидатов на выборах по пропорциональной системе, и 13 процентов среди борющихся за должности сельских, поселковых, городских глав. В целом, 4.7 процента избранных депутатов местных советов - женщины.

Закон о выборах был принят менее чем за четыре месяца до дня голосования без открытого обсуждения, вопреки обязательствам перед ОБСЕ и международной практике. Ряд предыдущих рекомендаций ОБСЕ/БДИПЧ и Венецианской комиссии Совета Европы до настоящего времени не были приняты во внимание, в том числе относительно мер по обеспечению стабильной и беспристрастной работы органов, ответственных за организацию и проведение выборов, процедуры регистрации кандидатов, прозрачности финансирования кампаний и эффективного разрешения избирательных споров. В целом, законодательная база не в полной мере соответствует некоторым обязательствам перед ОБСЕ и Советом Европы, и другим международным обязательствам и стандартам.

Избирательная система выявила несоответствие конституционному принципу равномерного представительства местных общин. Несколько избирательных округов в многомандатном избирательном округе не были представлены в местных советах, в то время как другие округа были представлены депутатами в количестве до трех человек. Кроме того, некоторые областные центры вообще не были представлены в соответствующих областных советах. Также, кандидаты, имевшие наибольшую поддержку в определенных округах, не были избраны, в то время как кандидаты, занявшие на выборах вторые и третьи места, получили места в советах. Это вызвало сомнения в том, способна ли избирательная система отображать волеизъявление избирателей.

ЦИК работала коллегиально, как правило, соблюдая все установленные законодательством сроки. Впрочем, случаи принятия решений в соответствии с политическими предпочтениями, избежание открытого обсуждения во время заседаний, частые замены в составе комиссий, а также злоупотребление полномочиями со стороны некоторых ТИК, подорвали доверие к таким комиссиям. Сложность нового закона о выборах вызвала обеспокоенность со стороны многих членов избирательных комиссий и повлияла на его воплощение. Некоторые собеседники высказывали подозрения относительно коррупционной составляющей при распределении должностей в участковых избирательных комиссиях (УИК).

Собеседники МНВ ОБСЕ/БДИПЧ в целом выразили доверие к системе регистрации избирателей. Избиратели, находившиеся в день голосования не по месту своей регистрации, не смогли принять участие в выборах, кроме проголосовавших на специальных избирательных участках, сформированных в медицинских учреждениях. Законом не предусмотрено голосование внутренне перемещенными лицами (ВПЛ). Впрочем, в девяти случаях суды признали свидетельство ВПЛ доказательством регистрации для участия в выборах 25 октября.

В нарушение положений пункта 7.5 Копенгагенского документа ОБСЕ (1990 г.), законом о выборах не разрешено выдвигать независимых кандидатов на всех уровнях местных советов (это допускается только для сельского и поселкового уровней и для выборов сельских,

поселковых, городских глав). Законом о выборах установлено требование относительно как минимум 30-процентного представительства лиц каждого пола в списках партий, но не предусмотрено каких-либо санкций для политических партий, не выполняющих это положение. Нечеткая процедура регистрации кандидатов и его ограничительное толкование, и неодинаковое применение, а также принятие некоторыми ТИК очевидно политически мотивированных решений, в нескольких случаях помешали кандидатам воспользоваться правом принять участие в выборах на равных условиях, что противоречит обязательствам перед ОБСЕ, а также другим международным обязательствам и стандартам.

В целом, право на свободу собраний было соблюдено, а кандидаты имели возможность осуществлять предвыборную агитацию без каких-либо непропорциональных ограничений. Условия проведения предвыборной кампании были конкурентными. Тем не менее, богатые доноры сосредоточили свои ресурсы на соревнованиях за должности городских глав и депутатов областных советов. Агитация была более заметна в городских районах, чем в сельской местности, и, в частности, сдержанной на подконтрольных Украины территориях в Луганской и Донецкой областях, где выборы не состоялись. Агитационные мероприятия в период между двумя турами выборов были немногочисленными. В некоторых областях предвыборная агитация была омрачена угрозами и физическими нападениями на кандидатов и агитаторов. МНВ ОБСЕ/БДИПЧ получила большое количество сообщений о подкупе избирателей.

Несколько собеседников МНВ ОБСЕ/БДИПЧ выразили обеспокоенность по поводу якобы широкого использования партиями незадекларированных средств для политической рекламы до регистрации кандидатов, ведь эти расходы не учитываются в отчетах. Отсутствие верхней границы расходов на проведение предвыборной агитации существенно помешало обеспечению равных условий для всех кандидатов во время избирательной кампании. Положения законодательства о финансировании кампаний остаются недостаточно прозрачными. Также не предусмотрены соразмерные санкции за нарушения при финансировании кампаний и положения о независимом надзоре за использованием избирательных фондов.

Многообразие и внутренняя нестабильность медиа-сектора отражает общий политический климат Украины. На медиа сектор влияют бизнес интересы владельцев средств массовой информации, что отражается на политической ангажированности медиа-сектора как на национальном, так и на региональном уровнях. Эта тенденция усилилась перед вторым туром выборов городских глав. Таким образом, несмотря на большое количество источников информации, доступных общественности, возможности избирателей сделать информированный выбор были ограничены. Результаты мониторинга средств массовой информации, который проводился МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, обнаружили, что только три зарегистрированные политические партии получили достаточное освещение в редакционных программах медиа пространства. Большинство общенациональных телевизионных каналов, за которыми МНВ ОБСЕ/БДИПЧ осуществляла мониторинг, среди которых Национальная телерадиокомпания Украины, преимущественно освещали деятельность двух-трех политических партий в программах в прайм-тайм. Мониторинг региональных СМИ подчеркнул недостатки медиа-сектора.

Закон о выборах, регулирующий деятельность СМИ в избирательный период, чрезмерно регулирует освещение предвыборной кампании, но нечетко определяет соответствующие положения. Важное законодательство, такое как закон о приватизации государственных печатных СМИ и закон о раскрытии информации о владельцах СМИ, до сих пор не было принято. ЦИК в период между двумя турами выборов не воспользовалась своими регуляторными полномочиями для расследования случаев нарушений со стороны средств массовой информации, о которых она получала информацию. Из-за недостаточности

полномочий и возможностей для применения санкций, Национальный совет Украины по вопросам телевидения и радиовещания не смог принять своевременные и решительные меры.

На участие в этих выборах национальных меньшинств повлияли кризис на востоке страны и временный контроль незаконных вооруженных формирований над частью территорий, а также незаконная аннексия Крымского полуострова. Представительству национальных меньшинств также препятствовали некоторые аспекты избирательного законодательства, в частности невозможность баллотироваться самовыдвиженцам или независимым кандидатам на выборах в местные советы, а также увеличение проходного барьера до пяти процентов для партийных списков.

Закон о выборах предусматривает возможность наблюдения за избирательным процессом международными и национальными наблюдателями, которые обладают широкими полномочиями. ЦИК зарегистрировала 83 неправительственные организации, и 1672 международных наблюдателя. Аккредитация национальных наблюдателей, наблюдателей от партий и кандидатов, а также международных наблюдателей была всеобъемлющей.

Нормативно-правовая база не устанавливает четкой иерархической структуры рассмотрения жалоб, а закон не определяет процедуру обжалования результатов выборов. Рассмотрение жалоб членами ЦИК лишило участников избирательного процесса права на судебное обжалование решений, предусмотренного обязательствами перед ОБСЕ. Суды получили большое количество жалоб. Подавляющее большинство жалоб, связанных регистрацией кандидатов и списками избирателей, рассматривались по существу, а другие в большинстве случаев были отклонены на процессуальных основаниях. В некоторых случаях суды по-разному толковали закон. По состоянию на 25 ноября правоохранительные органы открыли 525 уголовных дел, связанных с выборами, из которых большое количество касалось подкупа голосов избирателей, злоупотребление административным ресурсом, фальсификации избирательных документов и уничтожения агитационных материалов. Некоторые собеседники МНВ ОБСЕ/БДИПЧ заявляли о недостаточном доверии к эффективности средств судебной защиты и недоверии к беспристрастности судов.

На большей части территории страны день голосования 25 октября прошел спокойно. По данным ЦИК, явка составила 46.6 процентов. Выборы не состоялись в Красноармейске, Сватово и Мариуполе из-за нарушений в бюллетенях, или невозможности их передачи комиссиям. Наблюдатели ММНВ оценили процедуру голосования положительно на 98% избирательных участков по всей стране, несмотря на присутствие некоторых процессуальных нарушений. Более половины избирательных участков, на которых осуществлялось наблюдение, были недоступны для лиц с ограниченными возможностями. В 5% случаев, за которыми наблюдала Миссия, не все избиратели делали отметки в бюллетенях, сохраняя тайну волеизъявления. Наблюдатели ММНВ предоставили положительную оценку в 88% случаев наблюдения за процессом подсчета голосов на 238 участках. Начальные этапы процесса подсчета голосов были, в основном, также оценены положительно, впрочем, последующие этапы установления результатов выборов депутатов городских советов оказались проблематичными. ТИК не получили единое программное обеспечение для подсчета голосов на выборах депутатов местных советов, что привело к обвинениям в мошенничестве. Многие ТИК не смогли установить результаты выборов в установленный законом срок. Кроме того, общественности не была предоставлена исчерпывающая и своевременная информация о результатах выборов, что противоречит международным обязательствам Украины. Продолжается применение произвольных стандартов для признания результатов выборов недействительными, не соответствующих рекомендациям Венецианской комиссии и ОБСЕ/БДИПЧ.

Голосование во втором туре выборов городских глав прошло в целом спокойно и мирно. По данным ЦИК, явка избирателей составила 34 процента. Наблюдатели МНВ ОБСЕ/БДИПЧ положительно оценили открытие избирательных участков, голосование и подсчет голосов. Процесс установления результатов выборов был оценен менее положительно, поскольку были отмечены некоторые организационные нарушения.

Период после выборов был отмечен многочисленными отставками избранных в местные советы депутатов и последующими изменениями в составе советов всех уровней по всей стране. В большинстве случаев ТИК устанавливали результаты выборов до наступления установленного законодательством срока, хотя некоторые результаты поступили с задержкой. В Кировограде наблюдатели МНВ ОБСЕ/БДИПЧ сообщили об игнорировании промежуточных результатов голосования, несмотря на юридические трудности, возникшие из-за слишком поздней замены 10 членов одной УИК. В Кривом Роге кандидат от «Самопомощи» обжаловал результаты выборов, подозревая фальсификации в пользу кандидата от ОБ и объявления его победителем гонки. После безрезультатного обжалования решения в судах и уличных протестов сторонников кандидата от «Самопомощи», 26 ноября Верховной Радой Украины было принято Постановление №3529 о создании временной специальной комиссии для расследования возможных нарушений во время второго тура выборов в Кривом Роге. Создание комиссии вызывает обеспокоенность в связи с возможным вмешательством политических сил и других ветвей власти в работу органов, ответственных за организацию и проведение выборов. Отмена Верховной Радой результатов выборов может создать опасный прецедент.

В соответствии с законом, принятым 10 ноября Верховной Радой Украины, местные выборы в Мариуполе и Красноармейске были перенесены на 29 ноября. Согласно указанному закону, бюллетени были напечатаны в Киеве, при этом ЦИК было поручено принять необходимые меры для проведения выборов. Наблюдатели МНВ ОБСЕ/БДИПЧ оценили политическую обстановку перед перенесенными выборами в Мариуполе и Красноармейске как напряженную. Бизнес интересы существенно ощущались в двух видах выборов. В целом, подготовка к выборам осуществлялась эффективно вновь сформированными ТИК. Избирательные бюллетени, с необходимыми степенями защиты, были переданы представителями ЦИК непосредственно в УИК в установленный законом срок. Предварительные и окончательные списки избирателей были доставлены вовремя. День голосования в Мариуполе и Красноармейске в целом прошел спокойно.

После выборов 25 октября и 15 ноября до момента закрытия МНВ ОБСЕ/БДИПЧ суды вынесли решения по примерно 694 делам. Большинство исков были отклонены по процессуальным основаниям. В некоторых случаях рассмотрение жалоб, поданных после дня голосования, затянулось на несколько недель, а результаты выборов были объявлены до принятия судами окончательных решений. В нескольких случаях ТИК отказались исполнять решения суда.

## **II. ВВЕДЕНИЕ И СЛОВА БЛАГОДАРНОСТИ**

По приглашению Министерства иностранных дел Украины, Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ (ОБСЕ/БДИПЧ) 9 сентября открыло Миссию по наблюдению за выборами МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, которую возглавила Тана де Зулуэта, в состав которой вошло 17 экспертов и 80 долгосрочных наблюдателей, осуществлявших свою работу в 23 местах расположения по всей стране. 25 октября ОБСЕ/БДИПЧ были приглашены примерно 675 долгосрочных и краткосрочных наблюдателей. Миссия ОБСЕ/БДИПЧ по наблюдению за выборами, состоявшимися 25 октября, была представлена 39 государствами-участниками ОБСЕ и 2 Партнерами по сотрудничеству. 15 ноября примерно 320 наблюдателей из 44 государств-участников ОБСЕ осуществляли наблюдение за вторым туром выборов городских глав.

В день голосования 25 октября МНВ ОБСЕ / БДИПЧ объединила усилия с делегациями Конгресса местных и региональных властей Совета Европы и Европейского парламента, сформировав Международную миссию по наблюдению за выборами (ММНВ). В день голосования ММНВ пригласила около 750 наблюдателей из 44 стран.

МНВ ОБСЕ / БДИПЧ оценивала соответствие избирательного процесса обязательствам перед ОБСЕ, другим международным обязательствам и стандартам демократических выборов, а также положениям национального законодательства. Окончательный отчет подготовлен после Заявлений о предварительных выводах и результатах, которые были сделаны во время пресс-конференций 26 октября и 16 ноября 2015 года и опубликованы на веб-странице ОБСЕ/БДИПЧ.<sup>2</sup>

МНВ ОБСЕ/БДИПЧ выражает благодарность Министру иностранных дел Украины за приглашение наблюдать за выборами, Центральной избирательной комиссии (ЦИК) за сотрудничество и предоставление аккредитационных документов, Министерству иностранных дел за оказание сотрудничества и помощь. МНВ ОБСЕ/БДИПЧ также желает выразить благодарность другим национальным и местным органам власти, органам, ответственным за организацию выборов, политическим партиям, кандидатам и представителям гражданского общества за их сотрудничество, а также Координатору проектов ОБСЕ в Украине, Специальной мониторинговой миссии ОБСЕ в Украине, посольствам государств-участников ОБСЕ и партнеров по сотрудничеству, международным организациям, аккредитованным в Украине, за их сотрудничество и поддержку.

### **III. ПРЕДИСТОРИЯ И ПОЛИТИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ**

Местные выборы прошли в условиях вооруженного конфликта на востоке Украины, и в процессе проведения конституционной реформы, имеющей целью децентрализацию власти. Запланированная передача большинства исполнительных функций от центральных органов государственного управления выборным местным советам увеличила ставки для политических партий и кандидатов.

Выборы не проводились в Автономной Республике Крым, городе Севастополе и, в соответствии с постановлениями Центральной избирательной комиссии (ЦИК), в отдельных районах Донецкой и Луганской областей, признанных Верховной Радой Украины временно оккупированными территориями. Кроме того, из соображений безопасности ЦИК признала невозможным проведение выборов в некоторых районах на территории двух областей, находящихся под контролем гражданских и военных администраций государственной власти Украины.<sup>3</sup>

В местных выборах приняли участие 132 политические партии. Партия «Блок Петра Порошенко», к которой присоединился «Украинский Демократический Альянс «За реформы» (УДАР), выдвигала большинство своих кандидатов под новым партийным названием - «Блок Петра Порошенко «Солидарность» (БППС). Партия «Народный Фронт» (НФ), возглавляемая премьер-министром, решила не участвовать в выборах; ее члены в основном баллотировались

---

<sup>2</sup> См. предыдущие [Отчеты Миссии ОБСЕ/БДИПЧ по наблюдению за выборами в Украине](#).

<sup>3</sup> Постановлениями №207 и 208 ЦИК признала невозможным подготовку и проведение выборов депутатов в 91 местный совет Донецкой и 31 местный совет в Луганской областях. Кроме того, выборы депутатов областных советов не проводились в двух областях. По данным ЦИК, принятые решения основывались на информации, предоставленной гражданскими и военными администрациями и касались 525,588 избирателей в двух областях.



вместе с БППС. Члены некогда доминирующей, а теперь распущенной Партии регионов (ПР) соревновались на выборах в списках других политических партий или как самовыдвиженцы на должности сельских, поселковых, городских глав.<sup>4</sup> Деятельность Коммунистической партии Украины (КПУ) была запрещена решением суда.<sup>5</sup> 15 ноября прошел второй тур выборов городских глав в 29 из 35 городов, где законом было предусмотрено проведение второго тура выборов.<sup>6</sup> В гонке на должности городских глав соревновались сорок пять кандидатов от 16 политических партий и 13 самовыдвиженцев.<sup>7</sup> Из 58 кандидатов в выборах приняли участие две женщины. Один кандидат отказался от участия в выборах. В тот же день были проведены повторные выборы 617 депутатов местных советов и 20 сельских и поселковых глав.

Местные выборы, запланированные на 25 октября, не состоялись в Мариуполе и Красноармейске Донецкой области.<sup>8</sup> В соответствии с постановлением ЦИК, избирательный процесс в этих городах происходил с систематическими нарушениями, а решение соответствующих ТИК подлежат проверке прокуратурой. Законом, принятым Верховной Радой Украины 10 ноября, было назначено проведение выборов в этих городах на 29 ноября.

#### IV. ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА И НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ БАЗА

Проведение местных выборов регулируется в первую очередь Конституцией Украины и Законом Украины «О местных выборах» (далее - Закон о выборах), а также постановлениями ЦИК. Нормативно-правовая база также включает Закон Украины «О ЦИК», Закон Украины «О Государственном реестре избирателей», Закон Украины «О политических партиях в Украине», Кодекс административного судопроизводства Украины и Уголовный кодекс Украины. Закон о выборах был принят менее чем за четыре месяца до дня голосования в ускоренном порядке и без эффективного и всестороннего открытого обсуждения, вопреки обязательствам перед ОБСЕ и международной практике.<sup>9</sup> Впрочем, он получил широкую поддержку со стороны правящей коалиции. Кроме критики в адрес процедуры принятия закона, большинство собеседников МНВ ОБСЕ/БДИПЧ выразили обеспокоенность его сложностью.

<sup>4</sup> Бывшие члены ПР приняли участие в выборах от партий «Оппозиционный Блок» (ОБ), «Наш Край» (НК), «Возрождение» и БППС.

<sup>5</sup> 9 апреля 2015 года Верховной Радой Украины был принят Закон Украины «Об осуждении коммунистического и национал-социалистического (нацистского) тоталитарных режимов в Украине и запрете пропаганды их символики». Смотрите Общее предварительное заключение ОБСЕ/БДИПЧ и Европейской комиссии Совета Европы «За демократию через право» (Венецианская комиссия) <http://legislationline.org/> и [заявление Представителя ОБСЕ по вопросам свободы СМИ](#). На этих выборах бывшие члены КПУ баллотировались в списках других партий, в частности партии «Новое государство» (НГ).

<sup>6</sup> В соответствии с законом, выборы глав городов, количество избирателей в которых равно или превышает 90 000 человек, проводятся в два тура, если ни один из кандидатов в первом туре не набрал 50 процентов голосов. В Харькове, Одессе, Тернополе, Славянске и Лисичанске кандидаты, избранные на должности городских глав, получили абсолютное большинство голосов избирателей в первом туре.

<sup>7</sup> Из 45 кандидатов, выдвинутых политическими партиями, 12 представляли БППС, по 5 кандидатов - от ОП, Украинского объединения патриотов (УКРОП) и партии «Батькивщина», 4 - от объединения «Самопомощь», 3 - от «Свободы», 2 - от партии «Наш Край» (НК), и по одному - от 9 других партий.

<sup>8</sup> Голосование было признано недействительным в городе Сватово Луганской области из-за того, что некоторые партии не были включены в бюллетень. Территориальная избирательная комиссия (ТИК) назначила проведение повторных выборов в Сватово на 27 декабря.

<sup>9</sup> Пунктом 5.8 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года определено, что законодательство принимается после завершения соответствующей публичной процедуры. [Кодексом надлежащей практики в избирательных делах](#) Венецианской комиссии определено, что «основные элементы избирательного права, в частности избирательная система, состав избирательных комиссий и определение границ избирательных округов не должны пересматриваться менее, чем за год до проведения выборов», см. пункт II.2.b.

Законом о выборах внедрены три избирательные системы для проведения местных выборов, повышен проходной барьер до пяти процентов,<sup>10</sup> ограничены права на участие в выборах независимых кандидатов, и предусмотрена возможность отзыва избранных сельских, поселковых, городских глав и депутатов местных советов путем подачи ходатайства избирателями, а также впервые установлено требование о как минимум 30-процентном представительстве лиц каждого пола в партийных списках, но к сожалению не предусмотрено каких-либо санкций для политических партий, не соблюдающих это требование. Законом не предусмотрено голосование внутренне перемещенными лицами (ВПЛ). Ряд законопроектов, в том числе по финансированию политических партий и обеспечению избирательных прав ВПЛ, а также изменения в Уголовный кодекс относительно определения и усиления меры наказания за подкуп голосов избирателей, были зарегистрированы Верховной Радой, но, несмотря на высокий уровень запроса со стороны общественности, до этого времени рассмотрены не были. Несмотря на предыдущие рекомендации ОБСЕ/БДИПЧ и Совета Европы, нормативно-правовая база остается фрагментированной. Она содержит пробелы и неточности, и, среди прочего, ей не хватает правовой определенности относительно регистрации кандидатов, правил проведения предвыборной агитации и финансирования кампаний, разрешения избирательных споров и регулирования деятельности средств массовой информации. Кроме того, положения закона о выборах, регулирующих проведение второго тура голосования, оставляют недостаточно урегулированными некоторые важные аспекты избирательного процесса, с том числе вопросы внесения изменений в списки избирателей, деятельности СМИ и формирования избирательных комиссий.<sup>11</sup> Эти недостатки, наряду со сложностью и поздним принятием закона о выборах, привели к правовой неопределенности и усугубились несогласованным применением законодательства избирательными комиссиями и судами.

Ряд предыдущих рекомендаций ОБСЕ/БДИПЧ и Венецианской комиссии до сих пор не были приняты во внимание, включая меры по обеспечению стабильной и беспристрастной работы органов, ответственных за организацию и проведение выборов, процедуры регистрации кандидатов, прозрачности финансирования кампаний и эффективного разрешения избирательных споров. В целом, законодательная база не соответствует некоторым обязательствам перед ОБСЕ и Советом Европы и другим международным обязательствам и стандартам, а также не обеспечивает целостность ключевых аспектов избирательного процесса.

*Закон о выборах требует внесения изменений с целью решения вопроса по устранению пробелов и несоответствий, выявленных настоящим отчетом, а также учета иных рекомендаций ОБСЕ/БДИПЧ и Венецианской комиссии. Заслуживает внимания вопрос проведения комплексной реформы избирательной системы с целью гармонизации избирательного законодательства, регулирующего проведение всех типов выборов. Процесс проведения реформы должен быть инклюзивным и должен быть завершен заблаговременно до проведения следующих выборов.*

ЦИК выдала несколько постановлений с разъяснением некоторых положений закона, однако они не в полном объеме и несвоевременно решали все существующие вопросы. Разъяснения по спорным вопросам о регистрации кандидатов, критериях, регулирующих проведение второго

<sup>10</sup> Проходной барьер для партийных списков на последних местных выборах в 2010 году составлял 3 процента.

<sup>11</sup> Кроме того, законом не урегулирована процедура повторной подачи заявлений о голосовании во втором туре по месту пребывания.

тура выборов,<sup>12</sup> а также запрета на проведение предвыборной агитации в городах Мариуполь и Красноармейск перед выборами 29 ноября, были позже оспорены в суде. В последних двух случаях суды постановили, что эти разъяснения противоречат закону, и в результате они были отменены.

Выборы депутатов сельских, поселковых и городских советов, а также сельских, поселковых, городских глав в селах, поселках и городах, количество избирателей в которых составляет менее 90 000 человек, проводятся по мажоритарной системе относительного большинства, а главы городов, количество избирателей в которых равно или превышает 90 000 человек, избираются по мажоритарной системе абсолютного большинства в два тура.<sup>13</sup> Депутаты областных, районных, городских и районных в городах советов избираются в многомандатном избирательном округе по пропорциональной избирательной системе, которую украинские законодатели называют системой «открытых списков»; хотя такая избирательная система не может считаться системой открытых списков, поскольку избирателям не предоставляется возможность выбора между разными кандидатами, что является особенностью системы открытых списков. Эта избирательная система оказалась сложной для восприятия избирателями и для воплощения членами избирательных комиссий.

В целом, соответствующими территориальными избирательными комиссиями (ТИК) было создано 168 450 избирательных округов. Закон четко определяет, что границы одномандатных избирательных округов должны быть неразрывными, но не четко устанавливает подобное требование для многомандатных избирательных округов.<sup>14</sup> В соответствии с законом, количество избирателей должно быть равномерно распределено в избирательных округах, однако распределение количества избирателей и установление границ избирательных округов возлагается исключительно на ТИК без установления каких-либо критериев допустимых отклонений. Закон устанавливает 20-процентный лимит количества депутатов, представляющих города в областных советах, что ставит в невыгодное положение крупные города, такие как Харьков, Одесса и Львов, но обеспечивает преимущество меньшим муниципалитетам в этих областях, и это противоречит международной практике.<sup>15</sup>

Результаты голосования по новой пропорциональной системе оказались не соответствующими конституционному принципу равномерного представительства местных общин. Несколько избирательных округов в многомандатном избирательном округе не были представлены в местных советах, в то время как другие округа были представлены депутатами в количестве до трех человек.<sup>16</sup> Кроме того, некоторые областные центры вообще не имели представительства в

<sup>12</sup> ЦИК приняла постановление, которым разъяснила, что второй тур выборов не должен проводиться в городах, где общее количество избирателей в соответствии с протоколами об итогах голосования, составляет меньше 90 000 человек. Это постановление было обжаловано кандидатом на должность городского главы в городе Павлоград, где количество избирателей уменьшилось до 89 810 человек в день голосования. Киевский апелляционный административный суд признал разъяснение ЦИК противоправным, и постановил, что изменения в избирательную систему не могут вноситься после начала избирательного процесса.

<sup>13</sup> Если ни один кандидат в соревновании за пост городского главы не получает большинства голосов, не позже чем через три недели проводится второй тур выборов между двумя кандидатами, набравшими наибольшее количество голосов.

<sup>14</sup> Все четыре избирательных округа в городе Берегово Закарпатской области, например, не совпадают с административными единицами, из которых состоит каждый округ.

<sup>15</sup> В областных центрах Харьковской, Одесской и Львовской областей проживает от 55 до 31 процента населения. В соответствии с пунктом I.2.2.2 Кодекса надлежащей практики Венецианской комиссии, места в советах должны равномерно распределяться между округами.

<sup>16</sup> В Черновицкой области – 21 избирательный округ, в Харьковской области – 27 избирательных округов, в Житомирской области – 21 избирательный округ, и во Львовской области – 22 избирательных округа остались без представительства. По данным ЦИК, 9396 округов из 29 187 остались без избранных представителей.

соответствующих областных советах.<sup>17</sup> Эти недостатки избирательной системы противоречат принципу равенства избирателей в соответствии с пунктом 7.3 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 г. и другим международным стандартам.<sup>18</sup> Также, пересчет голосов в проценты привел к ситуации, когда кандидаты, имевшие наибольшую поддержку в определенных округах, не были избраны, в то время как кандидаты, которые были вторыми и третьими в избирательной гонке, получили места в советах. Это вызывает обеспокоенность относительно того, способна ли избирательная система отображать волеизъявление избирателей.<sup>19</sup>

*Закон о выборах требует внесения изменений и дополнений с целью обеспечения равных избирательных прав и приведения его в соответствие обязательствам перед ОБСЕ и другим международным обязательствам относительно демократических выборов.*

## V. ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫБОРОВ

Организацию выборов 25 октября осуществляла ЦИК, 10 778 ТИК, и 29 261 участковых избирательных комиссий (УИК). ЦИК – постоянно действующий орган, полномочия которого включают обеспечение реализации и защиты избирательных прав граждан. 15 членов ЦИК, из которых пять – женщины, назначаются сроком на семь лет Верховной Радой Украины по представлению Президента Украины. Изменениями в Закон Украины «О Центральной избирательной комиссии», принятыми 13 марта 2014 года, членам ЦИК, срок должностных полномочий которых истек, было разрешено продолжать исполнять свои обязанности.<sup>20</sup> Члены ЦИК время от времени выражали свое недовольство в отношении затягивания сроков назначения новых членов, проблемы, которую Верховная Рада Украины и Президент оставляли неразрешенной в течение более чем одного года. Один член ЦИК начал голодовку в знак протеста против возможного давления на ЦИК, а также враждебных заявлений и угроз, адресованных комиссии. Некоторые участники избирательного процесса подвергают сомнению легитимность ЦИК на основании того, что срок полномочий некоторых ее членов истек.<sup>21</sup>

ЦИК регулярно проводила открытые заседания, на которых могли присутствовать представители партий, средства массовой информации и наблюдатели, и работала в основном коллегиально, соблюдая установленные законодательством сроки. Повестка дня заседаний, как правило, предоставлялась для ознакомления до начала заседания. Большинство постановлений ЦИК было принято единогласно, впрочем, постановления по вопросам, связанным с регистрацией кандидатов, голосованием ВПЛ, гендерным представительством, а также толкованием критериев для проведения второго тура выборов были приняты либо с особым мнением, или же с распределением голосов «за» и «против», что отражает противоречивый

<sup>17</sup> Город Чернигов не представлен в соответствующем областном совете; город Черновцы представлен 4 депутатами в соответствующей областной совете.

<sup>18</sup> Пунктом 7.3 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 установлено, что государства-участники должны «обеспечить универсальное и равное избирательное право взрослым гражданам». Пункт 21 Замечаний общего порядка №25 к статье 25 Международного пакта о гражданских и политических правах (МПГПП), принятого Комитетом ООН по правам человека в 1996 году, определяет, что «должен применяться принцип «один человек – один голос», и в рамках избирательной системы каждого государства голос одного избирателя должен быть равным голосу другого».

<sup>19</sup> Замечаниями общего порядка № 25 к статье 25 МПГПП установлено, что «любая система, действующая в государстве-участнике, должна быть соизмерима с правами, которые защищаются статьей 25 [МПГПП] и должна гарантировать и обеспечивать возможность свободного волеизъявления избирателей».

<sup>20</sup> Статьей 30.1 Закона Украины «О ЦИК» установлено, что полномочия члена комиссии могут быть прекращены только на основании решения Верховной Рады Украины.

<sup>21</sup> Легитимность ЦИК в действующем составе была поставлена под сомнение Вице-спикером Верховной Рады Украины («Самопомощь»), а также представителями УКРОПа, партии «Батьківщина» и Радикальной партии (РП).

характер и чувствительность этих вопросов. Как правило, опубликованные постановления ЦИК не содержали особого мнения. Также ЦИК не разместила открытый реестр полученных жалоб, которые в большинстве случаев рассматривались отдельными членами ЦИК в частном порядке, а не во время заседаний.

*ЦИК должна повысить прозрачность своей работы путем публикации на своей веб-странице документов, связанных с избирательным процессом, в том числе особого мнения, которое прилагается к постановлениям комиссии, а также реестра аннотированных жалоб для ознакомления с ними общественности.*

ТИК формировались на разных уровнях административно-территориальных единиц. 6 сентября ЦИК сформировала 640 ТИК в областях, районах, городах областного значения и городе Киеве, а также районах города Киева, которые, в свою очередь, сформировали ТИК на уровне городов, районов городов, сел и поселков. В состав ТИК входят 9-18 членов, кандидатуры которых вносятся политическими партиями. После первого назначения на должности членов ТИК, в их составе произошли замены, включая членов ТИК на руководящих должностях, которые продолжались в течение всего избирательного процесса, в некоторых случаях влияя на деятельность комиссий. В соответствии с законом, субъекты избирательного процесса, подавшие кандидатуры на должности членов избирательных комиссий, имеют право отозвать их в любое время до и после дня голосования.<sup>22</sup> Произвольные замены, например, председателей избирательных комиссий повлияли на работу нескольких комиссий и поставили под сомнение их беспристрастность, что подорвало доверие к ним избирателей.

*С целью обеспечения стабильности и независимости органов, ответственных за организацию выборов, необходимо установить сроки, а также четкие и ограничительные условия замены членов ТИК и УИК.*

Некоторые аспекты организационной подготовки к выборам, особенно ко дню голосования 25 октября, оказались сложными. Многим ТИК не хватало финансовых и других операционных ресурсов, в том числе печатных материалов, но они преодолели препятствия и организовали процесс надлежащим образом.<sup>23</sup> Члены ТИК также выражали недовольство относительно ненадлежащего вознаграждения за работу, которую они были вынуждены выполнять. Почти все ТИК, которые посетили наблюдатели ОБСЕ/БДИПЧ, выражали озабоченность процедурой подсчета голосов и установления результатов выборов в соответствии с новым законом. В некоторых районах печать бюллетеней вызвала споры и привела к беспорядкам, что дополнительно снизило степень доверия к процессу.<sup>24</sup> В некоторых округах члены ТИК

<sup>22</sup> Пунктом II.3.1.77 Кодекса надлежащей практики в избирательных делах Венецианской комиссии определено, что «органы, назначающие членов избирательных комиссий, не должны иметь возможности свободно отозвать последних, ибо это порождает сомнения в их независимости. Отзыв по собственному усмотрению является недопустимым...». Наблюдатели МНВ ОБСЕ/БДИПЧ сообщили, что замены проводились по требованию политических партий, в связи с увольнениями по собственному желанию и, в редких случаях, из-за несоответствия требованиям закона.

<sup>23</sup> Большое количество ТИК выражали обеспокоенность в связи с недостаточным финансовым обеспечением и задержками в его поступлении. Несколько наблюдателей МНВ ОБСЕ/БДИПЧ сообщили, что некоторые ТИК были вынуждены в начале своей работы финансировать свою деятельность из частных фондов их членов.

<sup>24</sup> Например, в Мариуполе, решение городской ТИК об выборе полиграфического предприятия для печати бюллетеней вызвало недовольство между участниками избирательного процесса, которые оспаривали законность решения ТИК, заявляя о мошенничестве. В Тернополе, полиграфическое предприятие не уничтожило лишние бюллетени, как того требует закон и условия договора, что привело к проведению расследования правоохранительными органами.

сообщали о случаях запугивания и получения угроз в свой адрес.<sup>25</sup> Сложность закона о выборах вызвала обеспокоенность и повлияла на его выполнение членами избирательных комиссий.

ТИК и УИК были сформированы на основе представлений от политических партий и кандидатов, зарегистрированных для участия в выборах.<sup>26</sup> Существующая формула формирования состава ТИК и УИК ставит партии, имеющие фракции в Верховной Раде Украины в более выгодное положение, поскольку в дополнение к двум гарантированным местам, они также имеют право на участие в жеребьевке с целью распределения остальных мест.<sup>27</sup> Проведенный анализ распределения руководящих должностей в 640 ТИК, сформированных ЦИК, продемонстрировал, что партии, имеющие фракции в парламенте, имели чрезмерное представительство.<sup>28</sup> Некоторые собеседники МНВ ОБСЕ/БДИПЧ заявляли о коррупционной практике торговли должностями в комиссиях со стороны так называемых «технических» кандидатов и партий.<sup>29</sup> Это вызвало вопросы относительно честности и беспристрастности избирательных комиссий и еще больше подорвало доверие к органам, ответственным за подготовку и проведение выборов.<sup>30</sup>

*Политические партии и кандидаты должны иметь равные возможности для представительства в избирательных комиссиях. Преференциальные правила, ставящие определенные партии в более выгодное положение, должны быть пересмотрены. ЦИК следует рассмотреть возможность применения случайного распределения должностей в избирательных комиссиях между субъектами избирательного процесса, возможно с использованием специального программного обеспечения, разработанного для этой цели.*

Долгосрочные наблюдатели МНВ ОБСЕ/БДИПЧ сообщили, что почти все ТИК смогли сформировать УИК до наступления установленного законом срока. Для проведения второго тура выборов городских глав, соответствующие ТИК формировали новые УИК на основе представлений от кандидатов, участвовавших в выборах. Впрочем, процесс формирования отличался по регионам, в зависимости от компетентности избирательных комиссий и соблюдения установленной процедуры. В некоторых районах процесс формирования УИК отражал соперничество между местными политическими силами и привел к предвзятому принятию решений, повлекшему утрату доверия и разочарование среди участников

<sup>25</sup> Например, Гайсинский районная ТИК в Виннице, Котовская городская ТИК в Одессе, Днепропетровская городская ТИК и Белгород-Днестровская районная ТИК.

<sup>26</sup> Партии, представленные фракцией в Верховной Раде Украины, гарантированно получают два места для своих членов в каждой ТИК и одно место в каждой УИК. Остальные места в ТИК распределяются с помощью жеребьевки между партиями, зарегистрированными для участия в выборах, и в УИК между партиями и кандидатами, зарегистрированными для участия в выборах.

<sup>27</sup> Кодекс надлежащей практики в избирательных делах Венецианской комиссии устанавливает, что политические партии должны быть в равной степени представлены в избирательных комиссиях, см. пункт П.3.1.е.

<sup>28</sup> Наибольшее количество руководящих должностей в этих 640 ТИК получили представители БППС (18 процентов), за которым следуют «Батькивщина» (16 процентов), «Народный фронт» (13 процентов), «Оппозиционный блок» (12 процентов), Радикальная партия (11 процентов), а остальные 30 процентов распределились между большим количеством других участников гонки. Законом о выборах установлено, что председатель, заместитель председателя и секретарь комиссии должны выдвигаться на должности различными субъектами избирательного процесса, однако он не содержит каких-либо положений о порядке распределения руководящих должностей.

<sup>29</sup> Например, такие заявления были получены МНВ ОБСЕ/БДИПЧ в Одессе и Киеве.

<sup>30</sup> Пунктом 20 Замечаний общего порядка №25 к статье 25 МППП отмечается «необходимость создания независимого избирательного органа для осуществления контроля за ходом выборов и обеспечения проведения избирательного процесса честно, беспристрастно и в соответствии с действующим законодательством, согласованного с Пактом». Разделом П.3.1.b Кодекса надлежащей практики в избирательных делах Венецианской комиссии определено, что «на всех уровнях, от общенационального до уровня избирательных участков, надлежит создавать независимые и беспристрастные избирательные комиссии».

избирательного процесса.<sup>31</sup> Как и во время подготовки к выборам 25 октября, так и во втором туре выборов, количество замен членов УИК в некоторых областях достигло почти 50 процентов. Во многих случаях это было связано с очень низким уровнем заработной платы, или в связи с невыплатами обещанного вознаграждения.

*С целью обеспечения независимой и беспристрастной организации выборов закон должен запрещать выплату вознаграждения членам комиссий кандидатами и партиями; заработная плата членов комиссий должна быть соразмерна с рабочей нагрузкой. Органы власти должны принимать соответствующие меры для надлежащего финансирования расходов, связанных с организацией выборов.*

Перед выборами 25 октября почти все ТИК были вынуждены решать проблему представления недостаточного количества кандидатов на должности членов УИК, особенно в сельской местности.<sup>32</sup> С целью покрытия нехватки человеческих ресурсов, многие ТИК обратились в местные органы власти с запросом о направлении квалифицированных кадров для работы на избирательных участках. Это поставило под сомнение независимость комиссий, поскольку многие действующие городские главы и депутаты выдвинули свои кандидатуры и участвовали в выборах.

Из-за отсутствия законодательных положений по данному вопросу, ТИК распределяли руководящие должности в УИК различными способами. Впрочем, перед вторым туром выборов ЦИК приняла постановление, которым установила требование о пропорциональном распределении руководящих должностей.<sup>33</sup> ТИК применяли различные подходы к выполнению этой задачи. В попытке выполнить требования закона и достичь справедливого распределения должностей при отсутствии надлежащего разъяснения со стороны ЦИК, некоторые ТИК предприняли попытку распределить поровну руководящие должности между представителями кандидатов, принимавших участие в выборах.<sup>34</sup> Другие ТИК либо поставили в невыгодное положение одного из кандидатов, либо приняли решение не назначать заместителей председателей УИК с целью равного распределения должностей председателей и секретарей.<sup>35</sup>

Каскадные тренинги для членов ТИК и УИК были в целом положительно оценены долгосрочными наблюдателями МНВ ОБСЕ/БДИПЧ. Тем не менее, в некоторых случаях, члены избирательных комиссий были недовольны уровнем обучения и отмечали несвоевременность его проведения.

<sup>31</sup> Затянутый процесс регистрации кандидатов Славянской городской ТИК привел к ограничению прав кандидатов по представлению кандидатур в члены УИК. В другом случае, Красноармейская городская ТИК включила в жеребьевку кандидатуры, поданные кандидатами, отказавшимися от участия в выборах.

<sup>32</sup> Основные причины, которые называли наблюдателям от МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, были связаны в основном с недостаточным количеством квалифицированных кандидатов, нежеланием людей работать на должностях членов комиссий, низким уровнем оплаты труда и личными причинами или состоянием здоровья.

<sup>33</sup> Требования закона противоречивы. Статья 23.7 закона о выборах требует, чтобы кандидатуры на руководящие должности подавались разными субъектами избирательного процесса, в то же время статья 87.8 определяет, что УИК должны иметь равное количество членов от двух кандидатов, участвующих во втором туре. Закон не содержит положений о том, каким образом три руководящие должности – председателя, заместителя председателя и секретаря – должны распределяться между представителями двух кандидатов, участвующих во втором туре выборов.

<sup>34</sup> Некоторые ТИК попытались распределить три руководящие должности между двумя кандидатами путем деления УИК на четные и нечетные номера, предоставив таким образом равное количество руководящих должностей кандидатам в соответствующем избирательном округе. Например, Полтавская, Ивано-Франковская, Киевская, Николаевская и Бердянская городские ТИК.

<sup>35</sup> Например, Черниговская, Кременчугская, Запорожская, Павлоградская, Ужгородская, Львовская, Херсонская, Кировоградская, Черкасская и Ровненская городские ТИК.

В средствах массовой информации общенационального охвата, по которым осуществлялся мониторинг, практически отсутствовала полезная информация для избирателей в течение всего предвыборного периода.<sup>36</sup> Всеобъемлющее информирование избирателей, которое бы включало все этапы избирательного процесса, не проводилось, несмотря на сложность новой системы. Было создано несколько образовательных проектов при поддержке международного сообщества, которые были опубликованы в социальных СМИ. Между двумя турами выборов ЦИК не проводила какой-либо кампании по информированию избирателей.<sup>37</sup>

## VI. РЕГИСТРАЦИЯ ИЗБИРАТЕЛЕЙ

Регистрация избирателей является пассивной и происходит на основе централизованного Государственного реестра избирателей (ГРИ). ЦИК является распорядителем ГРИ, ежемесячное обновление базы данных которого и ведение на постоянной основе осуществляется 23 органами администрирования реестра и 669 органами ведения реестра (ОВР). База данных ГРИ содержит персональные данные каждого гражданина, достигшего 18 лет и отметку о том, является ли избиратель постоянно не способным самостоятельно передвигаться. По состоянию на день выборов 25 октября количество зарегистрированных избирателей составило 29 815 753 человек, из которых 1.8 процента были лицами, постоянно не способными самостоятельно передвигаться. Перед вторым туром голосования, количество зарегистрированных избирателей составило 9 010 302 человек, из которых менее одного процента - лица, постоянно не способные самостоятельно передвигаться. Собеседники МНВ ОБСЕ/БДИПЧ в целом выразили доверие к системе регистрации избирателей и точности списков избирателей.

Любой гражданин, достигший 18 лет, имеет право голоса, кроме лиц, признанных недееспособными в соответствии с решением суда. Документы, удостоверяющие личность, действительные для участия в местных выборах, включают паспорт гражданина Украины и временное удостоверение гражданина Украины. МНВ ОБСЕ/БДИПЧ отметила как минимум один случай, когда избирателю было отказано в голосовании из-за предоставления им паспорта гражданина Украины для выезда за границу. Такое ограничение в законе противоречит принципу универсального избирательного права.

*С целью дальнейшего облегчения участия избирателей в местных выборах, закон должен разрешать представление паспорта для выезда за границу в качестве действительного документа, удостоверяющего личность.*

В соответствии с законом, избиратели, находившиеся вне места регистрации в день голосования, в том числе лица, находившиеся в местах лишения свободы, а также служебный персонал за рубежом, не смогли принять участие в голосовании, кроме лиц, голосовавших на специальных избирательных участках, созданных в медицинских учреждениях, для которых составлялись специальные списки избирателей. ВПЛ и лица, не являющиеся гражданами Украины, не имеют права голосовать на местных выборах, независимо от срока их пребывания

<sup>36</sup> Национальная телерадиокомпания Украины (НТРК) выделила только один процент эфирного времени в прайм-тайм для информирования избирателей и лишь несколько региональных СМИ пытались повысить информированность избирателей.

<sup>37</sup> Замечанием общего порядка №25 МПГПП предусмотрено, что «Кампании по информированию и регистрации избирателей являются необходимым шагом для обеспечения эффективной реализации информированным сообществом прав, предусмотренных статьей 25».



в стране, что противоречит избирательной практике.<sup>38</sup>

ВПЛ подали в суды сорок восемь жалоб, в которых они требовали включения в избирательные списки; в девяти случаях суды признали свидетельство ВПЛ доказательством регистрации и обязали соответствующие УИК включить жалобщиков в избирательные списки. Тем не менее, решения суда не могли быть применены для голосования во втором туре выборов.

*Государственные органы должны принять меры для обеспечения равного избирательного права и предоставить право голосовать на местных выборах различным группам граждан, в том числе ВПЛ после определенного срока их пребывания в соответствующей местности.*

Для выборов 25 октября предварительные списки избирателей, а также окончательные списки избирателей были составлены в форме выписки из ГРИ и переданы УИК в установленные законом сроки.<sup>39</sup> После этого предварительные списки избирателей были размещены в помещениях УИК для всеобщего ознакомления. Избиратели имели возможность проверить свои персональные данные на странице ЦИК. По закону, избиратель может подать запрос о внесении изменений в свои персональные данные, а также персональные данные любого другого избирателя, путем его направления в УИК, ОВР или местный суд.<sup>40</sup> В день голосования могут вноситься исключительно исправления технического характера.

Составление предварительных списков избирателей для второго тура голосования законом не предусмотрено. Окончательные списки избирателей были переданы в УИК за два дня до дня голосования, а персональные приглашения были направлены за три дня до дня голосования. Впрочем, избирателям не было предоставлено достаточного количества времени для внесения изменений в свои персональные данные в списках избирателей перед вторым туром выборов.<sup>41</sup>

## VII. РЕГИСТРАЦИЯ КАНДИДАТОВ

Любой гражданин с правом голоса может баллотироваться на выборах, независимо от места его проживания, кроме лиц, имеющих непогашенную судимость за тяжкое или особо тяжкое преступление, преступление против избирательных прав граждан или коррупционное

---

<sup>38</sup> Разделом I.1.1.b Кодекса надлежащей практики в избирательных делах Венецианской комиссии установлено, что «желательно, чтобы иностранные граждане имели право голоса на местных выборах после определенного срока их пребывания в стране». Принцип 22 Руководящих принципов ООН по вопросу перемещения лиц внутри страны (1998 года) определяет, что «ВПЛ [...] не должны подвергаться какой-либо дискриминации из-за их перемещений при реализации [...] права голоса и участия в ведении государственных и общественных дел, в том числе право доступа к средствам, необходимым для реализации такого права».

<sup>39</sup> В соответствии со статьями 30.2 и 32.2 закона о выборах, предварительные списки избирателей передаются в УИК не позднее, чем за 13 дней, а окончательные списки избирателей - не позднее чем за два дня до дня голосования соответственно. Персональные приглашения должны быть направлены избирателям не позднее чем за 10 дней до дня голосования.

<sup>40</sup> Хотя законом предусмотрено, что обоснованные запросы, направленные в УИК или ГРИ, должны быть удовлетворены, если они были представлены не позднее, чем за два дня до дня голосования, в окончательные списки избирателей накануне дня голосования вносились имена избирателей в соответствии с судебными решениями, принятыми в более поздние сроки.

<sup>41</sup> Кодексом надлежащей практики в избирательных делах Венецианской комиссии установлено, что «должна быть создана административная процедура, позволяющая избирателям вносить изменения в неверные записи», см. пункт I.1.2.v.

преступление. Для участия в выборах, партии сначала должны быть зарегистрированы в ЦИК.<sup>42</sup> Списки кандидатов и кандидаты выдвигаются местными организациями политических партий, а также путем самовыдвижения на выборах сельских, поселковых, городских глав и депутатов сельских, поселковых советов. Закон о выборах требует предоставления различных документов для регистрации кандидатов или партийных списков, в том числе решение партии о выдвижении кандидатов (только для кандидатов, выдвигаемых партиями), заявление о согласии таких кандидатов баллотироваться, автобиографии кандидатов, содержащие подробную личную информацию. Выдвижение кандидатов должно сопровождаться внесением денежного залога в размере 4 месячных минимальных заработных плат в размере 5 000 гривен (около 200 евро) на каждые 100 000 избирателей в соответствующем избирательном процессе.<sup>43</sup>

В нарушение положений пункта 7.5 Копенгагенского документа ОБСЕ (1990 г.), Закон не разрешает баллотироваться независимым кандидатам на всех уровнях местных советов (это допускается только для сельского и поселкового уровней и на любых выборах сельских, поселковых, городских глав).<sup>44</sup> Более 350 000 кандидатов баллотировались на 168 450 должностей городских, сельских и поселковых глав, и депутатов сельских, поселковых, городских, районных в городе, районных и областных советов.

*Независимые кандидаты должны получить право участвовать в выборах на всех уровнях местных советов в соответствии с обязательствами перед ОБСЕ и другими международными обязательствами и стандартами, в том числе, обязывающими государств-участников содействовать участию в выборах национальных меньшинств.*

Равные права мужчин и женщин, в том числе в общественной и политической жизни, гарантируются Конституцией и защищаются законом о выборах и Законом Украины «Об обеспечении равных прав и возможностей женщин и мужчин». Законом о выборах установлено требование о как минимум 30-процентном представительстве лиц каждого пола в списках партий, но не предусмотрено каких-либо санкций для политических партий, которые не придерживаются этого положения. Кроме того, 23 сентября ЦИК приняла постановление, которым она разъяснила, что неисполнение требования о 30-процентной гендерной квоте не может служить основанием для отказа в регистрации списков кандидатов. Разъяснение было признано недействительным Киевским апелляционным административным судом, но его решение впоследствии было отменено Высшим административным судом. По данным ЦИК, женщины составили 35 процентов от всех зарегистрированных кандидатов на выборах по пропорциональной системе, и 13 процентов среди тех, кто боролся за должности сельских, поселковых, городских глав. В целом, женщины составили около 4,7 процентов избранных депутатов местных советов, но ни одна женщина не была избрана на должность городского главы в городе с более чем 90 000 избирателей.

*Следует рассмотреть возможность создания механизма обеспечения исполнения требования о гендерной квоте. Также необходимо рассмотреть вопрос относительно применения дополнительных специальных временных мер для продвижения кандидатов-женщин, в том числе доступа к государственному финансированию и создания для женщин более выигрышных*

<sup>42</sup> Из 142 партий, подавших заявления на регистрацию в ЦИК, 132 были зарегистрированы. Статья 10 Закона «О политических партиях в Украине» (2001 г.) требует от партий продемонстрировать поддержку в не менее чем двух третях областей страны для ее регистрации.

<sup>43</sup> Кандидаты на должность сельского, поселкового, городского главы, победившие на выборах, а также политические партии, преодолевшие 5-процентный барьер, имеют право на возмещение своих денежных залогов.

<sup>44</sup> Пунктом 7.5 Копенгагенского документа ОБСЕ (1990 г.) установлено, что «Государства-участники ... уважают право граждан претендовать на политические и государственные должности, лично или в качестве представителей политических партий или организаций без дискриминации».

условий. Политическим партиям следует рассмотреть пути дальнейшего увеличения гендерного баланса в своих списках.

Законом о выборах предусмотрено исправление ошибок и неточностей в регистрационных документах кандидатов, однако, это не может быть основанием для отказа в регистрации. Хотя закону о выборах не хватает ясности относительно некоторых аспектов повторного представления регистрационных документов, определения ошибок и неточностей, а также соблюдения требований к гендерным квотам, в нескольких случаях ТИК отказала кандидатам в регистрации по вышеуказанным основаниям.<sup>45</sup> В большинстве случаев, суды предоставили всеобъемлющее толкование закона и отменили большое количество решений ТИК об отказе в регистрации кандидатов.<sup>46</sup>

Ни ЦИК, ни суды не действовали последовательно при принятии решений об отказе в регистрации кандидатов; в некоторых случаях они требовали от ТИК пересмотреть решение о регистрации, а в других - обязывали ТИК зарегистрировать кандидатов.<sup>47</sup> Более того, некоторые ТИК неоднократно отказывали в регистрации определенным кандидатам, несмотря на решения ЦИК и судов, которыми постановлялось принять заявления кандидатов.<sup>48</sup> В одном случае, Ровенский районный административный суд признал нарушение правил регистрации кандидата, но заявил, что существующие пробелы в законе о выборах исключают возможность защитить права кандидата, подавшего иск. Судом было получено 19 заявлений с требованием о признании выборов недействительными из-за нарушений процедуры регистрации кандидатов; три таких заявления были удовлетворены.<sup>49</sup>

В целом, нечеткая процедура регистрации кандидатов и ее ограничительное толкование и неодинаковое применение в нескольких случаях помешали кандидатам воспользоваться правом принять участие в выборах на равных условиях, что противоречит обязательствам перед ОБСЕ и Советом Европы, а также другим международным обязательствам и стандартам.<sup>50</sup> В

<sup>45</sup> ОБ обжаловал отказ в регистрации городских ТИК в городах Славянск, Лисичанск, Александрия, Черкассы, Буча, Бердянск, Костополь, Фастов и Энергодар, а также Киевской областной ТИК. Городские ТИК в Херсоне, Житомире, Старом Самборе, Токмаке, Лисичанске, Первомайске, Запорожье, Луцке и Новомосковске отказали в регистрации НК. ТИК в Каменце-Подольском, Новомосковске, Лисичанске, Курахово, Ратном отказали в регистрации партии «Батькивщина».

<sup>46</sup> Киевский апелляционный административный суд в пяти случаях поддержал судебные решения об отказе в регистрации и постановил, что ошибки и неточности в автобиографиях и документах о внесении денежного залога должны рассматриваться как отсутствие таких документов. Впрочем, в большинстве других случаев суды вынесли противоположные решения. ТИК в Олевске, Житомире, Бердичеве, Львове, Луцке отказали в регистрации спискам партий из-за несоблюдения требований о гендерной квоте; тем не менее, суды отменили эти решения.

<sup>47</sup> ЦИК обязала Славянскую, Херсонскую, Черкасскую городские ТИК и Харьковскую областную ТИК зарегистрировать кандидатов. Административные суды в городах Запорожье, Ровно, Одесса, Волыньск и Житомир обязали ТИК зарегистрировать кандидатов, в то время как Херсонский, Львовский, Черкасский, Днепропетровский и Кировоградский суды потребовали от ТИК пересмотра решения об отказе в регистрации.

<sup>48</sup> Кандидатам от ОБ повторно отказали в регистрации Харьковская, Славянская, Бердянская городские ТИК, кандидатам от НК - Херсонская городская ТИК, а кандидатам от партии «Свободные демократы» - Черкасская городская ТИК. Статья 99.8 Закона о выборах запрещает избирательным комиссиям принимать решения, которые по сути повторяют решения, которые ранее были признаны судом противоправными.

<sup>49</sup> Суды признали недействительными выборы в поселке Новая Маячка, результаты выборов в поселке Ольховая Черкасской области, и отменили решение об избрании старосты в Шепетовском районе Хмельницкой области.

<sup>50</sup> Пунктом 15 Замечаний общего порядка №25 к статье 25 МПГПП определено, что «любые ограничения права быть избранным ... должны основываться на объективных и разумных условиях». Смотрите также Пункт 24 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года, которым определено, что любое ограничение прав должно быть «строго соразмерным назначению этого закона». Смотрите также Протокол к Европейской хартии местного самоуправления о праве на участие в делах местного самоуправления.

некоторых случаях ситуация оставалась неизменной в течение всего предвыборного периода, и кандидатов восстанавливали в правах лишь после вмешательства ЦИК, в других случаях - незадолго до дня выборов, а в двенадцати случаях – после дня голосования, таким образом нарушив принцип обеспечения равных возможностей для проведения предвыборной агитации.<sup>51</sup> Более того, в некоторых случаях такими действиями нарушались установленные законом сроки для печати бюллетеней. В нескольких случаях, свидетелями которых были долгосрочные наблюдатели ОБСЕ/БДИПЧ, в том числе в Мариуполе, Черкассах, Херсоне, Харькове, Бердянске и Каменец-Подольском, решение ТИК о регистрации определенных кандидатов и партийных списков оказались политически мотивированными и их задачей было не допустить определенные политические силы к участию в выборах.

*Правила регистрации кандидата должны быть четкими и устанавливаться заблаговременно до проведения выборов с целью обеспечения соответствия и правовой определенности. Целесообразно рассмотреть вопрос об ограничении объема информации, которую кандидаты должны предоставить при регистрации в подтверждение своего пассивного избирательного права, как это определено законом. Решения, связанные с вопросом регистрации кандидатов, должны приниматься заблаговременно до начала проведения кампании с целью обеспечения для всех потенциальных участников гонки равных возможностей для выдвижения.*

### **VIII. УСЛОВИЯ ПРОВЕДЕНИЯ ПРЕДВЫБОРНОЙ АГИТАЦИИ И ФИНАНСИРОВАНИЯ КАМПАНИЙ**

Условия проведения предвыборной агитации были конкурентными. В целом, право на свободу собраний было соблюдено, а кандидаты имели возможность осуществлять предвыборную агитацию без препятствий и каких-либо неправомерных ограничений. Однако, заявления о мошенничестве, а также ресурсы богатых спонсоров и связанных с ними бизнес интересов, направивших их на выборы городских глав и выборы в областные советы, оказали существенное влияние на процесс. Агитация в городе была более заметна, чем в сельской местности, и особенно вялой на подконтрольных Украине территориях в Луганской и Донецкой областях. Агитационные мероприятия в период между двумя турами выборов были немногочисленными, они проходили, в целом, в спокойной атмосфере, хотя их интенсивность отличалась в зависимости от места проведения. Агитация усилилась во всех областях ближе ко дню выборов.

Кампания проходила на фоне растущего разочарования в политическом истеблишменте, затянувшегося экономического кризиса и неспешного воплощения антикоррупционных реформ. В предвыборной кампании преобладали общенациональные вопросы, такие как мир, порядок, стабильность и медленные темпы проведения реформ в секторе юстиции и противодействия коррупции. Небольшое количество кандидатов сконцентрировались на местных проблемах и на реальных полномочиях и ответственности местных советов.

В соответствии с законом, предвыборная кампания начинается сразу после официальной регистрации кандидата или партийного списка и заканчивается за 24 часа до дня голосования. Законом устанавливается очень узкое определение предвыборной кампании, а именно осуществление любой деятельности с целью побуждения избирателей голосовать за или не голосовать за кандидатов, и не регулирует вопрос показа или распространения политической

<sup>51</sup> 31 октября, Новоархангельский районный суд Кировоградской области отменил решение ТИК о регистрации кандидата в депутаты сельского совета, не предоставив каких-либо пояснений относительно юридических последствий такого решения.

рекламы кандидатами до регистрации. На практике, отдельные политические партии размещали бигборды и палатки еще до начала официальной регистрации.<sup>52</sup>

Проблемы с регистрацией некоторых политических партий и кандидатов привели к задержке и срыву их предвыборных кампаний, а также существенно повлияли на предвыборные дебаты в некоторых регионах, прежде всего в восточных и южных областях. Объявление с задержкой результатов первого тура выборов, состоявшихся 25 октября, значительно сократило период проведения предвыборной агитации участниками второго тура выборов. Хотя официально предвыборная агитация началась на следующий день после объявления о проведении второго тура выборов соответствующими ТИК, некоторые кандидаты восстановили свою избирательную кампанию еще раньше.<sup>53</sup>

*С целью обеспечения равных возможностей, в соответствии с обязательствами перед ОБСЕ, законом должны устанавливаться одинаковые сроки для проведения кампании всеми участниками.*

Определенное количество вновь созданных политических партий поставили под сомнение результаты выборов и сделали крупные инвестиции в предвыборную агитацию в национальных СМИ, но они оказались успешными в основном в регионах. Три политические партии («Батьківщина», «Свобода» и УКРОП) публично заявили о договоренности о предоставлении взаимной поддержки своим кандидатам во втором туре. В нескольких случаях были сформированы неожиданные многопартийные коалиции для поддержки разных кандидатов.

Избиратели могли выбирать из широкого круга партий и кандидатов, за исключением районов Луганской и Донецкой областей.<sup>54</sup> На местной политической арене в качестве кандидатов появились новые лица с различным предыдущим опытом, включая служащих Вооруженных Сил Украины, командиров волонтерских батальонов, полицейских, гражданских активистов или представителей региональных бизнес элит. Определенное количество так называемых «клонов» партий и кандидатов с именами, похожими или одинаковыми с другими кандидатами, приняли участие в предвыборной гонке на должности сельских, поселковых, городских глав и депутатов местных советов с целью перетягивания голосов.<sup>55</sup>

В ряде случаев представители государственной власти принимали активное участие в

<sup>52</sup> Среди прочих, «Движение за реформы» (ДР), УКРОП, «Новые лица» (НЛ), «Возрождение», «Самопомощь», РП, «Свобода» и БППС. 26 сентября жалоба на начало проведения предвыборной агитации до наступления законодательно установленного срока, представленная благотворительным фондом «Здоровый город», была отклонена Днепропетровским районным административным судом на основании того, что визуальное восприятие фонда и бесплатных бутылок воды, которые им распространялись не были очевидно связаны с кандидатом на должность городского главы от партии «УКРОП».

<sup>53</sup> В Днепропетровске – кандидаты от партий УКРОП, ОБ и «Возрождение», в Луцке - кандидат от партии УКРОП, в Мелитополе - кандидат от БППС, и в Черновцах - кандидат от партии «Родной Город». В Полтаве представители МНВ ОБСЕ/БДИПЧ наблюдали распространение листовок в поддержку кандидата от БППС на должность городского главы.

<sup>54</sup> Гораздо меньше партий, чем в других регионах, приняли участие в выборах в подконтрольных Украине избирательных округах на территории Луганской и Донецкой областей, где в основном баллотировались кандидаты от партий ОБ, БППС, НК и «Батьківщина».

<sup>55</sup> В Ужгороде кандидаты-«клоны» сняли свои кандидатуры с регистрации перед днем голосования. «Клон» политической партии «Самопомощь» решил не участвовать в выборах после достижения договоренностей с политической партией «Объединение «Самопомощь». Партии-«клоны» получили несколько мест в местных советах: партия «Возрождение» получила 1 687 мест, ее «клон» «Возрождение Украины» получил 4 места; «Народный контроль» получил 372 места, а ее «клон» «Общественный контроль» - 6 мест.

предвыборной кампании не только как сторонники, но и в качестве кандидатов.<sup>56</sup> Кандидатам, занимающим должности в государственных органах, разрешается проводить предвыборную кампанию, впрочем, агитационная деятельность таких государственных служащих в рабочее время вызвала ряд обвинений в злоупотреблении административным ресурсом. Долгосрочными наблюдателями МНВ ОБСЕ/БДИПЧ были зафиксированы случаи использования муниципальных веб-сайтов с целью проведения агитации, а также распространения или размещения агитационных материалов в общественном транспорте, что запрещено законом.<sup>57</sup>

*Органы власти, политические партии и кандидаты должны предпринимать дополнительные меры, гарантирующие защиту от неправомерного использования административного ресурса во время предвыборной агитации.*

Партии и кандидаты, имеющие достаточное количество ресурсов, тесные связи со СМИ и возможности для привлечения персонала для проведения предвыборной агитации, использовали различные методы ведения кампании, включая рекламу на телевидении и радио, билборды, агитационные палатки, печатные материалы, бесплатные концерты и проведение митингов.<sup>58</sup> Тон кампании стал более агрессивным в последнюю неделю перед днем выборов в результате выдвижения кандидатами все более серьезных обвинений личного характера против своих оппонентов. В некоторых регионах кандидаты сделали ставку на проведение контрагитации, распространяя листовки, содержащие клеветнические обвинения против их оппонентов.<sup>59</sup>

МНВ ОБСЕ/БДИПЧ отметила подачу большого количества жалоб и получала частые сообщения о случаях подкупа голосов избирателей, а также наблюдала за раздачей кандидатами продуктовых наборов избирателям с низким уровнем доходов напрямую или через благотворительные организации.<sup>60</sup> Закон не признает такие действия подкупом голосов, если стоимость агитационных материалов и товаров не превышает пяти процентов от минимальной заработной платы (69 гривен).<sup>61</sup>

*Эффективная и сопоставимая ответственность за все нарушения избирательного законодательства, в том числе раздачу товаров и услуг избирателям в процессе предвыборной агитации, должна быть однозначно определена законом и применяться соответственно.*

<sup>56</sup> Во время пресс-конференции спикер Верховной Рады поддержал кандидата на должность городского главы от ВЭС. Председатель Одесской областной государственной администрации принял активное участие в предвыборной агитации кандидата на должность городского главы от БППС; в результате кандидат на должность городского главы от партии «Возрождение» подал жалобу в суд. Суд жалобу не удовлетворил.

<sup>57</sup> Например, в Чернигове, Днепропетровске, Харькове, Киеве и Виннице.

<sup>58</sup> МНВ ОБСЕ/БДИПЧ наблюдала за 47 митингами, которые проводились перед выборами 25 октября, и 10 митингами перед вторым туром выборов городских глав.

<sup>59</sup> Раздача таких открыток была замечена в Бердянске, Белой Церкви, Луцке, Львове, Одессе, Ровно, и Киевской области, а контрагитация – в Днепропетровске, Львове, Полтаве и Житомире.

<sup>60</sup> В Бердянске долгосрочные наблюдатели ОБСЕ/БДИПЧ сообщали о проведении агитационных мероприятий с раздачей бесплатных продуктовых наборов, и продуктовыми ларьками, предлагавшими продукты питания по сниженной цене. В Днепропетровске в день голосования было подано 604 жалобы о подкупе голосов избирателей; по делам открыто уголовное производство, которое все еще находится в процессе рассмотрения. Долгосрочные наблюдатели МНВ ОБСЕ/БДИПЧ также отмечали следующее: в Кировограде, кандидат на должность городского головы от НК раздавал продуктовые наборы через благотворительный фонд своей жены; действующий мэр города Черновцы раздавал продуктовые наборы; в Николаеве, кандидат от НК на должность депутата городского совета финансировал футбольный матч и раздавал конверты с наличными.

<sup>61</sup> Существует несоответствие в определениях подкупа голосов, прописанных в Законе о выборах и в Уголовном кодексе Украины. В то время, как Закон о выборах (Статья 60) разрешает раздавать агитационные материалы стоимостью, не превышающей 5 процентов от минимальной зарплаты, Уголовным кодексом (статья 160) установлен лимит в 3 процента.

*Политическим партиям и кандидатам следует взять на себя публичные обязательства не прибегать к любым формам подкупа голосов избирателей.*

В некоторых районах предвыборная агитация также была омрачена угрозами и физическими нападениями на кандидатов и лиц, занимавшихся предвыборной агитацией.<sup>62</sup> В некоторых случаях страх и запугивания были названы кандидатами в качестве причин снятия своих кандидатур, а другие, из-за давления на них, решили принимать участие в выборах городских глав в качестве беспартийных самовыдвиженцев.<sup>63</sup>

#### **А. ФИНАНСИРОВАНИЕ КАМПАНИЙ**

Закон о выборах не содержит соответствующих положений для обеспечения прозрачности финансирования кампаний. Также, не предусмотрены соразмерные санкции за нарушения при финансировании кампаний, и положения о независимом надзоре за использованием избирательных фондов. 21 ноября 2015 года был принят закон о внесении изменений в ряд законодательных актов, регулирующих финансирование политической деятельности, который учитывает некоторые предыдущие рекомендации ОБСЕ/БДИПЧ и Венецианской комиссии; он вступает в силу в 2016 году.<sup>64</sup>

Местные организации политических партий и кандидаты могут создавать избирательные фонды после регистрации в соответствующей ТИК. Законом установлено, что все расходы на проведение предвыборной кампании должны выплачиваться напрямую по безналичному расчету. Кампания может финансироваться кандидатами, партиями и из пожертвований частных лиц. Законом не установлено предельной границы сумм, которые могут вноситься партиями и кандидатами в их избирательные фонды, при этом пожертвования частных лиц не могут превышать сумму, соответствующую 10 минимальным зарплатам (12180 гривен, что эквивалентно примерно 487 евро). Пожертвования от иностранных граждан и из анонимных источников не допускаются. Участники выборов в основном получали финансовую поддержку от партий, и оплачивали расходы из собственных средств.

К полномочиям ТИК относится надзор за финансированием перевыборных кампаний и реагирование на нарушения правил финансирования кампаний путем предоставления информации соответствующим правоохранительным органам. Тем не менее, закон не содержит

<sup>62</sup> Кандидат на должность городского главы Харькова от партии «Народный контроль» получил повреждения головы в результате нападения. Кандидат от «Самопомощи» на должность депутата областного совета в Луцке подвергся серьезному избиению. Агитационная палатка ОБ была уничтожена в Днепропетровском районе города Киева. На двух активистов ОБ напали неизвестные в Николаеве. У дома кандидата на должность городского главы Одессы от «Украинской морской партии» взорвалась бомба. Был подожжен автомобиль с агитационными материалами кандидата на должность городского главы Днепропетровска от ОБ. Во время второго тура, в Запорожье избили начальника избирательного штаба кандидата на пост городского главы от БППС. В Николаеве было совершено нападение на представителя избирательного штаба кандидата от ОП.

<sup>63</sup> В Ровно представители ОБ сообщили МНВ ОБСЕ/БДИПЧ о том, что партия приняла решение не проводить активную предвыборную агитацию из-за опасений запугиваний. В Виннице «Свобода», Аграрная партия Украины и ОБ утверждали, что некоторые их кандидаты были вынуждены снять свои кандидатуры или поменять партийную принадлежность, чтобы не потерять свои государственные должности.

<sup>64</sup> Законом Украины «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно предотвращения и противодействия политической коррупции» вводится государственное финансирование политических партий и административная и уголовная ответственность за нарушения, допущенные в ходе предвыборной агитации во время президентских и парламентских выборов. См. [Совместное заключение ОБСЕ/БДИПЧ и Венецианской комиссии](#) к проекту Закона Украины «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно предотвращения и противодействия политической коррупции в Украине» от 26 октября 2015 года.

четких сроков реагирования на финансовые нарушения со стороны ТИК. Из-за отсутствия санкций за невыполнение требований к финансовой отчетности, рассмотрение отчетов территориальными избирательными комиссиями в большинстве случаев оказалось формальностью.

МНВ ОБСЕ/БДИПЧ обнаружила, что ТИК не хватало знаний и ресурсов для эффективного выполнения функций в качестве контролирующего органа. Кроме того, органы, ответственные за организацию и проведение выборов подтвердили, что ТИК не имеют возможности проводить перекрестные проверки для установления соответствия отчетов фактическим затратам.<sup>65</sup>

Все кандидаты обязаны подать в соответствующую ТИК промежуточный и итоговый финансовые отчеты, содержащие информацию о доходах и расходах. Во время выборов 25 октября лишь несколько ТИК получили финансовые отчеты от всех зарегистрированных участников выборов в соответствующем округе в установленные законом сроки. В большинстве случаев ТИК не разместили отчеты для общего ознакомления, как предусмотрено законом.<sup>66</sup> Во время второго тура выборов, отчеты подали 48 из 58 кандидатов. Закон не устанавливает детальных требований к публикации финансовой отчетности ТИК. Не все ТИК проверили отчеты или разместили их для всеобщего ознакомления в установленный законом срок, что ослабило контроль над финансированием избирательных кампаний и негативно повлияло на возможность доступа избирателей к этой информации.<sup>67</sup>

*Следует рассмотреть вопрос установления обязательств для ТИК относительно публикации финансовых отчетов партий и кандидатов в сети интернет, до и после дня голосования, желательно в соответствии со стандартным шаблоном.*

Несколько собеседников МНВ ОБСЕ/БДИПЧ выразили обеспокоенность по поводу якобы широкого использования партиями незадекларированных средств для размещения политической рекламы до регистрации кандидатов, поскольку эти расходы не учитываются в отчетах. Кроме того, использование крупных избирательных фондов некоторыми кандидатами в сочетании с отсутствием предельной границы расходов на проведение предвыборной агитации существенно помешало обеспечению равных условий для всех кандидатов во время избирательной кампании, кроме того, это противоречит международной практике.<sup>68</sup>

*Положения закона о местных выборах, регулирующих финансирование кампаний, должны быть согласованы с новым Законом о финансировании политических партий. Все расходы, понесенные во время предвыборной агитации должны относиться к расходам на финансирование кампаний и соответственно отражаться в отчетности. Необходимо рассмотреть вопрос установления предельной границы расходов для финансирования кампаний.*

<sup>65</sup> См. пункт 214 Рекомендаций ОБСЕ/БДИПЧ и Венецианской комиссии по регулированию деятельности политических партий, которым предусмотрено, что «регуляторный орган должен иметь полномочия мониторинга счетов и проведения аудита финансовой отчетности, представляемой партиями и кандидатами. Процедура проведения таких аудитов должна быть определена соответствующим законодательством».

<sup>66</sup> По данным МНВ ОБСЕ/БДИПЧ по меньшей мере 17 областных ТИК не опубликовали промежуточные отчеты.

<sup>67</sup> Например, только 10 из 29 ТИК опубликовали промежуточные финансовые отчеты в установленный срок.

<sup>68</sup> Смотрите Замечания общего порядка №25 к статье 19 МПГПП и рекомендацию Комитета Министров Совета Европы №4 от 2003 года «Об общих правилах борьбы с коррупцией при финансировании политических партий и избирательных кампаний» (III.9).



## IX. СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

### А. МЕДИА СРЕДА

Многообразие и внутренняя нестабильность медиа-сектора отражает общий политический климат Украины. Телевидение является первичным источником политической информации, после него идут онлайн медиа и периодические издания.<sup>69</sup> Несмотря на большое количество средств вещания, плюралистическая редакционная политика до сих пор в дефиците. Привлечение большей аудитории не всегда является приоритетной целью, поскольку доходы от размещения рекламы ограничены. Медиа-сектор фактически финансируется бизнес интересами владельцев средств массовой информации, что отражается на политической ангажированности медиа-сектора как на национальном, так и на региональном уровнях. Политические и бизнес интересы владельцев СМИ часто оказывают непосредственное влияние на редакционную политику, что приводит к предвзятой организации вещания.<sup>70</sup> Редакционный фаворитизм стал более очевиден перед вторым туром выборов, когда чрезмерное количество сообщений об арестах политических деятелей и их вероятном участии в незаконной деятельности доминировали над освещением предвыборных программ.<sup>71</sup> В целом, несмотря на большое количество информационных источников, доступных общественности, возможности избирателей для осуществления информированного выбора были ограничены.

Положительным фактором является то, что в 2015 году наблюдается заметное уменьшение случаев применения физической силы и запугивания журналистов, поэтому кампания прошла в условиях, когда свобода слова, в основном, соблюдалась. С середины сентября сообщалось о 44 случаях, когда местным журналистам в 19 областях было отказано в исполнении профессиональных обязанностей, в основном связанных с запретом доступа на заседания партий, где рассматривались вопросы выдвижения кандидатов и на заседания ТИК.<sup>72</sup>

Процесс преобразования НТРК из государственного в общественное вещателя до сих пор продолжается. Прерывистый и незавершенный процесс создал ситуацию неопределенности для персонала, в том числе на уровне руководителей, а также препятствует независимости и редакционной свободе НТРК, как предусмотрено международными обязательствами.<sup>73</sup> Наиболее заметное влияние он оказал на региональные подразделения НТРК.<sup>74</sup> Шестнадцать из 25 региональных подразделений транслировали только те предвыборные программы, которые

<sup>69</sup> На сегодня существует 29 национальных, 169 региональных, 59 районных и 10 местных ТВ-каналов; 19 национальных, 127 региональных, 48 районных и 17 местных радиовещателей. Проникновение Интернета составляет 58 процентов. Выпускается 6 517 национальных и 559 региональных газет.

<sup>70</sup> Долгосрочные наблюдатели МНВ ОБСЕ/БДИПЧ в городах Бердянск, Черновцы, Чернигов, Днепропетровск, Хотин, Ивано-Франковск, Изюм, Киев, Харьков, Хмельницкий, Кременчуг, Краматорск, Кривой Рог, Львов, Лозовая, Мелитополь, Николаев, Мукачеве, Одесса, Полтава, Ровно, Ромны, Сумы, Славянск, Тернополь, Ужгород, Винница, Запорожье, Житомир и Яготин сообщали о предвзятом освещении информации и/или о непосредственной связи местных СМИ с отдельными политическими партиями или их спонсорами.

<sup>71</sup> Вещатели посвятили этим событиям от 20 до 68 процентов политической информации.

<sup>72</sup> Наибольшее количество отказов (по 5 случаев) наблюдалось в Днепропетровской, Донецкой, Тернопольской и Волынской областях.

<sup>73</sup> В пункте 16 Замечаний общего порядка №34 к МППП указано, что «Государства-участники должны обеспечить независимость работы служб государственного вещания. В связи с этим государства-участники должны гарантировать их независимость и издательскую свободу. Они должны обеспечивать финансирование таким образом, чтобы не подрывать независимость этих служб».

<sup>74</sup> ОБСЕ/БДИПЧ посетило 25 из 26 региональных подразделений НТРК для оценки последствий реорганизации. Руководство 18 областных филиалов НТРК признало, что находится в состоянии постоянной неопределенности, в ожидании сокращения персонала и имеет недостаточное финансовое обеспечение, а руководство 6 – указали на самоцензуру.

были оплачены кандидатами. В Кременчуге и Мелитополе местные вещатели столкнулись с политическим давлением перед вторым туром выборов.<sup>75</sup>

Около 550 газет принадлежит местным органам исполнительной власти. В сельской местности они остаются важным источником информации. Особое беспокойство вызвали разногласия между предвыборными кампаниями кандидатов на должности сельских, поселковых, городских глав и в депутаты местных советов и их освещением в новостях. Поскольку в выборах приняли участие 19 действующих городских глав, злоупотребления со стороны таких средств массовой информации усилились.<sup>76</sup> Наиболее заметным был случай в Чернигове, когда первая страница еженедельника местного совета и газета партии НК содержали идентичную информацию, и обе они распространялись агитаторами НК. Такая практика противоречит положениям Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года, который призывает к четкому разделению между политическими партиями и государственными институтами.<sup>77</sup>

*Средства массовой информации, владельцами или совладельцами которых являются местные администрации и в отношении которых запланирована приватизация, могут быть преобразованы в общественные СМИ под общественным контролем, которые будут предлагать государственные услуги, в том числе гражданское воспитание и информирование избирателей на низовом уровне. Преобразование должно быть завершено до следующих местных выборов.*

## **В. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ БАЗА**

Законодательство, регулирующее деятельность СМИ, включает Конституцию Украины и множество законов, которые в целом обеспечивают эффективную основу для обеспечения свободы слова. Тем не менее, важное законодательство, такое как закон о приватизации государственных печатных СМИ и закон о раскрытии информации о владельцах СМИ, до сих пор принято не было. Закон о выборах регулирует порядок деятельности средств массовой информации во время избирательного периода.<sup>78</sup> Он чрезмерно регулирует вопросы освещения предвыборной кампании, но четко не определяет соответствующие положения. В период между двумя турами выборов ЦИК не воспользовалась своими регуляторными полномочиями, и не решила вопрос неоднозначности положений, что вызвало сомнения относительно соответствия законодательства обязательствам перед ОБСЕ и международным стандартам.<sup>79</sup> Закон не предусматривает распределения бесплатного эфирного времени между кандидатами в государственных СМИ.

<sup>75</sup> В Кременчуге администрация остановила показ новостей; в Мелитополе вновь избранные депутаты местного совета пытались уволить директора местного государственного телеканала, из-за чего были отменены дебаты между кандидатами и сорвана текущая работа департамента новостей. В день голосования председатель НТРК заявил о том, что Львовский филиал отказался от исполнения обязанностей и его персонал будет уволен, впрочем представители Львовского филиала заявляли об обратном.

<sup>76</sup> Долгосрочные наблюдатели МНВ ОБСЕ/БДИПЧ в Бердянске, Черновцах, Чернигове, Хмельницком, Тернополе, Луцке, Мелитополе, Николаеве, Полтаве, Северодонецке и Житомире заявляли о случаях злоупотреблений со стороны СМИ, владельцами или совладельцами которых являются местные администрации.

<sup>77</sup> Пункт 5.4. Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года.

<sup>78</sup> Закон о выборах запрещает освещать избирательную кампанию в новостях, не предусматривает предоставления бесплатного эфирного времени; закон устанавливает возможность оплаты за участие в дебатах, и в то же время предусматривает равное распределение эфирного времени между всеми кандидатами.

<sup>79</sup> Пунктом 13 Замечаний общего порядка №34 к МППП установлено, что «Свободная пресса или другие средства информации, которые не подлежат цензуре и ограничениям, в любом обществе являются важным элементом обеспечения свободы мнений и их выражения, а также реализации других предусмотренных Пактом прав»; смотрите также Пункт 9.1 Копенгагенского документа ОБСЕ (1990г.).

Отсутствие всеобъемлющего надзора или контроля над соблюдением средствами массовой информации положений закона во время избирательного периода поставило под угрозу обеспечение равных возможностей в СМИ. Национальный совет Украины по вопросам телевидения и радиовещания проводил мониторинг средств массовой информации на национальном и областном уровнях. Тем не менее, из-за недостаточности полномочий и возможностей эффективного применения санкций, Национальный совет Украины по вопросам телевидения и радиовещания не смог принять своевременные и решительные меры, когда это было необходимо.<sup>80</sup> Таким образом, равенство возможностей для кандидатов и гарантии соблюдения прав избирателей были нарушены.

*Национальный совет Украины по вопросам телевидения и радиовещания должен иметь инклюзивную компетенцию и полномочия для эффективного применения им санкций, которые позволят регуляторному органу предпринимать своевременные и эффективные меры для обеспечения соблюдения средствами массовой информации юридически обязывающих положений законодательства. С целью осуществления комплексного надзора за региональными средствами массовой информации необходимо усилить функции Национального совета Украины по вопросам телевидения и радиовещания на областном уровне.*

Нормативно-правовая база не предусматривает эффективных механизмов рассмотрения жалоб, связанных с избирательными спорами. Примерно 61 жалоба была рассмотрена в рамках двухуровневой судебной системы; из них 21 была рассмотрена по существу. Но они не могли представлять собой эффективного средства правовой защиты, поскольку установленные законом сроки для принудительного исполнения судебных решений выходят за рамки избирательного периода.

### **С. МОНИТОРИНГ СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ МНВ ОБСЕ/БДИПЧ**



ОБСЕ/БДИПЧ проводило мониторинг 14 средств массовой информации.<sup>81</sup> С точки зрения организации вещания, средства вещания посвятили достаточное количество времени освещению политических новостей, объем которых достигал 46 процентов в прайм-тайм на региональных и 17 процентов на национальных каналах.

Тем не менее, перед выборами 25 октября, юридически разрешенная, и фактически ничем не ограниченная покупка платного эфирного времени превратила предвыборную агитацию национальных вещателей в прайм-тайм в платформу для пропаганды, так как время, посвященное рекламе, превышало время, отведенное для новостей, связанных с выборами.<sup>82</sup> Основной объем приобретенной рекламы был выкуплен БППС, НК, УКРОПом на национальных каналах, и БППС, «Возрождением», «Батькивщиной» в региональных СМИ. БППС активно использовал символическую фигуру Президента и губернаторов, назначенных президентом, для рекламирования своей партийной символики. Перед вторым туром выборов объем обычной, общенациональной политической рекламы уменьшился, при этом появились

<sup>80</sup> Национальный совет Украины по вопросам телевидения и радиовещания рассмотрел 101 эфир и сюжет новостей неоднозначного содержания; каких-либо решительных санкций применено не было ни в одном из случаев. МНВ ОБСЕ/БДИПЧ посетила все 26 региональных филиала Национального совета Украины по вопросам телевидения и радиовещания. В среднем филиалы имеют в штате двух сотрудников, отвечающих за ежедневный мониторинг 56 средств массовой информации.

<sup>81</sup> UA: Первый, 1+1, «5 канал», «Интер», ICTV, ТРК «Украина», «7 канал» (Харьков), «34 канал» (Днепропетровск), ТРК «Глас» (Одесса), «Подолье» (государственный канал в Кременчуге), телеканал «ZIK» (Львов). Газеты «Факты и комментарии», «Комсомольская правда в Украине», и «Сегодня».

<sup>82</sup> Соотношение новостей и оплаченной рекламы: 1+1 – 22 против 38 процентов; ICTV – 20 против 47 процентов; «Интер» – 40 против 24 процентов; «34 канал» – 5 против 73 процентов; «Подолье» – 3 против 65 процентов; «7 канал» – 42 против 34 процентов.

целевые клеветнические кампании, которые размещались в традиционных и социальных медиа, а также печатных материалах, которые раздавались избирателям.<sup>83</sup>

Из 132 политических партий, зарегистрированных на выборах, только 3 получили достаточное освещение в редакционных программах медиа пространства и имели возможность непосредственно обращаться к избирателям во время выпусков новостей и редакционных программ перед выборами 25 октября.<sup>84</sup> Те же партии получили большую часть эфирного времени перед вторым туром выборов.<sup>85</sup> При этом все 16 политических партий, кандидаты от которых принимали участие в выборах 15 ноября, были упомянуты в СМИ, по крайней мере, один раз. Александр Вилкул (кандидат на должность городского главы в городе Днепропетровск от ОБ) и Виталий Кличко (кандидат на должность городского главы Киева от БППС) были наиболее цитируемым политическими фигурами в новостях накануне двух туров голосования.

НТРК не выполнила требования по обеспечению равномерного освещения; перед выборами 25 октября БППС появлялся в эфире в три раза чаще, чем любая другая партия в программах, связанных с выборами, транслировавшихся в прайм-тайм. При этом перед вторым туром выборов НТРК практически исключила БППС из своего эфира, и распределила эфирное время в прайм-тайм между «Свободой», «Самопомощью», УКРОПом и ПРГ.

Каждый из коммерческих общенациональных вещателей, по которым МНВ ОБСЕ/БДИПЧ осуществляла мониторинг, преимущественно освещал деятельность двух-трех политических партий в программах, демонстрировавшихся в прайм-тайм.<sup>86</sup> Перед вторым туром выборов наблюдалось заметное присутствие ОБ на всех телеканалах, с заметным увеличением освещения на *1+1*. Только *ICTV* осуществлял справедливое освещение деятельности семи различных партий перед выборами 25 октября, и пяти партий – перед вторым туром голосования.

Мониторинг региональных СМИ подчеркнул недостатки медиа-сектора. В Харькове «7 Канал» посвятил 63 процента всего эфира партии действующего городского главы Геннадия Кернеса «Возрождение», и 87 процентов времени, выделенного для всех кандидатов на должность городского главы – действующему мэру. На Одесском канале «*Glas TV*» действующий мэр мог обратиться к избирателям непосредственно во время новостей в прайм-тайм, а 76 процентов общего времени, отведенного для политических партий в новостях, получила его партия. Во Львове, с другой стороны, четко прослеживалось использование телеканала «*ZIK*» для кампании, направленной против действующего мэра, Андрея Садового, и объединения «Самопомощь». Общее время на негативное освещение деятельности Андрея Садового и «Самопомощи» превысило все время, отведенное любому другому участнику политического процесса, которому канал уделит внимание. Деятельность БППС также освещалась на канале

<sup>83</sup> Долгосрочные наблюдатели МНВ ОБСЕ/БДИПЧ в Белой Церкви, Бердянске, Черновцах, Чернигове, Днепропетровске, Днепродзержинске, Кривом Роге, Краматорске, Луцке, Львове, Мелитополе, Николаеве, Полтаве, Ровно и Северодонецке сообщали о выявлении клеветнических кампаний.

<sup>84</sup> ОБ (19% освещения было уделено участникам выборов), БППС (18%), и «Возрождение» (5%).

<sup>85</sup> В среднем упоминание в программах, связанных с выборами, получили БППС в объеме 19%, ОБ - 17%, и «Свобода» и «Самопомощь» - по 12% эфирного времени. На телеканале «*1+1*» ОБ уделили 49%, а УКРОПу - 19% эфирного времени; на «*5 канале*» преобладало освещение БППС с 66% от общего объема эфирного времени; на телеканале «*Интер*» ОБ получил 43% и БППС - 18% эфирного времени; на ТРК «*Украина*» ОБ имел 37%, а 28% эфирного времени было отдано кандидатам-самовыдвиженцам. *ICTV* равномерно распределил эфирное время в прайм-тайм между партиями БППС, ОБ, «Свобода» и «Самопомощь»; *UA:Первый* в равной мере освещал «Свободу», «Самопомощь», УКРОП и Партию решительных граждан (ПРГ).

<sup>86</sup> «*1+1*»: «Возрождение» и УКРОП, а также БППС преимущественно в негативном русле; «*5 канал*»: президент и губернатор Одессы, БППС, и «Движение за реформы»; телеканал «*Интер*»: ОБ, БППС и Партия решительных граждан; ТРК «*Украина*»: ОБ и БППС; *UA:Первый*: БППС, ОБ и правительство.

«ZIK» в негативном русле. Государственный местный канал «Подолье» в Хмельницком посвятил новостям лишь 3 процента от объема эфирного времени. Другая часть программ политической направленности на телеканале была распределена между правящей коалицией Хмельницкого городского совета.

Партии, представители которых занимали административные должности, получали дополнительное освещение в эфире как национальных, так и региональных вещателей благодаря своей служебной деятельности, которая, в основном, описывалась в положительном русле. В частности, на «7 канале» 55 процентов от общего времени, отведенного участникам политического процесса, было посвящено освещению в положительном русле деятельности действующего президента в его исполнительном качестве. В эфире национальных вещателей один только президент получил в среднем 13 процентов от всего времени, отведенного для политических сил перед выборами 25 октября.

Положительным шагом в период между двумя турами выборов можно назвать попытку НТРК привлечь кандидатов к участию в дебатах с целью обсуждения политического курса и местных проблем, впрочем, такая дискуссия была проведена в прямом эфире только во Львове.<sup>87</sup> В одиннадцати других городах местные вещатели провели дебаты по собственной инициативе.<sup>88</sup> Несмотря на недостатки, программы в целом были оценены положительно и восприняты как первый шаг на пути к политическим кампаниям, ориентированным на решение насущных проблем. Однако в трех случаях кандидаты были вынуждены заплатить за участие в дебатах на муниципальном канале, что противоречит обязательствам общественных вещателей.<sup>89</sup>

*Необходимо создать существенные гарантии для редакционной независимости и финансовой автономии общественных вещателей. Особое внимание следует уделить финансовой устойчивости и правовому статусу региональных подразделений НТРК.*

Освещение предвыборной кампании печатными СМИ не предполагало места для альтернативного дискурса в форме независимого или аналитического редакционного содержания. Газеты посвятили большую часть своих площадей тем же партиям, что и вещатели.<sup>90</sup> Женщины-кандидаты цитировались в некоторых региональных СМИ, но практически не были представлены в национальном информационном пространстве.

Режим тишины начинается за 24 часа до начала голосования. Хотя в целом, на национальном уровне, СМИ его придерживались, некоторые местные вещатели часто нарушали запрет. В четырех из пяти региональных СМИ, в отношении которых проводился мониторинг, кандидаты, занимавшие административные должности, неоднократно появлялись в новостях или

<sup>87</sup> В Днепропетровске, Николаеве и Киеве один из кандидатов отказался от участия в дебатах.

<sup>88</sup> Местные вещатели в Чернигове, Белой Церкви, Виннице, Хмельницком, Тернополе, Кировограде, Мелитополе, Ровно, Сумах, Ужгороде и Житомире транслировали дебаты в записи. Участие в дебатах было платным в Чернигове, Кривом Роге и Ивано-Франковске.

<sup>89</sup> Кодексом надлежащей практики Венецианской комиссии, пунктом I.2.3. установлено: «Должно быть обеспечено равенство возможностей для одинаковых партий и кандидатов. Оно предусматривает нейтральное отношение со стороны государственных органов власти, в частности, относительно (...) ii. освещения в СМИ, в частности, в государственных средствах массовой информации».

<sup>90</sup> Перед выборами 25 октября газета «Факты и комментарии» 50 процентов площади посвятила БППС и 13 процентов – НК; в газете «Сегодня» БППС и правительство в целом получили 42 процента площади, а ОБ – 12 процентов площади. «Комсомольская правда в Украине» выделила по 15 процентов площади БППС и ДР, и еще 17 процентов – «Возрождению». В период между двумя турами выборов «Факты и комментарии» посвятили 67 процентов информации, связанной с выборами, освещению деятельности БППС; «Комсомольская правда в Украине» выделила 62 процента «Самопомощи», а «Сегодня» справедливо распределила пространство между партиями с несколько большим объемом для ОБ – 27 процентов общего объема, предназначенного для освещения вопросов, связанных с выборами.

специальных программах 24 октября.<sup>91</sup> Во Львове предварительно записанная программа, в которой действующий президент признает достижения местных советов, транслировалась в эфире областного радио в день выборов. Такие нарушения остались без внимания.<sup>92</sup>

## Х. УЧАСТИЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ МЕНЬШИНСТВ

По данным переписи населения 2001 года, 77.8 процентов граждан Украины – этнические украинцы, этнические русские составляют 17.3 процента населения, а остальные 5 процентов включают белорусов, болгар, крымских татар, евреев, венгров, молдаван, поляков, рома, румын, немцев и другие небольшие группы меньшинств. Двадцать девять процентов населения, или 14000000 граждан считают русский язык родным.

Участие в этих выборах большого количества русскоязычного населения, а также крымских татар, существенно уменьшилось из-за кризиса на востоке страны и незаконной аннексии Крымского полуострова, что сделало невозможным организацию выборов на этих территориях страны.<sup>93</sup> Отсутствие правовых норм, которые бы позволили ВПЛ принять участие в голосовании, также препятствовало участию этих общин в выборах.<sup>94</sup>

Некоторые положения избирательного законодательства помешали представительству национальных меньшинств, особенно в местных советах. Кандидаты от национальных меньшинств с сильной поддержкой в местах расположения компактных поселений национальных меньшинств оказались в невыгодном положении из-за того, что они не могли баллотироваться как независимые кандидаты на должности депутатов местных советов.<sup>95</sup> При этом общины национальных меньшинств, которые были не способны выполнить требования к регистрации политической партии, не смогли выдвинуть кандидатов в местные советы по пропорциональной системе.<sup>96</sup> Те, которым удалось зарегистрировать политические партии, столкнулись с увеличенным проходным барьером для партийных списков. Если партия в общем не достигла проходного барьера, кандидаты в списке такой партии национальных меньшинств

---

<sup>91</sup> 24 октября – 7 негативных сообщений о г-не Садовом и 6 негативных сообщений о г-не Кличко на телеканале «ZIK»; 6 положительных новостей о г-не Трухановом на «Glas TV»; новости о кандидате от БППС, передавшем церкви икону на канале «Подолье»; 17 сюжетов с рекламой кандидатов в местный совет от БППС на «7 канале».

<sup>92</sup> ТИК получила 9 жалоб на эту программу, но до сих пор каких-либо мер предпринято не было. ЦИК решила, что это не является нарушением режима тишины, поскольку программа касалась вопросов его деятельности, а не вопросов выборов.

<sup>93</sup> В соответствии с данными переписи населения 2001 года, из этих 14 000 000 русскоязычных граждан примерно 5 400 000 проживают в Донецкой и Луганской областях, и 1 900 000 - на Крымском полуострове. Кроме временно оккупированных территорий Донецкой и Луганской областей, из соображений безопасности выборы не состоялись в 122 местных совета, расположенных вблизи от линии разграничения.

<sup>94</sup> В соответствии с [Отчетом Управления Верховного комиссара ООН по вопросам беженцев](#), по состоянию на 6 октября более трех четвертей из них проживают в русскоязычных восточных регионах - Донецкой, Луганской, Запорожской, Днепропетровской и Харьковской областях. Хотя данные об этническом происхождении ВПЛ не отслеживаются, по оценкам представителей организаций гражданского общества, примерно 50 000 ВПЛ являются жителями Крымского полуострова, и около половины из них являются крымскими татарами.

<sup>95</sup> Представители Ромской общины сообщили МНВ ОБСЕ/БДИПЧ о том, что в нескольких случаях подвергались дискриминации, когда пытались принять участие в выборах в списках политических партий, и что большинство из них скорее участвовали бы в выборах как независимые кандидаты, если бы это было возможно. Всего по всей стране баллотировалось 15 кандидатов от Ромской общины, включенных в списки партий на выборах в местные советы в Одесской, Закарпатской, Черкасской и Киевской областях.

<sup>96</sup> Статья 10 Закона «О политических партиях в Украине» (2001 г.) требует от партий продемонстрировать поддержку в не менее чем двух третях областей страны для ее регистрации. Партия поляков Украины сообщила МНВ ОБСЕ/БДИПЧ о том, что изнурительная процедура сбора подписей была одной из причин того, что регистрация партии растянулась на три года.

могли бы получить решительное большинство в районах компактного поселений национальных меньшинств, но избраны не были.<sup>97</sup>

В дополнение к этим потенциальным препятствиям, некоторые кандидаты от национальных меньшинств, баллотировавшиеся в списках основных партий, сообщили МНВ ОБСЕ/БДИПЧ о том, что границы избирательных округов разделили их поселения, и это может не позволить получить достаточное количество голосов избирателей для того, чтобы получить место в совете. Представители Венгерского и Ромского меньшинств в Закарпатье сообщили долгосрочным наблюдателям МНВ ОБСЕ/БДИПЧ о том, что разделение избирательных округов поставило в невыгодное положение кандидатов от их общин. Наконец, результаты выборов показали, что фрагментация голосов в округах между кандидатами в партийных списках также привела к ситуации, когда кандидаты не получили мест в местных советах в районах с большим количеством жителей - представителей национальных меньшинств.<sup>98</sup> В целом, несмотря на избрание нескольких кандидатов и партий от национальных меньшинств на местных выборах, закон о выборах не способствует участию в выборах национальных меньшинств.<sup>99</sup>

*Необходимо разработать изменения в избирательное законодательство после проведения консультаций с национальными меньшинствами с целью улучшения представительства национальных меньшинств на местном уровне.*

Языковая политика и локальные вопросы или вопросы, связанные с национальными меньшинствами, как правило, не поднимались в предвыборных кампаниях, за исключением программ кандидатов от национальных меньшинств или партий, представлявших интересы национальных меньшинств. Наблюдатели МНВ ОБСЕ/БДИПЧ также не сообщали об использовании в день голосования бюллетеней, изложенных на региональных языках.<sup>100</sup> Хотя представители национальных меньшинств не выражали обеспокоенности по этому вопросу в течение избирательного периода, закон о выборах не предусматривает возможности печати избирательных бюллетеней на региональных языках, что противоречит языковому закону 2012 года.

*Необходимо решить вопрос противоречий между законом о выборах и языковым законом 2012 года относительно языков, на которых разрешается печать бюллетеней.*

Во время избирательной кампании не было замечено нетолерантных или ксенофобских высказываний в адрес национальных меньшинств.

<sup>97</sup> До выборов две партии, представляющие венгерскую общину в Закарпатье выражали обеспокоенность долгосрочным наблюдателям МНВ ОБСЕ/БДИПЧ в связи с тем, что они не смогут преодолеть 5-процентный барьер для партийных списков на областном уровне, даже несмотря на то, что они объединили партийные списки и ожидали получить победное большинство голосов в одном единственном округе и других избирательных округах.

<sup>98</sup> Например, в Закарпатской области 14 районов остались без своих представителей в областном совете из-за фрагментации голосов. В этих 14 районах, национальные меньшинства составляют свыше 15 процентов населения в 4 районах, и более 40 процентов - в трех районах.

<sup>99</sup> Несмотря на беспокойство относительно непреодоленной проходного барьера для партийных списков, венгерские партии немного превысили барьер после объединения своих списков, и получили на одно место больше в областном совете в Закарпатье, чем они имели на предыдущих местных выборах. Из 15 известных кандидатов от Ромской общины, 5 получили места в советах; впрочем, ни один из них не был избран в Закарпатский областной совет, несмотря на большое количество Ромов, проживающих в области.

<sup>100</sup> Частью 2 статьи 12 Закона Украины «Об основах государственной языковой политики» (далее - языковой закон 2012 года) предусмотрено, что бюллетени для местных выборов могут печататься на любом другом языке, кроме украинского, в областях, городах, поселках и т.д., где было принято решение об использовании регионального языка.

## XI. НАЦИОНАЛЬНЫЕ И МЕЖДУНАРОДНЫЕ НАБЛЮДАТЕЛИ

Закон о выборах предусматривает осуществление наблюдения за избирательным процессом национальными и международными наблюдателями, которые имеют широкие права, в том числе право присутствовать на заседаниях всех избирательных комиссий и получать документы, включая протоколы о результатах голосования. Зарегистрированные неправительственные организации (НПО), которые занимаются вопросами, связанными с избирательным процессом и наблюдением за ним, имели право зарегистрировать национальных наблюдателей. Кроме того, местные ячейки политических партий, кандидаты на должность сельского, поселкового, городского главы, а также кандидаты в депутаты местных советов также могли зарегистрировать наблюдателей. ЦИК зарегистрировала 83 НПО, среди которых ОПОРА и Комитет избирателей Украины, а также 1 672 международных наблюдателя. Аккредитация национальных наблюдателей, наблюдателей от партий и кандидатов, а также международных наблюдателей была всеобъемлющей, что способствовало прозрачности избирательного процесса.

## ХII. ЖАЛОБЫ И АПЕЛЛЯЦИИ

Все участники избирательного процесса имеют право подавать жалобы и апелляции, при этом избиратели могут оспаривать только нарушение своих личных избирательных прав. Общий срок для подачи жалоб в суды или комиссии составляет пять дней, при этом законом установлен двухдневный срок для рассмотрения жалоб.<sup>101</sup> Закон о выборах и Кодекс административного судопроизводства Украины не содержат четко определенной единой иерархической структуры рассмотрения жалоб и апелляций.<sup>102</sup> Избирательные комиссии, суды первой инстанции общей юрисдикции, а также административные суды - все они имеют полномочия рассматривать жалобы, связанные с выборами. В случае если одна и та же жалоба одновременно подана в избирательную комиссию и в судебный орган, избирательная комиссия должна приостановить рассмотрение жалобы, а соответствующий суд - сообщить комиссии, а также ЦИК о принятом им решении. Примерно в 35 случаях суды неверно определили юрисдикцию, и либо рассматривали дела по существу, не являясь органами, ответственными за это, либо передавали дело в другой суд, даже если оно подпадало под их юрисдикцию.<sup>103</sup> Закон не определяет порядок обжалования результатов выборов. Изменениями, внесенными в Закон «О судебном сборе» в 2015 году, установлены относительно высокие ставки сборов за подачу судебных исков по всем связанным с выборами делам, за исключением жалоб, касающихся неточностей в списках избирателей.<sup>104</sup>

*Закон должен содержать четкую иерархическую структуру обжалования решений по жалобам и апелляциям по вопросам, связанным с выборами, и эффективный механизм обжалования результатов выборов. Расходы на подачу иска в суд должны быть сведены к минимуму для того, чтобы не ограничивать граждан в подаче жалоб.*

---

<sup>101</sup> Жалобы, поданные в ЦИК, рассматриваются в течение трех дней.

<sup>102</sup> В статье 172.4 Кодекса административного судопроизводства Украины зафиксировано, что решения, действия или бездействие определенных избирательных комиссий, а также их членов, по подготовке и проведению определенных видов выборов обжалуются в окружной административный суд, при этом в статье 172.5 указано, что в случаях, не предусмотренных частью 4 настоящей статьи, решения, действия или бездействие обжалуются в местный общий суд первой инстанции, действующий как административный суд.

<sup>103</sup> Среди них были Одесский, Днепропетровский и Харьковский районные суды, Новомосковский городской районный суд, Васильковский городской районный суд, Днепропетровский административный суд.

<sup>104</sup> Сбор за подачу жалобы в суд, составляет до 1218 гривен (50 евро) для судов первой инстанции и 1339 гривен (56 евро) для апелляционных судов.



С начала избирательного процесса ЦИК получила 334 жалобы, в том числе 131 из них после дня голосования; большинство из них было отклонено по процессуальным основаниям. Лишь 24 жалобы рассматривались во время заседаний. Все остальные жалобы рассматривались в частном порядке, о решении по которым сообщалось в письмах за подписью отдельных членов ЦИК, таким образом, оказывая существенное влияние на прозрачность и коллегиальность процесса. Таким письмам часто не хватало оценки фактов и юридического обоснования, и они не подлежали обжалованию. Это негативно отразилось на праве на судебное обжалование, предусмотренном обязательствами перед ОБСЕ.<sup>105</sup>

Суды получили большое количество жалоб. С начала избирательного процесса судами было рассмотрено около 2 500 жалоб; 562 из них касались вопросов регистрации кандидатов. Жалобы о регистрации кандидатов подавались в течение всего избирательного процесса и решения по ним были приняты незадолго до дня голосования, а в двенадцати случаях - даже после дня выборов.<sup>106</sup> Около 1 006 исков касались вопроса внесения изменений в списки избирателей, 44 из которых были поданы ВПЛ. Другие жалобы включали вопросы формирования избирательных комиссий, установления границ избирательных округов, нарушения правил проведения предвыборной агитации, деятельности СМИ, подкупа голосов избирателей и доступа наблюдателей.

Суды рассматривали жалобы и апелляции в срок и в установленном законом порядке. При этом решения по делам, рассмотренным по существу, иногда были недостаточно юридически мотивированными, что существенно повлияло на реализацию права на эффективное средство правовой защиты, предусмотренное обязательствами перед ОБСЕ и другими международными обязательствами.<sup>107</sup> В некоторых случаях суды неверно интерпретировали закон, в том числе по вопросам принятия во внимание предыдущего опыта работы в избирательных комиссиях при распределении руководящих должностей, соблюдения требований к гендерным квотам, регистрации кандидатов, и избирательных прав ВПЛ. Все судебные решения публиковались на сайте Единого государственного реестра судебных решений, хотя часто это происходило после окончания срока, установленного законодательством.<sup>108</sup>

*Как ЦИК, так и суды должны проводить полное и беспристрастное рассмотрение жалоб по сути, уважая право на эффективную судебную защиту, и воздерживаясь от принятия противоречивых решений. Все жалобы должны рассматриваться в установленный законом срок, а принятые по ним обоснованные решения должны оформляться в письменной форме и публиковаться.*

В соответствии с информацией, предоставленной Министерством внутренних дел, по состоянию на 25 ноября правоохранительные органы получили данные о 7 433 случаях возможных уголовных правонарушений и открыли 525 уголовных дел, связанных с выборами.<sup>109</sup> Из них большое количество касалось подкупа голосов избирателей,

---

<sup>105</sup> В пункте 18.4 Документа Московского совещания Конференции по человеческому измерению ОБСЕ 1991 года указано, что «Государства-участники будут стремиться обеспечить судебный контроль за [административными] положениями и решениями».

<sup>106</sup> Здолбуновская ТИК в Ровенской области зарегистрировала трех кандидатов в депутаты городского совета от ОБ после окончания голосования в день голосования для того, чтобы исполнить решение суда..

<sup>107</sup> Пунктом 5.10 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 г. определено, что «каждый человек будет обладать эффективными средствами правовой защиты против административных решений, с тем чтобы гарантировать уважение основных прав человека и обеспечить правовую целостность».

<sup>108</sup> В соответствии с Законом Украины «О доступе к судебным решениям», суды обязаны подавать копии решений не позднее чем в течение одного дня после их принятия, после чего они публикуются в течение трех дней на сайте Единого государственного реестра судебных решений.

<sup>109</sup> Из общего количества случаев 5 983 были оставлены без рассмотрения по существу.

злоупотребления административным ресурсом, фальсификации избирательных документов и уничтожения агитационных материалов.

Некоторые собеседники МНВ ОБСЕ/БДИПЧ заявляли о недостаточном доверии к эффективности работы системы средств правовой защиты и недоверии к судам и правоохранительным органам при проведении ими беспристрастного рассмотрения жалоб.

### **ХІІІ. ДЕНЬ ГОЛОСОВАНИЯ**

#### **А. ВЫБОРЫ 25 ОКТЯБРЯ**

На большей части территории страны день голосования прошел спокойно. Выборы не состоялись в Красноармейске, Сватово и Мариуполе.<sup>110</sup> На всех этапах избирательного процесса в большом количестве присутствовали представители партий и кандидатов, в то время как национальные наблюдатели были менее заметны. По данным ЦИК, явка избирателей составила 46.6 процентов.

Печать и доставка бюллетеней оказались проблематичными. В некоторых округах фамилии кандидатов были указаны с ошибкой или выделены жирным шрифтом. В других случаях, бюллетени доставлялись в неправильные округа.<sup>111</sup>

Избирательные участки, на которых проводилось наблюдение, открылись с опозданием в 30% случаев, в основном в связи с затянувшимся подготовительным процессом, или отсутствием избирательных документов. На 5% из посещенных избирательных участков наблюдатели ММНВ столкнулись с ограничениями во время наблюдения. В целом, процесс открытия участков был негативно оценен на 7% участков.

Наблюдатели ММНВ оценили процесс голосования положительно на 98% избирательных участков по всей стране. Прозрачность процесса была обеспечена, и наблюдатели имели возможность наблюдать за процедурой без ограничений почти на всех избирательных участках, где они осуществляли наблюдение. На более чем половине избирательных участков, на которых осуществлялось наблюдение, не был обеспечен доступ для лиц с ограниченными возможностями.<sup>112</sup> Наблюдались лишь единичные случаи напряжения, препятствования процессу или запугиваний. Несанкционированное присутствие посторонних лиц была замечено на 9% участков, где осуществлялось наблюдение, а их вмешательство в процесс отмечался в 2% случаев. В 5% случаев, за которыми наблюдала Миссия, не все избиратели делали отметки в бюллетенях в кабинках для тайного голосования, или составляли их ненадлежащим образом до опускания их в избирательную урну.

<sup>110</sup> В городе Красноармейск бюллетени не были доставлены на избирательные участки в день голосования. В день голосования ЦИК приняла постановление, которым обязала городскую ТИК доставить бюллетени, но ТИК не исполнила этого постановления, и в результате выборы не были проведены. В Сватово выборы были отменены в течение дня, в напечатанных бюллетенях не было партий, не закрепивших кандидатов за соответствующими округами. В Мариуполе голосование не состоялось из-за того, что бюллетени были доставлены только на 8 из 213 избирательных участков, после обжалования их законности.

<sup>111</sup> В Хусте, Закарпатье и Сумах.

<sup>112</sup> Статья 29.а (і) Конвенции ООН о правах граждан с ограниченными возможностями требует от государств обеспечить, «чтобы процедура голосования, помещения для голосования и материалы были должным образом подготовлены, к ним был соответствующий доступ и они были легкими для понимания и использования».

*Для дальнейшего содействия всеобщему избирательному праву, органы власти должны предпринять необходимые меры для облегчения неограниченного доступа избирателей с ограниченными физическими возможностями на избирательные участки.*

Несмотря на общую положительную оценку, данную выборам, наблюдатели ММНВ отметили ряд процедурных нарушений. Порядок установления личности избирателя осуществлялся ненадлежащим образом в 6% случаях, в основном в маленьких и сельских общинах. На 6% избирательных участков, где велось наблюдение, избирательные урны не были должным образом опломбированы. Также наблюдатели ММНВ сообщили о нескольких случаях, которые свидетельствовали о более серьезных процедурных нарушениях, таких как голосование по доверенности (9%), групповое голосование (4%), и проставление практически идентичных подписей в списках избирателей (1%). Один случай карусельного голосования был отмечен в Винницкой области. Процедурные нарушения были отмечены на некоторых специальных избирательных участках, где избирателям выдавали только один бюллетень для голосования вопреки законодательству о выборах.<sup>113</sup>

Наблюдатели ММНВ поставили положительную оценку в 88% случаев наблюдения за процессом подсчета голосов на 238 участках. Нарушения во время закрытия участков и подсчета голосов, где осуществлялось наблюдение, в основном касались несоблюдения комиссиями установленных процедур. В 18% случаев, УИК имели проблемы с заполнением протоколов. В 12% случаев наблюдения за процессом подсчета голосов, показатели не соответствовали данным в протоколах, и УИК были вынуждены пересматривать ранее установленные показатели, продлевая процедуру подсчета голосов. Несанкционированное присутствие и частое вмешательство посторонних лиц в процесс подсчета голосов наблюдались на 12% участков, где осуществлялось наблюдение.

Начальные этапы процесса установления результатов выборов, в целом были оценены положительно наблюдателями МНВ ОБСЕ/БДИПЧ. Однако последующие этапы установления результатов выборов в местные советы оказались сложными для воплощения ТИК и понимания участниками избирательного процесса. Частые замены членов ТИК, сложность процедуры подсчета голосов, а также вмешательство наблюдателей от партий и кандидатов негативно повлияло на процесс.<sup>114</sup> Кроме того, ЦИК не предоставила общественности исчерпывающую и своевременную информацию о результатах выборов, состоявшихся 25 октября, что противоречит международным обязательствам Украины.<sup>115</sup>

Работа ТИК отличалась в разных областях. В целом городские и районные в городах ТИК оказались более способными и лучше справились с задачей.<sup>116</sup> С целью повышения прозрачности процесса, некоторые ТИК осуществляли ввод данных в режиме реального времени в своих помещениях.<sup>117</sup> Напротив, в других ТИК плохая организация привела к

<sup>113</sup> В Хмельницком, Харькове и Черновцах.

<sup>114</sup> Наблюдатели от партий и общественных организаций оказались более осведомленными в процессуальных вопросах, что позволило им предоставлять консультации, впрочем, иногда они чрезмерно вмешивались в работу комиссий. Вмешательство в работу комиссий наблюдали в городских ТИК в городах Салават и Городок Хмельницкой области, Днепродзержинской городской ТИК Днепропетровской области, а также ТИК города Свалява Закарпатской области

<sup>115</sup> Пунктом 19 Замечаний общего порядка №34 к статье 19 МПГПП определено, что «Государства-участники должны активно предоставлять в открытый доступ правительственную информацию, которая представляет общественный интерес. Государства-участники должны прилагать максимальные усилия для обеспечения легкого, быстрого, фактического и практического доступа к такой информации».

<sup>116</sup> Например, во Львовской области ТИК организовала изъятие материалов в УИК на Львовском стадионе, допустив передачу материалов в ускоренном порядке.

<sup>117</sup> Например, Днепродзержинская городская ТИК и Ивано-Франковская городская ТИК использовали проекторы для отображения процедуры ввода данных.

чрезмерному скоплению народа, длинным очередям и напряжению. Наблюдатели МНВ ОБСЕ/БДИПЧ сообщили об отдельных случаях насилия в помещениях ТИК и случаях запугивания членов комиссий.<sup>118</sup>

Установление результатов выборов затянулось и многие ТИК не смогли установить и опубликовать результаты в установленные законом сроки.<sup>119</sup> ТИК не получили единого официального программного обеспечения для установления результатов выборов депутатов местных советов. По крайней мере, в двух выявленных случаях результаты выборов были установлены с помощью мошеннических программ.<sup>120</sup> Это привело к обвинениям в мошенничестве при подсчете голосов. ЦИК должна была предпринять меры, чтобы предоставить ТИК необходимую поддержку.

Протоколы большого количества УИК оказались некачественными, и, поскольку показатели в ряде протоколов не совпадали, много протоколов возвращалось для внесения исправлений.<sup>121</sup> Наблюдатели МНВ ОБСЕ/БДИПЧ сообщили, что в некоторых случаях члены УИК в нарушение закона вносили изменения в протоколы УИК в помещениях ТИК.<sup>122</sup>

Некоторые ТИК назначили повторный подсчет голосов из-за невозможности установить результаты.<sup>123</sup> В одном случае ТИК воспользовалась сомнительными основаниями для назначения повторного подсчета голосов и позже признала протокол УИК о подсчете голосов недействительным, что повлияло на результаты.<sup>124</sup> Проблемы в процессе установления результатов выборов привели к дальнейшей потере доверия со стороны некоторых участников

<sup>118</sup> В поселке Чкаловск Харьковской области председатель ТИК применил физическую силу против гражданина, который пытался не допустить ухода членов ТИК на перерыв. На избирательном участке в городе Днепрпетровск, председатель и заместитель УИК устроили драку из-за исправлений в протоколе. В поселке Затока Одесской области, секретарь ТИК подал жалобу относительно запугиваний и угроз в свой адрес. Члены Ужгородской городской ТИК сообщили о запугивании со стороны якобы каких-то представителей политических партий.

<sup>119</sup> Конечный срок для публикации результатов выборов сельских, поселковых, городских глав был 30 октября, а для публикации результатов выборов депутатов местных советов - 4 ноября. Согласно закону, ТИК должны работать без перерыва до установления результатов выборов. При этом, фактически дальнейшее затягивание и без того долгого процесса установления результатов выборов было связано с перерывами в работе.

<sup>120</sup> Одна из районных ТИК города Николаева использовала таблицу Excel для установления результатов выборов. Наблюдатели от партий обнаружили, что некоторое количество голосов, отданных за небольшие партии, а также некоторое количество бюллетеней, признанных недействительными, были автоматически добавлены к голосам за действующего мэра. Подобную методику использовала Бабушкинская районная ТИК в городе Днепрпетровск, где некоторое количество голосов, отданных за небольшие партии, были добавлены к голосам за партии «Возрождение» и УКРОП. ЦИК передала этот случай Министерству внутренних дел для расследования.

<sup>121</sup> По данным наблюдателей МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, проблемы с согласованием протоколов были вызваны плохой подготовкой, усталостью и зарегулированностью процедур, к которой привели попытки законодателей предупредить мошенничество. Например, около 50 процентов протоколов были возвращены для внесения исправлений Днепрпетровской городской ТИК, и ТИК г. Селидово Донецкой области. В Виннице вернули все протоколы, за исключением одного.

<sup>122</sup> Такие случаи наблюдались в городах Славянск Донецкой области и Беловодск Луганской области. Закон о выборах требует от УИК повторно созвать членов комиссии на официальное заседание в случае, если протоколы УИК о подсчете голосов содержат ошибки; при этом, ТИК требует от УИК оформления уточненного протокола.

<sup>123</sup> В Приднепровской и Сосневской районных ТИК города Черкассы, Свалявской городской ТИК Закарпатской области, и Родинской городской ТИК Донецкой области.

<sup>124</sup> Святогорская городская ТИК назначила повторный подсчет голосов в основном из-за повреждения печати на избирательной урне в помещении ТИК, а также из-за отсутствия печати УИК на контрольных талонах, при этом ни одно из этих оснований не предусмотрено законом. В результате, кандидат-самовыдвиженец В. Мороз потерял голоса избирателей и, соответственно, проиграл выборы. Кандидат обратился в суд, но проиграл дело.

избирательного процесса к органам, ответственным за организацию и проведение выборов. В соответствии с законом существует три основания – с различным минимальным процентом злоупотреблений, – по которым результаты голосования на избирательном участке могут быть признаны недействительными.<sup>125</sup> Венецианская комиссия и ОБСЕ/БДИПЧ ранее отмечали, что такими произвольными стандартами фактически создается допустимый уровень мошенничества, а это несовместимо с проведением надлежащих выборов и они должны быть пересмотрены.

## **В. ВТОРОЙ ТУР ВЫБОРОВ**

День голосования в целом прошел спокойно и мирно. По данным ЦИК, явка избирателей составила 34 процента.

Наблюдатели МНВ ОБСЕ/БДИПЧ положительно оценили открытие избирательных участков и процесс голосования в 99 процентов случаев. Процедуры голосования в целом были соблюдены, а избирательный процесс проходил спокойно и организованно; тем не менее, некоторое количество технических нарушений было зафиксировано наблюдателями МНВ ОБСЕ/БДИПЧ. На 3% избирательных участков, где осуществлялось наблюдение, урны для голосования не были должным образом опломбированы. Несанкционированное присутствие посторонних лиц было зафиксировано на 8 процентах избирательных участков, где осуществлялось наблюдение, и в четверти случаев такие посторонние лица вмешивались в избирательный процесс. В 3 процентах случаев, на избирательных участках, где осуществлялось наблюдение, не все избиратели заполняли избирательные бюллетени в кабинках для тайного голосования или складывали их надлежащим образом до того, как бросить в урну для голосования. В некоторых районах наблюдатели от партий могли отмечать, за кого голосовали избиратели.

*Следует усилить тайну волеизъявления. Необходимо рассмотреть вопрос относительно внедрения требования об обязательном складывании избирательного бюллетеня.*

В Днепропетровске наблюдатели МНВ ОБСЕ/БДИПЧ сообщили о случаях получения избирателями приглашений на выборы, содержащих их имя и домашний адрес избирателя, со штрих-кодом, в котором предположительно была закодирована личная информация, и которые избиратели передавали активистам инициативы «Голосуй» за пределами избирательных участков.<sup>126</sup> 19 ноября ЦИК получила примерно 600 заявлений от граждан относительно схем потенциального подкупа голосов избирателей и попыток вмешательства в тайну волеизъявления. Эти случаи ЦИК передала Министерству внутренних дел для дальнейшего расследования. Применение таких схем, завладение персональными данными без разрешения, с попыткой контролировать процесс голосования, подрывает доверие общественности к выборам.<sup>127</sup>

Прозрачность процесса была в целом обеспечена, и наблюдатели имели возможность отслеживать процесс без ограничений почти на всех избирательных участках, где МНВ ОБСЕ/БДИПЧ осуществляла наблюдение. В 2 процентах случаев наблюдатели не имели возможности наблюдать за всем процессом голосования в основном из-за неудобного

<sup>125</sup> См. статьи 81.1.1), 2), 3) и 83.12. которыми определяется перечень случаев, при наличии которых результаты голосования на избирательном участке могут быть признаны недействительными.

<sup>126</sup> Подобные случаи были зафиксированы МНВ ОБСЕ/БДИПЧ во время голосования 25 октября в Бердянске Николаевской области, где социальная организация «Мы за честные выборы» проводила экзит пул, а также в Черниговской области различными благотворительными организациями.

<sup>127</sup> Статья 6 закона о выборах запрещает акты взяточничества или любые другие действия, которые препятствующие свободному формированию воли избирателей или их свободной участия в выборах.

расположения помещений избирательных участков. В примерно трети избирательных участков, где осуществлялось наблюдение, не было доступа для людей с ограниченными возможностями.

Несмотря на положительную оценку, данную процессу подсчета голосов, все же были зафиксированы некоторые процессуальные нарушения.<sup>128</sup> В 19 процентах случаев, процедура не была четко соблюдена, что привело к несоответствиям в результатах подсчета голосов, а в 17 процентах случаев УИК были вынуждены пересчитывать показатели, установленные на предыдущих этапах процесса. Несанкционированное нахождение посторонних лиц было зафиксировано на 6 процентах избирательных участков, где осуществлялось наблюдение. Наблюдателям МНВ ОБСЕ/БДИПЧ не были предоставлены протоколы в 8 процентах случаев, и в 29 процентах случаев, свидетелями которых стали наблюдатели, УИК не вывесили протоколы в своих помещениях, что снизило прозрачность процесса.

Представители кандидатов присутствовали на всех этапах процесса, в то время как присутствие наблюдателей от общественных организаций было менее заметным. Стоит отметить, что наблюдатели МНВ ОБСЕ/БДИПЧ зафиксировали присутствие относительно большого количества так называемых «журналистов», которые иногда не могли назвать организацию, которую они официально представляли. В некоторых случаях такие лица вмешивались в работу комиссий.

МНВ ОБСЕ/БДИПЧ наблюдала за процессом установления результатов голосования в 67 из 99 ТИК. Установление результатов голосования получило положительную оценку во всех ТИК, за исключением 4. Негативная оценка может быть связана с проблемами прозрачности процесса или его организации в целом. В 14 случаях доступ к вводу данных был ограничен для МНВ ОБСЕ/БДИПЧ. Наблюдатели сообщили, что не все УИК подали полностью заполненные протоколы, и что в 44 случаях наблюдения показатели в протоколах не всегда совпадали. В 10 случаях наблюдатели МНВ ОБСЕ/БДИПЧ зафиксировали нарушение целостности пакетов с избирательными документами.<sup>129</sup> УИК использовали бумажные пакеты для транспортировки избирательных материалов.

*Следует рассмотреть вопрос упрощения процедуры закрытия участков, подсчета голосов и согласования данных. Возможно введение облегченной компьютеризированной процедуры подготовки протоколов, благодаря которой будет уменьшено количество возвращенных протоколов, при этом следует рассмотреть вопрос создания защищенной электронной системы установления результатов голосования. Также следует рассмотреть вопрос использования прочных пластиковых пакетов с защитой от несанкционированного вскрытия, с целью сокращения количества случаев манипуляций с пакетами с избирательными материалами. ЦИК должны быть предоставлены юридические полномочия для обеспечения своевременной публикации предварительных результатов голосования на уровне избирательных участков для каждого региона, в соответствии с международными стандартами.*

<sup>128</sup> Процедурные нарушения включали случаи, когда УИК не объявляла о количестве подсчитанных контрольных талонов, неиспользованных избирательных бюллетеней и количестве подписей в списках избирателей. В ограниченном количестве случаев УИК не проводила голосования по вопросу спорных бюллетеней.

<sup>129</sup> В соответствии со статьей 83.7, в случае наличия очевидных доказательств того, что пакеты с документами УИК не были запечатаны, ТИК обязана назначить пересчет голосов.

## **XIV. РАЗВИТИЕ СОБЫТИЙ ПОСЛЕ ДНЯ ГОЛОСОВАНИЯ**

### **A. ПОЛИТИЧЕСКИЕ СОБЫТИЯ**

Послевыборный период был отмечен многочисленными отставками избранных депутатов местных советов и последующими изменениями в составе советов на областном, городском и районном уровнях по всей стране. Это позволило кандидатам, не получившим необходимого количества голосов, войти в местные советы вместо депутатов, которые стояли выше в партийных списках.<sup>130</sup> Представители гражданского общества выразили обеспокоенность такой практикой, не отражающей волеизъявление избирателей.<sup>131</sup> Некоторые популярные кандидаты и народные депутаты соревновались за места в более чем одном виде выборов. В результате, некоторое количество кандидатов были избраны на несколько позиций, которые они оставили, сделав выбор.<sup>132</sup> Собеседники МНВ ОБСЕ/БДИПЧ пояснили, что даже кандидаты в партийных списках, не получившие мест в местных советах, должны были регулярно инвестировать средства в перевыборные кампании партий и ожидали окупить свои инвестиции, что могло принимать различные формы, такие как место в администрации или покупка муниципальной земли по выгодной цене. Некоторые кандидаты вынуждены были подписать заявление об отставке без даты в момент своей регистрации.

Закон определяет, что результаты выборов сельского, поселкового, городского главы должны были быть установлены соответствующей ТИК не позднее 20 ноября. В большинстве случаев, ТИК придерживались этого требования закона и установили результаты в установленный законом срок. Однако в некоторых случаях процесс подсчета голосов и установления результатов выборов затянулся. В Кировограде предварительные результаты были отменены после обжалования кандидатом от БППС на должность городского главы, Андреем Райковичем результатов очевидного победителя, кандидата-самовыдвиженца на пост городского главы Артема Стрижакова. Повторный подсчет голосов на трех избирательных участках подтвердил результаты голосования, занесенные в оригинальные протоколы. Однако Кировоградская городская ТИК в дальнейшем заменила восемь членов УИК от БППС и двух других. Вновь созданная УИК признала результаты подсчета голосов на своем избирательном участке недействительными. Разница в количестве голосов было достаточной для того, чтобы перевесить результаты выборов в пользу кандидата на должность городского главы Райковича. Подобным образом результаты голосования были признаны недействительными на одном из избирательных участков в Кировском районе города Кировоград.

---

<sup>130</sup> В городе Каменец-Подольском Хмельницкой области четыре депутата, избранные в городской совет по спискам партии «Родной город» написали заявления об отставке, чтобы уступить место в местном совете местному бизнесмену и бывшим членам ПР, которые получили лишь 68 голосов. В Виннице, 52 депутата областного совета от ОБ оставили должности, позволив таким образом следующим четырем кандидатам по списку партии занять место в местном совете. В Харькове 12 депутатов городского совета от партии «Возрождение» уволились в пользу бывшего секретаря городского совета. В Ровно, 6 из 6 избранных депутатов городского совета от партии «За конкретные действия» оставили свои должности.

<sup>131</sup> Замечаниями общего порядка № 25 к статье 25 МПГПП определено, что «любая система, действующая в государстве-участнике, должна быть соизмерима с правами, защищаемыми статьей 25 [МПГПП] и должна гарантировать и обеспечивать возможность свободного волеизъявления избирателей».

<sup>132</sup> В Ровно избранный в городской областной совет депутат от «Батькивщины» покинул пост для того, чтобы стать городским главой города Корец, а избранный в областной совет депутат от РП уволился ради должности сельского главы села Тынное. В Закарпатской области избранный в областной совет депутат от «Возрождения» ушел в отставку ради должности городского главы города Свалява, а депутат от «Единого Центра» покинул пост ради кресла мэра Иршавы. Несколько депутатов, избранных в областной совет Тернополя написали заявления о сложении полномочий ради мест в Тернопольском городском совете.

*Закон должен определять четкие основания и процедуры для признания недействительными результатов голосования на основе объективных критериев и ограничивать их перечень случаями серьезных правонарушений, влияющих на результаты выборов, или обстоятельств, которые делают невозможным установить волеизъявление избирателей. Положения, устанавливающие произвольный процент допустимого уровня мошенничества, должны быть исключены.*

В Кривом Роге, кандидат от «Самопомощи» Юрий Милобог обжаловал результаты выборов сразу после их объявления, подозревая фальсификации в пользу кандидата от ОБ Юрия Вилкула. По информации от наблюдателей МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, кандидат Милобог не испытывал какого-либо беспокойства относительно процесса голосования и подсчета голосов до момента объявления результатов выборов. Однако, 13 жалоб, поданных в городскую ТИК 16 ноября объединением «Самопомощь» с требованием о пересчете голосов и признании результатов голосования недействительными, указывают на серьезные нарушения, о которых стало известно в ходе голосования.<sup>133</sup> 18 ноября городская ТИК приняла решение о пересчете голосов на избирательном участке №121615 в городе Ингулец, при этом не предоставив каких-либо оснований для этого. «Самопомощь» в дальнейшем подала жалобу в Днепропетровский районный административный суд с требованием о признании недействительными результатов 20 УИК и пересчете голосов в восьми. 21 ноября суд отклонил жалобу как необоснованную. Это решение было частично отменено Днепропетровским административным апелляционным судом, который постановил о проведении повторного подсчета голосов на 19 УИК после рассмотрения жалоб «Самопомощи».

После масштабных протестов при поддержке «Самопомощи» в Кривом Роге 26 ноября Верховная Рада Украины приняла Постановление №3529 о создании временной специальной комиссии для расследования возможных нарушений, которые могли произойти во время второго тура выборов в Кривом Роге. Комиссии было поручено расследовать обстоятельства, которые привели к возможным нарушениям во время избирательного процесса, в том числе «решения, действия и бездействие» органов, ответственных за организацию и проведение выборов. В частности ЦИК, Криворожской городской и семи районных ТИК, а также подготовить предложения в законодательство по совершенствованию процедур формирования ЦИК и ТИК. 30 ноября комиссия начала расследование в Кривом Роге.

В соответствии с законодательством, органы, ответственные за организацию и проведение выборов, должны быть независимы от вмешательства политических сил и всех других ветвей власти.<sup>134</sup> Таким образом, создание временной специальной комиссии вызывает обеспокоенность. В заявлении для прессы, опубликованном на сайте ЦИК, его председатель Михаил Охендовский, выразил надежду на то, что временная комиссия и ее члены будут воздерживаться от вмешательства в дела, которые в соответствии с законом относятся к исключительной компетенции избирательных комиссий, «или от осуществления политического или другого давления на них». 23 декабря, в соответствии с рекомендациями временной специальной комиссии, Верховная Рада Украины отменила результаты выборов в Кривом Роге и назначила выборы на 27 марта. Отмена Верховной Радой результатов выборов может создать опасный прецедент, в результате которого любые результаты местных выборов в стране могут быть отменены по инициативе любой партии, недовольной результатами выборов.

---

<sup>133</sup> В соответствии с законом УИК должны рассматривать любые жалобы, касающиеся голосования или работы УИК, до начала подсчета голосов.

<sup>134</sup> Статья 3 Закона «О ЦИК» заявляет о независимости ЦИК, и устанавливает, что она должна осуществлять свои полномочия независимо от органов государственной власти и такое вмешательство запрещено.



## **В. ВЫБОРЫ В ГОРОДАХ МАРИУПОЛЬ И КРАСНОАРМЕЙСК 29 НОЯБРЯ**

Бюллетени для выборов 29 ноября были напечатаны в Киеве, при этом ЦИК было поручено принять необходимые меры для проведения выборов. Решение по печати бюллетеней в Киеве было поддержано большинством заинтересованных сторон в обоих городах.

ЦИК приняла 10 постановлений по вопросу проведения выборов в Мариуполе и Красноармейске. Однако, в соответствии с Постановлением №570 от 19 ноября, проведение предвыборной агитации в Мариуполе и Красноармейске было запрещено, что вызвало некоторые споры.<sup>135</sup> Это постановление было обжаловано в Киевском апелляционном административном суде группой избирателей, которая включала четырех народных депутатов и кандидата в депутаты Мариупольского городского совета. Суд решил вопрос, признав постановление противоречащим закону. Впоследствии Высший административный апелляционный суд оставил это решение в силе. Это привело к большому количеству интерпретаций правил заинтересованными сторонами, в том числе кандидатами, средствами массовой информации и правоохранительными органами. Некоторые кандидаты воздерживались от проведения предвыборной агитации, опасаясь наложения административных штрафов за нарушение инструкций ЦИК, другие, несмотря на это, проводили кампанию.

Наблюдатели МНВ ОБСЕ/БДИПЧ оценили политическую обстановку перед перенесенными выборами в Мариуполе и Красноармейске как напряженную. Бизнес интересы существенно ощущались в обоих видах выборов. Поступали многочисленные предвыборные заявления о взяточничестве, подкупе голосов избирателей и фальсификациях.

В выборах депутатов в городские советы в двух городах приняли участие 16 политических партий, в которых насчитывался 671 зарегистрированный кандидат. В Мариуполе, 22 зарегистрированных кандидата на должность городского главы представляли семь политических партий, остальные были самовыдвиженцами. Аналогично, в Красноармейске большинство из 20 зарегистрированных кандидатов на должность городского главы были самовыдвиженцами и только 5 представляли политические партии. Представители ОБ сообщили наблюдателям МНВ ОБСЕ/БДИПЧ о том, что они не выдвигали кандидата на должность городского главы от имени партии из-за опасений стать мишенью для своих политических оппонентов.

В целом, подготовка к выборам осуществлялась эффективно новыми ТИК, сформированными 5 ноября. Избирательные бюллетени, с необходимыми степенями защиты, были переданы представителями ЦИК непосредственно в УИК в установленный законом срок. Предыдущие и окончательные списки избирателей были доставлены вовремя, позволив избирателям проверить свои персональные данные в списках избирателей и подать заявления о внесении изменений в свои данные в случае необходимости. В Мариуполе и Красноармейске, тренинги для членов УИК в основном провели сами ТИК, за исключением Приморской районной ТИК города Мариуполь, где члены УИК не прошли обучение. Замены в составе УИК проводились как в Красноармейске, так и в Мариуполе; около 30 процентов членов УИК были заменены по их заявлению.<sup>136</sup>

День голосования в Мариуполе и Красноармейске в целом прошел в спокойной и мирной обстановке. На ограниченном количестве избирательных участков, на которых МНВ

---

<sup>135</sup> ЦИК оправдала свое решение тем, что все этапы подготовки были проведены до 25 октября, а, следовательно, не было необходимости повторять весь процесс заново. Ни новый закон, ни закон о выборах не содержит правовых оснований для принятия таких решений.

<sup>136</sup> Как сообщили собеседники МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, такие заявления были связаны с тем, что члены комиссий не получили заработную плату за работу, которую они выполняли до 25 октября.

ОБСЕ/БДИПЧ осуществляла наблюдение, голосование прошло спокойно и в соответствии с установленным порядком. Процесс был прозрачным; представители партий и кандидатов, а также национальные наблюдатели присутствовали на всех посещенных избирательных участках. Процедура голосования в основном соблюдалась, хоть и присутствовали редкие исключения; однако, соответствующие комиссии исправили большинство нарушений. Наблюдались случаи группового голосования на одном из избирательных участков в Мариуполе.<sup>137</sup> Наблюдатели МНВ ОБСЕ/БДИПЧ сообщили, что большинство избирательных участков, которые они посетили, были или недоступны для избирателей с ограниченными возможностями или имели ограниченный доступ для пожилых людей. В обоих городах ТИК вернула протоколы, представленные УИК, для внесения исправлений или проведения повторного подсчета голосов. Тем не менее, с этой процедурой в целом они справились хорошо. По данным ЦИК, явка избирателей составила 36,6 процентов.

### С. ЖАЛОБЫ И АПЕЛЛЯЦИИ ПОСЛЕ ДНЯ ГОЛОСОВАНИЯ

После выборов 25 октября и 15 ноября суды вынесли решения в приблизительно 694 делах. МНВ ОБСЕ/БДИПЧ получила информацию о том, что в суды было направлено 116 исков с требованием о повторном подсчете голосов на выборах как депутатов сельских, поселковых, городских советов, так и сельских, поселковых, городских глав. Суды постановили провести повторный подсчет голосов в 25 случаях, а остальные иски были отклонены как необоснованные или по процессуальным основаниям.<sup>138</sup> Кроме того, в 140 случаях были поданы иски о признании выборов недействительными или несостоявшимися; в удовлетворении большинства таких исков было отказано по процессуальным основаниям.<sup>139</sup> Другие дела включали требования о признании недействительными протоколов о результатах подсчета голосов; обжалования действительности бюллетеней, действий или бездействия избирательных комиссий, и в их удовлетворении в основном было отказано по процессуальным основаниям. В некоторых случаях рассмотрение жалоб, поданных после дня голосования, затянулось на несколько недель, и результаты выборов были объявлены до принятия судами окончательных решений. В некоторых случаях ТИК отказывались исполнять судебные решения, чем еще больше затягивали процесс и оставляли участников избирательного процесса без возможности эффективного рассмотрения их требований.<sup>140</sup>

<sup>137</sup> Плохая организация, избыточное количество людей и сравнительно большое количество случаев группового голосования наблюдалась на избирательном участке №142 255.

<sup>138</sup> Эти случаи в основном касались выборов в разных районах Херсонской, Кировоградской, Киевской, Одесской, Житомирской, Сумской, Закарпатской, Винницкой, Днепропетровской, Львовской, Ивано-Франковской областей.

<sup>139</sup> В двух случаях, суды удовлетворили иски и объявили выборы недействительными или несостоявшимися. В двух других случаях суды признали действия членов комиссии незаконными, а в одном случае запретили ТИК публиковать результаты выборов. В остальных случаях, суды не предоставили никаких дополнительных пояснений на запросы о признании выборов недействительными или несостоявшимися, и не объяснили последствий своих решений.

<sup>140</sup> Святогорская городская ТИК объявила результаты выборов городского главы 30 октября, отказавшись исполнять решение Донецкого апелляционного административного суда о проведении повторного подсчета голосов на УИК №141239. Дальнейшее судебное разбирательство продолжалось до 13 ноября. Черкасская районная ТИК неоднократно не исполняла решение суда относительно рассмотрения жалобы, поданной кандидатом в депутаты местного совета г. Черкаси.

## **XV. РЕКОМЕНДАЦИИ**

Нижеследующие рекомендации предлагаются к рассмотрению властям, политическим партиям и гражданскому обществу Украины для дальнейшей поддержки их стремлений проводить выборы в соответствии с обязательствами перед ОБСЕ и другими стандартами демократических выборов. Эти рекомендации следует рассматривать в комплексе с прошлыми рекомендациями ОБСЕ/БДИПЧ и с рекомендациями, содержащимися в совместных заключениях ОБСЕ/БДИПЧ и Венецианской комиссии по вопросам избирательного законодательства Украины. ОБСЕ/БДИПЧ выражает готовность оказать помощь властям и гражданскому обществу Украины в дальнейшем усовершенствовании избирательного процесса.<sup>141</sup>

### **A. ПРИОРИТЕТНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ**

1. Закон о выборах требует внесения изменений с целью решения вопроса по устранению пробелов и несоответствий, выявленных настоящим отчетом, а также учета иных рекомендаций ОБСЕ/БДИПЧ и Венецианской комиссии. Заслуживает внимания вопрос проведения комплексной реформы избирательной системы с целью гармонизации избирательного законодательства, регулирующего проведение всех типов выборов. Процесс проведения реформы должен быть инклюзивным и должен быть завершен заблаговременно до проведения следующих выборов.
2. Закон о выборах требует внесения изменений и дополнений с целью обеспечения равных избирательных прав и приведения его в соответствие с обязательствами перед ОБСЕ и другим международным обязательствам относительно демократических выборов.
3. С целью обеспечения стабильности и независимости органов, ответственных за организацию выборов, необходимо установить сроки, а также четкие и ограничительные условия замены членов ТИК и УИК.
4. С целью обеспечения независимой и беспристрастной организации выборов закон должен запрещать выплату вознаграждения членам комиссий кандидатами и партиями; заработная плата членов комиссий должна быть соразмерна с рабочей нагрузкой. Органы власти должны принимать соответствующие меры для надлежащего финансирования расходов, связанных с организацией выборов.
5. Закон должен определять четкие основания и процедуры для признания недействительными результатов голосования на основе объективных критериев и ограничивать их перечень случаями серьезных правонарушений, влияющих на результаты выборов, или обстоятельств, которые делают невозможным установить волеизъявление избирателей. Положения, устанавливающие произвольный процент допустимого уровня мошенничества, должны быть исключены.
6. Независимые кандидаты должны получить право участвовать в выборах на всех уровнях местных советов в соответствии с обязательствами перед ОБСЕ и другими международными обязательствами и стандартами, в том числе, обязывающими государств-участников содействовать участию в выборах национальных меньшинств.

---

<sup>141</sup> В пункте 24 Стамбульского документа ОБСЕ 1999 государства-участники ОБСЕ взяли на себя обязательство «оперативно реагировать на оценки и рекомендации БДИПЧ относительно выборов».

7. Эффективная и сопоставимая ответственность за все нарушения избирательного законодательства, в том числе раздачу товаров и услуг избирателям в процессе предвыборной агитации, должна быть однозначно определена законом и применяться соответственно. Политическим партиям и кандидатам следует взять на себя публичные обязательства не прибегать к любым формам подкупа голосов избирателей.
8. Необходимо создать существенные гарантии для редакционной независимости и финансовой автономии общественных вещателей. Особое внимание следует уделить финансовой устойчивости и правовому статусу региональных подразделений НТРК.
9. Следует рассмотреть возможность создания механизма обеспечения исполнения требования о гендерной квоте. Также необходимо рассмотреть вопрос относительно применения дополнительных специальных временных мер для продвижения кандидатов-женщин, в том числе доступа к государственному финансированию и создания для женщин более выигрышных условий. Политическим партиям следует рассмотреть пути дальнейшего увеличения гендерного баланса в своих списках.

## **В. ДРУГИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ**

### **ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫБОРОВ**

10. Политические партии и кандидаты должны иметь равные возможности для представительства в избирательных комиссиях. Преференциальные правила, ставящие определенные партии в более выгодное положение, должны быть пересмотрены. ЦИК следует рассмотреть возможность применения случайного распределения должностей в избирательных комиссиях между субъектами избирательного процесса, возможно с использованием специального программного обеспечения, разработанного для этой цели.
11. ЦИК должна повысить прозрачность своей работы путем публикации на своей веб-странице документов, связанных с избирательным процессом, в том числе особого мнения, которое прилагается к постановлениям комиссии, а также реестра аннотированных жалоб для ознакомления с ними общественности.

### **РЕГИСТРАЦИЯ ИЗБИРАТЕЛЕЙ**

12. С целью дальнейшего облегчения участия избирателей в местных выборах, закон должен разрешать представление паспорта для выезда за границу в качестве действительного документа, удостоверяющего личность.
13. Государственные органы должны принять меры для обеспечения равного избирательного права и предоставить право голосовать на местных выборах различным группам граждан, в том числе ВПЛ после определенного срока их пребывания в соответствующей местности.

### **РЕГИСТРАЦИЯ КАНДИДАТОВ**

14. Правила регистрации кандидата должны быть четкими и устанавливаться заблаговременно до проведения выборов с целью обеспечения соответствия и правовой определенности. Целесообразно рассмотреть вопрос об ограничении объема информации, которую кандидаты должны предоставить при регистрации в подтверждение своего пассивного избирательного права, как это определено законом. Решения, связанные с вопросом регистрации кандидатов, должны приниматься

заблаговременно до начала проведения кампании с целью обеспечения для всех потенциальных участников гонки равных возможностей для баллотирования.

#### **УСЛОВИЯ ПРЕДВЫБОРНОЙ АГИТАЦИИ И ФИНАНСИРОВАНИЯ КАМПАНИЙ**

15. С целью обеспечения равных возможностей, в соответствии с обязательствами перед ОБСЕ, законом должны устанавливаться одинаковые сроки для проведения кампании всеми участниками.
16. Органы власти, политические партии и кандидаты должны предпринимать дополнительные меры, гарантирующие защиту от неправомерного использования административного ресурса во время предвыборной агитации.
17. Положения закона о местных выборах, регулирующих финансирование кампаний, должны быть согласованы с новым Законом о финансировании политических партий. Все расходы, понесенные во время предвыборной агитации должны относиться к расходам на финансирование кампаний и соответственно отражаться в отчетности. Необходимо рассмотреть вопрос установления предельной границы расходов на финансирование кампаний.
18. Следует рассмотреть вопрос установления обязательств для ТИК относительно публикации финансовых отчетов партий и кандидатов в сети интернет, до и после дня голосования, желательно в соответствии со стандартным шаблоном.

#### **МЕДИА**

19. Средства массовой информации, владельцами или совладельцами которых являются местные администрации и в отношении которых запланирована приватизация, могут быть преобразованы в общественные СМИ под общественным контролем, которые будут предлагать государственные услуги, в том числе гражданское воспитание и информирование избирателей на низовом уровне. Преобразование должно быть завершено до следующих местных выборов.
20. Национальный совет Украины по вопросам телевидения и радиовещания должен иметь инклюзивную компетенцию и полномочия для эффективного применения им санкций, которые позволят регуляторному органу предпринимать своевременные и эффективные меры для обеспечения соблюдения средствами массовой информации юридически обязывающих положений законодательства. С целью осуществления комплексного надзора за региональными средствами массовой информации необходимо усилить функции Национального совета Украины по вопросам телевидения и радиовещания на областном уровне.

#### **УЧАСТИЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ МЕНЬШИНСТВ**

21. Необходимо разработать изменения в избирательное законодательство после проведения консультаций с национальными меньшинствами с целью улучшения представительства национальных меньшинств на местном уровне.
22. Необходимо решить вопрос противоречий между законом о выборах и языковым законом 2012 года относительно языков, на которых разрешается печать бюллетеней.

### **ЖАЛОБЫ И АПЕЛЛЯЦИИ**

23. Закон должен содержать четкую иерархическую структуру обжалования решений по жалобам и апелляциям по вопросам, связанным с выборами, и эффективный механизм обжалования результатов выборов. Расходы на подачу иска в суд должны быть сведены к минимуму для того, чтобы не ограничивать граждан в подаче жалоб.
24. Как ЦИК, так и суды должны проводить полное и беспристрастное рассмотрение жалоб, по сути, уважая право на эффективную судебную защиту, и воздерживаясь от принятия противоречивых решений. Все жалобы должны рассматриваться в установленный законом срок, а принятые по ним обоснованные решения должны оформляться в письменной форме и публиковаться.

### **ГОЛОСОВАНИЕ, ПОДСЧЕТ ГОЛОСОВ И УСТАНОВЛЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫБОРОВ**

25. Для дальнейшего содействия всеобщему избирательному праву, органы власти должны предпринять необходимые меры для облегчения неограниченного доступа избирателей с ограниченными физическими возможностями на избирательные участки.
26. Следует усилить тайну волеизъявления. Необходимо рассмотреть вопрос относительно внедрения требования об обязательном складывании избирательного бюллетеня.
27. Следует рассмотреть вопрос упрощения процедуры закрытия участков, подсчета голосов и согласования данных. Возможно введение облегченной компьютеризированной процедуры подготовки протоколов, благодаря которой будет уменьшено количество возвращенных протоколов, при этом следует рассмотреть вопрос создания защищенной электронной системы установления результатов голосования. Также следует рассмотреть вопрос использования прочных пластиковых пакетов с защитой от несанкционированного вскрытия, с целью сокращения количества случаев манипуляций с пакетами с избирательными материалами. ЦИК должны быть предоставлены юридические полномочия для обеспечения своевременной публикации предварительных результатов голосования на уровне избирательных участков для каждого региона, в соответствии с международными стандартами.

## ПРИЛОЖЕНИЕ I – РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ

## Выборы 25 октября

№	Субъект выдвижения	Выборы депутатов местных советов	Выборы городских, сельских, поселковых глав
		Количество избранных депутатов местных советов	Количество избранных городских, сельских, поселковых глав
1	Беспартийные / Самовыдвиженцы	112380	7981
2	Блок Петра Порошенко «Солидарность»	8867	608
3	Политическая партия «Всеукраинское объединение «Батькивщина»	8079	367
4	«Наш край»	4516	157
5	Политическая партия «Оппозиционный блок»	4030	80
6	Аграрная партия Украины	3339	186
7	Радикальная партия Олега Ляшко	2511	47
8	Политическая партия «Украинское объединение патриотов - УКРОП»	2247	49
9	Партия «Возрождение»	1692	71
10	Политическая партия «Всеукраинское объединение «Свобода»	1664	53
11	Политическая партия «Объединение «Самопомощь»	916	15
12	Народная партия	538	22
13	Политическая партия «Гражданская позиция»	505	23
14	Политическая партия «За конкретные дела»	401	54
15	Всеукраинское объединение «Черкащани»	393	23
16	Политическая партия «общественное движение «Народный контроль»	381	16
17	Политическая партия «Воля»	371	26
18	Политическая партия «Партия простых людей Сергея Каплина»	295	8
19	Политическая партия «Родной город»	275	17
20	Политическая партия «Народное движение»	271	23
21	Политическая партия «Конкретные дела»	235	10
22	Политическая партия «Единый центр»	233	17
23	Политическая партия «Сила людей»	211	4
24	Политическая партия «Новое государство»	179	4
25	Политическая партия «Социалисты»	176	5
26	Украинская народная партия	158	17
27	Политическая партия «Воля народа»	125	12
28	Политическая партия «Новые лица»	117	8
29	Партия ветеранов Афганистана	108	5
30	Политическая партия «Конгресс украинских националистов»	102	3
31	Политическая партия «Всеукраинское	101	2

	объединение «Центр»		
	Другие партии	1 406	48

**15 ноября, второй тур выборов**

№	Субъект выдвижения	Выборы депутатов местных советов	Выборы городских, сельских, поселковых глав
		Количество избранных депутатов местных советов	Количество избранных городских, сельских, поселковых глав
1	Беспартийные / Самовыдвиженцы	493	24
2	Политическая партия «Всеукраинское объединение «Батьківщина»	33	8
3	«Наш край»	17	3
4	Блок Петра Порошенко «Солидарність»	15	2
5	Политическая партия «Оппозиционный блок»	6	2
6	Политическая партия «Украинское объединение патриотов - УКРОП»	5	1
7	Партия «Возрождение»	3	1
8	Политическая партия «Всеукраинское объединение «Свобода»	3	1
9	Политическая партия «Воля»	2	1
10	Политическая партия «Объединение «Самопомощь»	0	3
	Другие партии	25	3

**Выборы 29 ноября в городах Мариуполь и Красноармейск Донецкой области**

*Красноармейск*

№	Субъект выдвижения	Выборы депутатов местных советов
		Количество избранных депутатов местных советов
1	«Наш край»	26
2	Политическая партия «Оппозиционный блок»	6
3	Молодежная партия Украины	4

*Мариуполь*

№	Субъект выдвижения	Выборы депутатов местных советов
		Количество избранных депутатов местных советов
1	Политическая партия «Оппозиционный блок»	45
2	Политическая партия «Сила людей»	5



---

3	«Наш край»	4
---	------------	---

Субъект выдвижения	Выборы городских глав	
	Мариуполь	Красноармейск
Самовыдвиженцы	1	1

[Источник: веб-страница ЦИК; [www.cvk.gov.ua](http://www.cvk.gov.ua)]

## ПРИЛОЖЕНИЕ II – ПЕРЕЧЕНЬ НАБЛЮДАТЕЛЕЙ МЕЖДУНАРОДНОЙ МИССИИ ПО НАБЛЮДЕНИЮ ЗА ВЫБОРАМИ

### Краткосрочные наблюдатели

#### Конгресс местных и региональных органов власти Совета Европы

Gudrun	MOSLER-TÖRNSTRÖM	Австрия	Глава делегации
Jos	WIENEN	Нидерланды	
Emanuelis	ZINGERIS	Литва	
Arnoldas	ABRAMAVIČIUS	Литва	
<b>Конгресс</b>			
Liisa	ANSALA	Финляндия	
Gunnar	AXELSSON	Исландия	
Mehmet	AYDIN	Турция	
Jean-Marie	BELLIARD	Франция	
Enzo	BROGI	Италия	
Andrée	BUCHMANN	Франция	
Xavier	CADORET	Франция	
Marc	COOLS	Бельгия	
Stewart	DICKSON	Великобритания	
Antonio	EROI	Италия	
Petros	FILIPPOU	Греция	
Mary	HEGARTY	Ирландия	
Jaroslav	HLINKA	Словацкая Республика	
Lelia	HUNZIKER	Швейцария	
Mihkel	JUHkami	Эстония	
Carmen	KIEFER	Австрия	
Nigel	MERMAGEN	Великобритания	
Dobrica	MILOVANOVIC	Сербия	
Randi	MONDORF	Дания	
Muhrad	QURESHI	Великобритания	
Raymond	TABONE	Мальта	
Matteo	TOSCANI	Италия	
Sevdia	UGREKHELIDZE	Грузия	
Laurent	WEHRLI	Швейцария	
Petre	ZAMBAKHIDZE	Грузия	
Nino	ZURABISHVILI	Грузия	
Jean-Philippe	BOZOULS		Секретариат Конгресса
Renate	ZIKMUND		Секретариат Конгресса
Martine	ROUDOLFF		Секретариат Конгресса
Ségolène	TAVEL		Секретариат Конгресса
Leonard	CUSCOLECA		Секретариат Конгресса
Arwen	THIERRY		Секретариат Конгресса
Marco	MIRANDA		Секретариат Конгресса
Amaya	UBEDA		Венецианская комиссия
Alain	DELCAMP		Эксперт
Reto	STEINER		Эксперт

**Парламентская Ассамблея**

Claude	ADAM	Люксембург	
Ferdinand	AIELLO	Италия	
Imer	ALIU	Бывшая югославская Республика Македония	
Arcadio	DÍAZ TEJERA	Испания	
Ingebjørg	GODSKESEN	Норвегия	
Alfred	HEER	Швейцария	
Andrej	HUNKO	Германия	
Kerstin	LUNDGREN	Швеция	
Marit	MAIJ	Нидерланды	
Andrea	RIGONI	Италия	
Birutė	VĖSAITĖ	Литва	
Jordi	XUCLA	Испания	
Krýstina	ZELIENKOVÁ	Чешская Республика	
Chemavon	CHAHBAZIAN		Секретариат Парламентской Ассамблеи
Daniele	GASTL		Секретариат Парламентской Ассамблеи

**Комитет регионов ЕС**

Joseph	COONEY	Великобритания	
Stewart	MAXWELL	Великобритания	
Petr	OSVALD	Чешская Республика	
Urmas	SUKLES	Эстония	

**Европейский парламент**

Andrej	PLENKOVIĆ	Хорватия	Глава делегации
Anna Maria	CORAZZA BILDT	Швеция	
Clare	MOODY	Великобритания	
Tonino	PICULA	Хорватия	
Jussi	HALLA-AHO	Финляндия	
Kaja	KALLAS	Эстония	
Miroslav	RANSDORF	Чешская Республика	
Karl	MINAIRE		Секретариат
Julien	CRAMPES		Секретариат
Myriam	GOINARD		Секретариат
Robert	GOLANSKI		Политическая группа
Vincenzo	GRECO		Политическая группа

**КРАТКОСРОЧНЫЕ НАБЛЮДАТЕЛИ ОБСЕ/БДИПЧ, НАПРАВЛЕННЫЕ ДЛЯ НАБЛЮДЕНИЯ ЗА I И II ТУРОМ ВЫБОРОВ**

**Краткосрочные наблюдатели, приглашенные на месте**

Aurélie Gisele Louissette	BAZIN	Франция	
William Joseph	BISTRANSKY	Соединенные Штаты	
Olga	BORODANKOVA	Эстония	
Guzman	GARCIA RODRIGUEZ	Испания	
Jerome Jean Raymond Pierre	GUERIN	Франция	
Jocelyn Thibault Julien Ireneé	GUITTON	Франция	
Joshua G	KASE	Соединенные Штаты	

Ziva	KOKOLJ	Словения
Menno	KRAAN	Нидерланды
Anssi Kristian	KULLBERG	Финляндия
Martti	LUTSAR	Эстония
Hidechika	NAKAMURA	Япония
Morten Larsen	NONBOE	Дания
Marina Alexander	O'CONNELL	Соединенные Штаты
Dominik	RASTINGER	Австрия
Sharon Ann	RYAN	Соединенные Штаты
Daniel Patrick	RYAN	Соединенные Штаты
Robert Allen	SCOTT	Соединенные Штаты
Monica Maria	SENDOR	Соединенные Штаты
Ekaterina	SHORUBALKA	Российская Федерация
Jussi Tapani	SOINI	Финляндия
Hideyuki	TANJI	Япония
Ryosuke	UENO	Япония
Barry	VAN SOEST	Нидерланды
Adriaan Schalk	VERSLUIS	Нидерланды
Jane Louise	WEBSTER	Соединенные Штаты
J. Benedict	WOLF	Соединенные Штаты
Shiori	YAMADA	Япония
Petra	ZUPANCIC	

**Краткосрочные наблюдатели МНВ ОБСЕ/БДИПЧ**

Uarda	CELAMI	Албания
Ravesa	LLESHI	Албания
Eva	NASTAS	Албания
Brunilda	PECI	Албания
Erinda	TOSKA	Албания
Claire Antonia	POPPELWELL-SCEVAK	Австралия
Irene	KAUFMANN	Австрия
Johannes	SCHALLERT	Австрия
Gunther	NEUMANN	Австрия
Matthaeus	RADNER	Австрия
Kirsten	SAXINGER	Австрия
Jean-Pierre	BIEBUYCK	Бельгия
Pol-Henry Patrick R.	DASSELEER	Бельгия
Michel Joseph M.	FOURMAN	Бельгия
Jean Arthur Georges Albert Benjamin	REGIBEAU	Бельгия
Olivier Raphael	DANENBERG	Бельгия
Caroline Marie	GOSELAIN	Бельгия
Denis Patrick	JACQMIN	Бельгия
Jan Jeanne	KNOOPS	Бельгия
Quinten Pieter V.	LATAIRE	Бельгия
EVERT	SAVER	Бельгия

Suad	ARNAUTOVIC	Босния и Герцеговина
Aleksandar	BUDISA	Босния и Герцеговина
Ljubo	GRKOVIC	Босния и Герцеговина
Predrag	RISTIC	Босния и Герцеговина
Zlatina Vladkova	DIMITROVA	Болгария
Ivan Ilianov	JORDANOV	Болгария
Marianna Kirilova	KONOVA	Болгария
Galina Konstantinova	KOSTOVA	Болгария
Elka Dontcheva	SOURTCHEVA	Болгария
Omid	AEINEHCHI	Канада
Roma	ANDRUSIAK	Канада
Patricia	ATKINSON	Канада
Rouzlana	BASSINA	Канада
Olenka	BATRUCH	Канада
Larry Spence	BENNETT	Канада
Kristen Marie	BLAKE	Канада
Tamara Alexandra	BOLOTENKO	Канада
Jean Francois	BONIN	Канада
Graham Bradford	BOS	Канада
Bryan Edward	BURTON	Канада
Kristen	CARSON	Канада
Marta Anna	CHYCZIJ	Канада
Brygida	CROSS	Канада
Katherine Emma	DAY	Канада
Karen Elizabeth	FROST	Канада
Sarah Францияс	GALE	Канада
Christian	GOHEL	Канада
Darryl	GRAY	Канада
Fredericka Францияс	GREGORY	Канада
Kimberly Lee	HAWKINS	Канада
Larysa Yuriyivna	HAYDUK	Канада
Myron Peter	HUMENIUK	Канада
Kateryna	IVANCHENKO	Канада
Alayna Nimuee	JAY	Канада
Emma Lynn	JIA	Канада
Kalyna Olena	KARDASH	Канада
William Dale	KELLY	Канада
Michael Anthony	KLOBUCAR	Канада
Danylo	KORBABICZ	Канада
Nicholas Michael	KRAWETZ	Канада
Nadia Anastasia	LAPCZAK	Канада
Khrystyna Lee	LAZAR	Канада
Viktoryia	LEIPI	Канада
Nancy Anne	LYZANIWSKI	Канада
Patricia Nellie	MACINTOSH	Канада
Luba	MAGDENKO	Канада

Christopher Andrew	MANOR	Канада
Cassandra Elizabeth	MATHIES	Канада
Felix Clifton	MERCURE	Канада
Isabel Jean	METCALFE	Канада
Sonia	MICKEVICIUS	Канада
Marilyn	MOISAN	Канада
Natalie Luba	MYCHAJLYSZYN	Канада
Pierre	MYCHALTCHOUK	Канада
Elena	NICOLINCO	Канада
Alexandro	PACE	Канада
Mark	PRYSTAJECKY	Канада
Andriy Myroslav	SAWCHUK	Канада
Alexandra	SHKANDRIJ	Канада
Ostap	SKRYPNYK	Канада
Suzanne Joan	STUMP	Канада
Judith Juliane	SZABO	Канада
Sébastien Alexander	TOGNERI	Канада
Natalia Maria	TOROSHENKO	Канада
Michael Edmond	WALKER	Канада
Richard Malcolm	WILLIAMS	Канада
Natalie Catherine	WILSON	Канада
Christopher	YACCATO	Канада
Terrence Scott	YEMEN	Канада
Vanja	POPOVIC	Хорватия
Ivana	STANKOVIC	Хорватия
Marina	SUTALO	Хорватия
Markéta	BALKOVA	Чешская Республика
Pavel	DANEK	Чешская Республика
Kristýna Inka	DANOVA	Чешская Республика
Viktor	DOLISTA	Чешская Республика
Adam	DRNOVSKY	Чешская Республика
Jan	FALTUS	Чешская Республика
Ladislav	FENCL	Чешская Республика
Frantisek	HAVLIN	Чешская Республика
Adam	HRADILEK	Чешская Республика
Zdenek	KREJCI	Чешская Республика
Milan	KUKSA	Чешская Республика
Viktor	KUNDRAK	Чешская Республика
Dan	MACEK	Чешская Республика
David	MASEK	Чешская Республика
Petr	NETUKA	Чешская Республика
Katerina	PALOVA	Чешская Республика
Pavel	PINKAVA	Чешская Республика
Petr	PIRUNCIK	Чешская Республика
Silvie	ROMANOVA	Чешская Республика
Vendula	ŠVECOVÁ	Чешская Республика

Pavel	UHL	Чешская Республика
Valdemar	URUBA	Чешская Республика
Jana	ZAVODNIKOVA	Чешская Республика
Grethe	BILLE	Дания
Pia	CHRISTMAS-MØLLER	Дания
Christian	FABER-ROD	Дания
Thomas	FRANK	Дания
Jette Ryde	GOTTLIEB	Дания
Lars Peder Bjørndal	HOLLÆNDER	Дания
Tom Soebjerg	HOYEM	Дания
Niels Mattias	JEGIND	Дания
Martin Bo	JENSEN	Дания
Erik	KJAERGAARD-JENSEN	Дания
Merete	LAUBJERG	Дания
Niels Henrik Jermiin	NIELSEN	Дания
Vibeke Munk	PETERSEN	Дания
Ingrid Margrethe	POULSEN	Дания
Karsten	POULSEN	Дания
Jan Philip	SCHUNCK	Дания
Hanne	SEVERINSEN	Дания
Karsten Thode	SKOVGAARD	Дания
Peder	VENTEGODT	Дания
Niels Edvard	WALTORP	Дания
Henrik	WESTERBY	Дания
Eda	AHI	Эстония
Kelli	ARUSAAR-TAMMING	Эстония
Silver	KÜNGAS	Эстония
Mart	LÄTTE	Эстония
Monica	PIKKER	Эстония
Marju	TOODING	Эстония
Irja Mari Inkeri	AARNIO-LWOFF	Финляндия
Saara Johanna	AHONEN	Финляндия
Esko Pertti	ALA-HANNULA	Финляндия
Eeva-Maija	ALANEN	Финляндия
Ruth Viivi	BERGHEM	Финляндия
Maija Annikki	DAHLGREN	Финляндия
Ingmar Gosta	HERMANSSON	Финляндия
Henri Markus	HIRVENOJA	Финляндия
Jari Pekka	HUUHTANEN	Финляндия
Kaisa Katrina	KOIVISTO	Финляндия
Mikko Olavi	KURPPA	Финляндия
Ossi Henrik	LAANG	Финляндия
Mats Allan	LAGERSTAM	Финляндия
Laura Sofia	LAKSO	Финляндия
Katarine	LINDSTEDT	Финляндия
Leena Johanna	LIUKKONEN-FORSELL	Финляндия

Pekka Ville	MATTILA	Финляндия
Anna Maritta	PAKARINEN	Финляндия
Sari Aulikki	RAUTARINTA	Финляндия
Henrik Johan	VEIKANMAA	Финляндия
Evgenija	ILIEVA	Бывшая югославская Республика Македония
Nazim	RECHI	Бывшая югославская Республика Македония
Sashko	TASHULOV	Бывшая югославская Республика Македония
Alexandre	BALGUY-GALLOIS	Франция
Julia	BRAUN	Франция
Patrick Paul	DESJARDINS	Франция
Pierre Aurelien	DUBOUCHET	Франция
Gaël Marie	DUPONT-FERRIER	Франция
Julie	GODIGNON	Франция
Vigdis Mathilde	GOSSET	Франция
Jocelyn	GUITTON	Франция
Benjamin Jean Philippe	HUBIN	Франция
Julie	JORE	Франция
Roman Wojciech	KWIATKOWSKI	Франция
Claire	LE FLECHER	Франция
Laurence Catherine	LEVAUDEL	Франция
Rodolphe Francois	OBERLE	Франция
Christine Marie	PILTANT	Франция
Anne Marie	RIO	Франция
Olivia Camille	SPEED	Франция
Jean-Christophe	THIABAUD	Франция
Pascale	TRIMBACH	Франция
Catherine	WALLISKY	Франция
Daniel	ZELDINE	Франция
Geert Rolf Henrich	BAASEN	Германия
Friedhelm	BALTES-MEYER ZU NATRUP	Германия
Henning Georg	BESS	Германия
Fritz	BIRNSTIEL	Германия
Ingo	BUETTNER	Германия
Jan	BUSCH	Германия
Regina	CORDES LARSON	Германия
Birgit Trude	DAIBER	Германия
Uwe	DANAPEL	Германия
Chaban	DR. SALIH	Германия
Christian	EGBERING	Германия
Christian Peter	FORSTNER	Германия
Michael	FREIENSTEIN	Германия
Maximilian Ernst	FRITSCHEN	Германия
Helmut Julius	GOESER	Германия
Gabriele	HABASHI	Германия
Uwe Klaus	HELLNER	Германия



---

Maria Mechthild	HERKENHOFF	Германия
Siegfried Franz	HOLZAPFEL	Германия
Michael Alexander	ICKES	Германия
Barbara Friederike	JOCHHEIM	Германия
Tobias Otto	JULIUS	Германия
Hartwig Guntram Hans	KABOTH	Германия
Juergen Alois Hermann	KEWITSCH	Германия
Rainer Werner	KLEFFEL	Германия
Peter Fritz	KOHLMEIER	Германия
Jens Wilhelm	KREIBAUM	Германия
Janosch	KULLENBERG	Германия
Jörg	LEHNERT	Германия
Edeltraud Maria Teresia	LIER	Германия
Elena Andrea	LOPEZ-WERNER	Германия
Markus	LORENZ	Германия
Sandra Caroline	MASS	Германия
Cordula Albertine	MECKENSTOCK	Германия
Edith Maria	MUELLER	Германия
Eva Juliane	MUELLER	Германия
Dirk Daniel	NEUMEISTER	Германия
Susanne	NEYMEYER	Германия
Martin Hermann	NOELLE	Германия
Renate	PASCH	Германия
Karin	PLUBERG	Германия
Claudia	PREUSSER	Германия
Hans-Heinrich Josef	RIESER	Германия
Kerstin Gisela	ROESKE	Германия
Brigitte Hanna	SCHMID	Германия
Martin Ludwig	SCHMID	Германия
Elisabeth Adele	SCHMITZ	Германия
Hildegard Maria	SUEHLING	Германия
Viola	VON CRAMON- TAUBADEL	Германия
René Gunter Utto	WILDANGEL	Германия
Juergen	WINTERMEIER	Германия
Thrasyvoulos	EFTYCHIDIS	Греция
Eleni	IOANNOU	Греция
Kleio	KENTERELIDOU	Греция
Christos	TSIMPOS	Греция
Barbara Éva	BERNHARDT	Венгрия
Magor Attila	DR. ERNYEI	Венгрия
Istvan	DR. GYEBNAR	Венгрия
Zsófia	ELEK	Венгрия
Viktor László	GARAI	Венгрия
György	GILYÁN	Венгрия
Robert	KASZAB	Венгрия
Szabina	KOZMA	Венгрия

Gabriella	LAKATOS	Венгрия
Szandra Zsuzsa	MISKÉDI	Венгрия
László	PÓTI	Венгрия
József	RÓZSA	Венгрия
Tünde	SIMON	Венгрия
Anna	SZLANYINKA	Венгрия
László Marek	SZUBERT	Венгрия
Adrienn	SZÜCS	Венгрия
György	VASS	Венгрия
Valgerdur Bjork	PALSDOTTIR	Исландия
David Logi	SIGURDSSON	Исландия
Annetta Jane Muriel	FLANIGAN	Ирландия
Terence Francis	FLEMING	Ирландия
Mark Norman	LONG	Ирландия
Roudhan Conall	MAC AODHAIN	Ирландия
John	MULVIHILL	Ирландия
Geraldine Ann	POWER	Ирландия
Gregorio	BAGGIANI	Италия
Eugenia	BENIGNI	Италия
Diletta	BERARDINELLI	Италия
Serena	BONATO	Италия
Maria Luisa	LOVICU	Италия
Daniele	MATIZ	Италия
Gilberto	PELOSI	Италия
Filippo Giuseppe	RISTOLDO	Италия
Pietro	RIZZI	Италия
Yusuke	HARA	Япония
Norito	KUNISUE	Япония
Ayaka	ONODERA	Япония
Masaki	UMEBAYASHI	Япония
Laura	DONE	Латвия
Uldis	MIKUTS	Латвия
Edvins	SEVERS	Латвия
Anna	STEPANOVA	Латвия
Anna	VALTERE	Латвия
Rolandas	AGINTAS	Литва
Liudmila	BLINOVA	Литва
Giedrius	DRUKTEINIS	Литва
Konstantinas	DUREIKO	Литва
Marius	GURSKAS	Литва
Ernesta	KAVALIAUSKAITE	Литва
Tomas	URBONAS	Литва
Andrius	VAIVADA	Литва
Jurate	VAZGAUSKAITE	Литва
Edvard	VICKUN	Литва
Robert	FEHLEN	Люксембург

Alain Jean	KOHL	Люксембург
Serge Emile	KOLLWELER	Люксембург
Carolyn Averil	MILNE	Люксембург
Danilo	BRAJOVIC	Черногория
Ivan	TOMIC	Черногория
Nikoleta	TOMOVIC	Черногория
Catharina Maria	APPEL	Нидерланды
Jonkheer Willem Hendrik	DE BEAUFORT	Нидерланды
Leonardus Wilhelmus	DEN BIGGELAAR	Нидерланды
Olga Annuska	HELDRING	Нидерланды
Peter	HENDRIKS	Нидерланды
Maarten	HOREMAN	Нидерланды
Judith Petrina	KIERS	Нидерланды
Hanneke Marion	LANKHOUT	Нидерланды
Maria Johanna	LUCAS	Нидерланды
Hiltje	MOLENAAR	Нидерланды
Anna Maria	STEEMAN	Нидерланды
Johannes Martinus	STIENEN	Нидерланды
Albert	VAN DER SCHAAF	Нидерланды
Gunnar	BAUSTAD	Норвегия
Arve	BØRSTAD	Норвегия
Berit Bachen	DAHLE	Норвегия
Gabriel	EL KHILI	Норвегия
Aashild	ELIASSEN	Норвегия
Oddvin	FORBORD	Норвегия
Jeremy Matthew	FRANKLIN	Норвегия
Bjørn Cato	FUNNEMARK	Норвегия
Hans Cato	HADDAL	Норвегия
Rune	HAUGER	Норвегия
Fatima Roselia	HAUGSTVEIT	Норвегия
Jan Hugo	HOLTAN	Норвегия
Julian Yehudi	KRAMER	Норвегия
Sverre Johan	KVALE	Норвегия
Siv Katrine	LEIRTRØ	Норвегия
Birgit Ingunn Engesaeter	MADSLIEN	Норвегия
Camilla	MICHALSEN	Норвегия
Astrid Elisabeth	MOEN	Норвегия
Espen	PETTERSEN	Норвегия
Eldrid	RØINE	Норвегия
Tom	ROSETH	Норвегия
Ellen Johanne	SAMUELSEN	Норвегия
Øyvind Hvenekilde	SEIM	Норвегия
Per Norvald	SVARTEFOSS	Норвегия
Øystein	WIİK	Норвегия
Adam Tomasz	BEDKOWSKI	Польша
Elzbieta	BEZIUK	Польша

Anna	BIELECKA	Польша
Tomasz Mieczyslaw	BLADYNIEC	Польша
Paulina	CZARNECKA	Польша
Jolanta Maria	FALKENBERG	Польша
Marta	FALKOWSKA	Польша
Artur	GROSSMAN	Польша
Tadeusz Jan	IWANSKI	Польша
Barbara	KACZMARCZYK	Польша
Justyna Danuta	KALUZA	Польша
Mateusz	KAMIONKA	Польша
Beata	KAPINOS	Польша
Joanna Ewa	KOWALSKA	Польша
Anna	KURYLOWICZ- RODZOCH	Польша
Marta Aleksandra	KUZELEWSKA	Польша
Robert	LECH	Польша
Paulina Daria	LUKAWSKA	Польша
Anna	MACZUGA	Польша
Iwo Maurycy	MAGIERSKI	Польша
Jan Pawel	OSINSKI	Польша
Anna	OSTAPCZUK	Польша
Blazej Jan	PIASEK	Польша
Jakub Dobroslaw	PIENKOWSKI	Польша
Ewa Marta	POLAK	Польша
Marcin	PRENGOWSKI	Польша
Robert Adam	RAJCZYK	Польша
Arkadiusz	SEMENIUK	Польша
Irina	STANKIEWICZ	Польша
Marika Maja	STASZOWSKA	Польша
Antoni Jacek	STRZEMIECZNY	Польша
Cezary	SZCZEPANIUK	Польша
Tomasz	SZOPA	Польша
Justyna Anna	SZYMANSKA	Польша
Krzysztof Janusz	TOMCZYNSKI	Польша
Przemyslaw Adam	WERESZKO	Польша
Anna	WOZNIAK	Польша
Tomasz Piotr	ZAGORSKI	Польша
Karina Izabela	ZBOROWSKA	Польша
Nuno Alexandre	ALVES MARQUES	Португалия
Duarte	GRACA	Португалия
Tiago Alexandre	RODRIGUES	Португалия
Vasco	QUEIROZ SERUYA	Португалия
Catalina Oana	ANI	Румыния
Romulus	BANU	Румыния
Adrian Ionut	BRÎNCOVEANU	Румыния
Bogdan	MOLDOVEANU	Румыния
Elena Raluca	NECULAESCU	Румыния

Gica	ONOIU	Румыния
Andreea Mihalea	RADU	Румыния
Liviu Lucian	RADUCAN	Румыния
Maria Daniela	VOINEA	Румыния
Branislav	JOVANOVIC	Сербия
Ivana	NIKOLOVSKI	Сербия
Marija	VUKMIROVIC	Сербия
Lubica	BINDOVA	Словакия
Branislav	GALLO	Словакия
Oleg	HAVASI	Словакия
Peter	KOCVAR	Словакия
Matúš	KORBA	Словакия
Maria	NOVYSEDLAKOVA	Словакия
Juraj	PETRUSKA	Словакия
Attila	SZEP	Словакия
Alenka	CERNE	Словения
Marko	LOGAR	Словения
Ziga	SUBIC	Словения
Filip	TUNJIC	Словения
Carlos Maria	DE CERON Y CASTRO	Испания
Jorge	ESTEVEZ RODRIGUEZ	Испания
Paula	GALLEGO HERNANDEZ	Испания
Guillermo	GARCÍA MIGUELAÑEZ	Испания
Elena	GOMEZ VIDAL	Испания
Ana	HERNÁNDEZ RODRIGUEZ	Испания
Maria	HIDALGO BAUTISTA	Испания
Maite Juliana	ITURRE LLANO	Испания
Laura Noemi	MESA-REYES	Испания
Eva Maria	PEREZ VARA	Испания
Luis	PONTE DIAZ	Испания
Antonio Luis	RAMOS MEMBRIVE	Испания
Xira del Pilar	RUIZ CAMPILLO	Испания
Nuria	SEGURA INSA	Испания
Orestes Jacobo	SUAREZ ANTON	Испания
Marta	VILA COUTO	Испания
Knut Lennart	BERGKNUT	Швеция
Lars Johan	BJÖRKLUND	Швеция
Carl Matti	EK	Швеция
Bengt Jonas	FRYKMAN	Швеция
Stig Lennart	GLANS	Швеция
Robert V.	HALL	Швеция
Agneta Anna Sofia	HEDVALL	Швеция
Evy Birgitta	JANSSON	Швеция
Inger Gullevi Erica	LUNDSTROEM	Швеция
Hans Birger	NARESKOG	Швеция
Leif Erik	NIORD	Швеция

Haakan Per-Olov	NYMAN	Швеция
Frida Margareta	PAREUS	Швеция
Erik Magnus Ingemar	PERSSON	Швеция
Maximo Juan	PRADES BARCELO	Швеция
Eva Margareta Helena	RIMSTEN	Швеция
Kristina Ingrid Sofia	ULGEMO	Швеция
Sigrid Marie	UTTERMAN	Швеция
Peter	WAALLBERG	Швеция
Marko Joergen	WRAMEN	Швеция
Michele Stefano	CALASTRI	Швейцария
Peter Joseph Meinard Emanuel	EGLOFF	Швейцария
Marianne	GERBER	Швейцария
Monica Angela	GIAMBONINI	Швейцария
Stefan	INDERMUEHLE	Швейцария
Francine	JOHN-CALAME	Швейцария
Bernhard	MATHYER	Швейцария
Hans-Jürg	PFAFF	Швейцария
Ugur	ATALAY	Турция
Nihat	CIVANER	Турция
Ahmet Riza	DEMIRER	Турция
Shahnaz	AHMED	Великобритания
Alexander Newton	ANDERSON	Великобритания
Nicola Clare	BALDWIN	Великобритания
Leslie Thomas	BARNFIELD	Великобритания
Harriet Lucy	BECKHAM	Великобритания
Mary Elisabeth	BROOKSBANK	Великобритания
Andrew Frew	CALDWELL	Великобритания
Richard William Maurice	CASHMAN	Великобритания
Deryck Hadlow	CAWTHRON	Великобритания
Derek John	CHAPPELL	Великобритания
John David	CLAYTON	Великобритания
Thomas Christopher Nolan	CODRINGTON	Великобритания
Anthony Campbell	CROMBIE	Великобритания
Patricia Франция	DE'ATH	Великобритания
John Theodore Joseph	DETRE	Великобритания
Helen Teresa	DUNCAN	Великобритания
John Damien	EARLS	Великобритания
Lewis James	EMMERTON	Великобритания
Teresa	ETIM-GORST	Великобритания
Fredrick Julian	FAWN	Великобритания
Charles Edward	FITZHERBERT	Великобритания
Kenneth Desmond	FORBES	Великобритания
Brian Stanley	GIFFORD	Великобритания
Richard Paul	GOAD	Великобритания
David Philip	GODFREY	Великобритания
David Scott	GORDON-MACLEOD	Великобритания

Natasha Astrid	GROOM	Великобритания
David Anthony	HAINSWORTH	Великобритания
Dally Tariq	HAKEM	Великобритания
Stella Mary	HELLIER	Великобритания
Matthew John	HURRELL	Великобритания
Adrian Francis	Г'ANSON	Великобритания
Benjamin Alastair	JOHNSON	Великобритания
Ben Graham	JONES	Великобритания
Oliver	JOSEPH	Великобритания
Peter	JOSSE	Великобритания
Heregoo Ranga Murari	KAUSHIK	Великобритания
Rodger John	LAWRENCE	Великобритания
Alan	LLOYD	Великобритания
Francis John	MCGINLEY	Великобритания
Stephen	MCNAMARA	Великобритания
Shailen	MEHTA	Великобритания
Julian William	NUNDY	Великобритания
Jeremy Craig	OLIPHANT	Великобритания
Alexandra	PAJEVIC	Великобритания
Leslie Ann	PAUL	Великобритания
Stephen Spencer	PAUL	Великобритания
Debbie	PAYNTER	Великобритания
Kenneth Miles	PICKLES	Великобритания
Catherine Mary Leddy	PIDCOCK	Великобритания
Catherine Victoria Jane	POLLARD	Великобритания
Lucinda Emily	POLLOCK	Великобритания
Anthony	ROBINSON	Великобритания
Paul Dominic	RUSHWORTH	Великобритания
John Francis	SALTFORD	Великобритания
Michael David	SANDER	Великобритания
Paul Michael	SIMON	Великобритания
Valerie Diana	SOLOMON	Великобритания
Judith	STRACHAN	Великобритания
Fredrick Nigel	SUMMERS	Великобритания
Maureen Christie	TAYLOR	Великобритания
David John Charles	TAYLOR	Великобритания
Lisa Catherine	THUMWOOD	Великобритания
James Michael	WILSON	Великобритания
Julie Ann	BARKER	Соединенные Штаты
Charles Earl	BARNETT	Соединенные Штаты
Pamela Lynne	BARRUS	Соединенные Штаты
Lee Curtis	BAUER	Соединенные Штаты
Joseph Stephen	BERNATH	Соединенные Штаты
Clifford	BOND	Соединенные Штаты
Stephen Matthew	BOUEY	Соединенные Штаты
Kyle Lynn	BOWERS	Соединенные Штаты

Adisa	BUSULADZIC	Соединенные Штаты
Cheryl Lynn	COLLINS	Соединенные Штаты
Robert Vernon	CRISP	Соединенные Штаты
Beverly Jean	CURRY	Соединенные Штаты
Barbara Ann	DAVIS	Соединенные Штаты
Ellen Marie	DAVIS-ZAPATA	Соединенные Штаты
Janet Collins	DEMIRAY	Соединенные Штаты
Daniel R	DRIGOT	Соединенные Штаты
John	DWYER	Соединенные Штаты
Michael David	ELDRED	Соединенные Штаты
Naomi Rose	FEIGENBAUM	Соединенные Штаты
Alan Richard	FRIEDMAN	Соединенные Штаты
Anslem Bullin	GENTLE	Соединенные Штаты
Kathryn Waters	GEST	Соединенные Штаты
Nicholas Adam	HASKO	Соединенные Штаты
Jonathan Leif	HAYES	Соединенные Штаты
June Jenkins	HOYE	Соединенные Штаты
Robert David	IRISH	Соединенные Штаты
Jeffrey Craig	JACOBS	Соединенные Штаты
Nicholas David	JAHN	Соединенные Штаты
Orly Rose	KEINER	Соединенные Штаты
Genevra	KINGSLEY	Соединенные Штаты
Helen Sen	KORNBLUM	Соединенные Штаты
Kimberly Ann	KOWALCHIK	Соединенные Штаты
Mary Anne	KRUGER	Соединенные Штаты
Rodney Charles	LEFHOLZ	Соединенные Штаты
Heidi Ann	LERNIHAN	Соединенные Штаты
Jeffrey Beall	LILLEY	Соединенные Штаты
Scott	LINK	Соединенные Штаты
Imre	LIPPING	Соединенные Штаты
Andrew Charles	LONG	Соединенные Штаты
Richard Newman	LYONS II	Соединенные Штаты
Stuart Keating	MACNEIL	Соединенные Штаты
Charles Thomas	MAGEE	Соединенные Штаты
Ronald Wayne	MARTIN, JR.	Соединенные Штаты
Darnelle Cheri	MASON	Соединенные Штаты
Henry Wilcox	MCGOWEN	Соединенные Штаты
John Thorsen	MCKANE	Соединенные Штаты
Karen Linnea	MCKENNEY	Соединенные Штаты
Michael Charles	MOZUR	Соединенные Штаты
Sherry Suzanne	MURPHY	Соединенные Штаты
Megan Killeen	NIEDERMEYER	Соединенные Штаты
Michel Njang	NJANG	Соединенные Штаты
Nancy Q.	OSBORNE	Соединенные Штаты
Dwight Richard	PELZ	Соединенные Штаты
Anne Terri	PESKOE	Соединенные Штаты



Karl Freidrich	RAHDER	Соединенные Штаты
Azita	RANJBAR	Соединенные Штаты
Emily Ann	ROME	Соединенные Штаты
Joseph Russell	RUDOLPH JR.	Соединенные Штаты
John Benton	SHEPHERD	Соединенные Штаты
Shannon Nicole	SIMRELL	Соединенные Штаты
John Abraham	SUTHERLAND	Соединенные Штаты
Jason Ben-Doon	TOY	Соединенные Штаты
Rene	VALDIOSERA	Соединенные Штаты
Jill Madeline	VENEZIAN	Соединенные Штаты
Giulio Vitale	VENEZIAN	Соединенные Штаты
Degee Diane	WILHELM	Соединенные Штаты

**Основной состав МНВ ОБСЕ/БДИПЧ**

Cayetana	DE ZULUETA OWTRAM	Италия	Глава Миссии
Thomas Vilhelm	BOSERUP	Дания	Заместитель Главы Миссии
Ingrid Angela	GÖSSINGER	Австрия	
Kseniya	DASHUTSINA	Беларусь	
Davor	ĆORLUKA	Босния и Герцоговина	
Dimitar	DIMITROV	Болгария	
Kakha	INAISHVILI	Грузия	
Lela	TSAAVA	Грузия	
Dimitra	IOANNOU	Греция	
Carlo	PAPPALARDO FISCHER	Италия	
Dimash	ALZHANOV	Казахстан	
Inta	LASE	Латвия	
Goran	PETROV	Македония	
Angela	CHILASCU	Молдова	
Johannes Josephus Gerardus	SCHMEETS	Нидерланды	
Pawel Krzysztof	JURCZAK	Польша	
Malgorzata Anna	FALECKA	Польша	
Tomasz Dawid	JANCZY	Польша	
Maria	KRAUSE	Румыния	
Roman	RAILEAN	Румыния	
Ruslan	OVEZDURDYEV	Российская Федерация	
Jelena	STEFANOVIC	Сербия	
Jacqueline Joann	CARPENTER	США	

**Долгосрочные наблюдатели МНВ ОБСЕ/БДИПЧ**

Zdzislaw	GWOZDZ	Австрия
Christopher Evans	BASSEL	Канада
Roman	BAZIKALOV	Канада
Jane Clare	COOPER	Канада
Helen	FOTOPULOS	Канада
Ayad	KHILKHAL	Канада
Dennis David	KOWALSKY	Канада
Myron Peter	LAHOLA	Канада
Irene Mary	MARUSHKO	Канада

Fatima G	REMTULLA	Канада
Anne Stuart	WOOD	Канада
Milan	KUKSA	Чешская Республика
Jonas Skovrup	CHRISTENSEN	Дания
Ib Kok	HANSEN	Дания
Fleming	HANSEN	Дания
Lars Johan Helledie	JENSEN	Дания
Poul Erik	LAURITSEN	Дания
Niels Erik	NIELSEN	Дания
Matti Tapio	HEINONEN	Финляндия
Helena Marja-Terttu	LAATIO	Финляндия
Erik Sigurd August	WERNER	Финляндия
Beatrix Françoise Elisabeth	BOONEKAMP	Франция
Julie Denise Sylvie	GODIGNON	Франция
Elodie Valerie	HERMANT	Франция
Loe Lea Marie Julie	LAGRANGE	Франция
Khatchig	SOUKIASSIAN	Франция
Annabelle	GAMBE DR	Германия
Brigitte Franziska	HEUER	Германия
Carola	KASBURG DR	Германия
Martin	KUNZE	Германия
Christa Friede	MUELLER	Германия
Reinhold	OSTERHUS	Германия
Jochen Michael	RINCK	Германия
Christoph	WIEDEMANN	Германия
Willy Romly	WIRANTAPRAWIRA	Германия
Maria Serena	ALBORGHETTI	Италия
Alessandro	BARTOLINI	Италия
Daan Willem	EVERTS	Нидерланды
Monica Maria Antonia	REINTJES	Нидерланды
Arezo	BANAFSHEH	Норвегия
Thomas Andreas	HUG	Норвегия
Jon Hallvard	KVAERNE	Норвегия
Cecilie Gulbraar	ORESTIS	Норвегия
Eva-Kristin Urestad	PEDERSEN	Норвегия
Asgeir	RUSTAD	Норвегия
Gry Tina Marie	TINDE	Норвегия
Maria Fuglevaag	WARSINSKA-VARSI	Норвегия
Karol Pawel	BIJOS	Польша
Elzbieta Ewa	CIESIELSKA	Польша
Krystyna Anna	GALEZIA	Польша
Jakub Jozef	HEROLD	Польша
Pawel	KOST	Польша
Tomasz	LEWINSKI	Польша
Karolina Anna	MAZURCZAK	Польша
Nicolas Jules Henrik	HEYUM	Швеция

Tina Anna-Stina	LUND	Швеция
Bjoern Erik	LUNDQVIST	Швеция
Carl Christer Rutger	ROBSON	Швеция
Diana Franca	FERRARI	Швейцария
Martin Paul	MINDER	Швейцария
Peter Robert	DAVIES	Великобритания
Norma Irene	DE LA CRUZ MAGANA	Великобритания
Adam Hugh	FULTON	Великобритания
Sandra	GALE	Великобритания
Gillian Elizabeth	GLOYER	Великобритания
Melanie Jane	LEATHERS	Великобритания
Andrew	MCENTEE	Великобритания
Kiron John Cuchulain	REID	Великобритания
Paul Gerald	WESSON	Великобритания
Joseph Lloyd	WORRAL	Великобритания
Shane Kyung	AHN	Соединенные Штаты
Robert Louis	BARRY	Соединенные Штаты
Linda Flynn	BEEKMAN	Соединенные Штаты
Joan Adele	BROWN	Соединенные Штаты
Linda Ann	CHURMA SUMNER	Соединенные Штаты
Max Eldon	GOUGH	Соединенные Штаты
Brian Laurence	MARSHALL	Соединенные Штаты
John Edward	MILLER	Соединенные Штаты
Robert Iverson	PAULLIN JR.	Соединенные Штаты
Karen Ann	REINHARDT	Соединенные Штаты

## О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОБСЕ/БДИПЧ

Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) является основной организацией ОБСЕ, помогающей государствам-участникам «обеспечить полное соблюдение прав человека и основополагающих свобод, следовать букве закона, продвигать принципы демократии и (...) строить, укреплять и защищать демократические институты, а также развивать толерантность в обществе» (Документ Хельсинского саммита 1992 года). Это называют человеческим измерением ОБСЕ.

ОБСЕ/БДИПЧ, расположенное в Варшаве (Польша), было создано как Бюро по свободным выборам на Парижском саммите 1990 года и начало свою деятельность в мае 1991. Спустя год название организации было изменено для того, чтобы отражать расширенный мандат, включавший теперь права человека и демократизацию. Сегодня в организации работают 130 сотрудников.

БДИПЧ – ведущее агентство в Европе в области **наблюдения за выборами**. Каждый год Бюро координирует и организует направление тысяч наблюдателей для оценки выборов в регионе ОБСЕ на предмет соответствия обязательствам ОБСЕ, другим международным стандартами демократических выборов и национальному законодательству. Его уникальная методика предоставляет возможность углубленного анализа всех элементов избирательного процесса. С помощью проектов БДИПЧ/ОБСЕ помогает странам-участницам улучшить их избирательную систему.

Деятельность Бюро в области **демократизации** включает: верховенство права, законодательную поддержку, демократическое управление, миграцию и свободу передвижения, гендерное равенство. Ежегодно БДИПЧ/ОБСЕ реализует ряд целевых программ помощи в целях развития демократических структур.

ОБСЕ / БДИПЧ также оказывает содействие государствам-участникам в выполнении их обязательств по поощрению и защите **прав человека** и основных свобод согласно обязательствам ОБСЕ по человеческому измерению. Это достигается путем работы с различными партнерами в целях развития сотрудничества, укрепления потенциала и обмена опытом в тематических областях, включая права человека в борьбе с терроризмом, усиление защиты прав человека жертв торговли людьми, образование в области прав человека, мониторинг и отчетность по правам человека, а также права человека женщин и безопасность.

В области **толерантности и недискриминации**, БДИПЧ/ОБСЕ оказывает поддержку странам-участницам в их реакции на преступления на почве ненависти и проявления расизма, ксенофобии, антисемитизма и других форм нетерпимости. Деятельность в этой сфере сосредоточена на следующих направлениях: законодательство; обучение правоохранительных органов; мониторинг, отчетность, наблюдение и реакция на преступления и инциденты на почве ненависти; также образовательная деятельность для популяризации толерантности, уважения и взаимопонимания.

БДИПЧ/ОБСЕ консультирует страны-участницы по вопросам политики в отношении национальностей **Рома и Синти**. Оно содействует повышению возможностей и организации контактов в сообществах Рома и Синти, что способствует участию лиц этих национальностей в работе законодательных органов.

Вся деятельность БДИПЧ осуществляется в тесном сотрудничестве с государствами-участниками ОБСЕ, организациями ОБСЕ и полевыми миссиями, а также с международными организациями.

Более подробная информация доступна на сайте ОБСЕ/БДИПЧ ([www.osce.org/odhr](http://www.osce.org/odhr)).