

The OSCE Secretariat bears no responsibility for the content of this document and circulates it without altering its content. The distribution by OSCE Conference Services of this document is without prejudice to OSCE decisions, as set out in documents agreed by OSCE participating States.

PC.DEL/1485/23/Corr.1
21 November 2023

Original: RUSSIAN

1448th Meeting of the Permanent Council
2 November 2023
Russian Federation



**ПОСТОЯННОЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПРИ ОРГАНИЗАЦИИ ПО БЕЗОПАСНОСТИ
И СОТРУДНИЧЕСТВУ В ЕВРОПЕ**

**PERMANENT MISSION
OF THE RUSSIAN FEDERATION
TO THE ORGANIZATION FOR SECURITY
AND CO-OPERATION IN EUROPE**

**Выступление
заместителя Постоянного представителя Российской Федерации
А.А.ВОЛГАРЁВА
на заседании Постоянного совета ОБСЕ
2 ноября 2023 года**

На отчет директора БДИПЧ ОБСЕ

Господин Председатель,

Господин Директор,

Ознакомились с представленным докладом, хотели бы его прокомментировать. К сожалению, уже по традиции опять вынуждены выразить категорическое несогласие с «украинизацией» деятельности нашей общей исполнительной структуры, использованием руководством Бюро неконсенсусных определений применительно к российской СВО, оценками территориального устройства Российской Федерации, а также поддержкой инициатив македонского Действующего председательства и других функционеров Организации, таких, как например, «варшавская конференция в области человеческого измерения». В этом же ряду – игнорирование грубых бесчеловечных практик в ряде государств-участников ОБСЕ. Реакция в стиле «ваш звонок очень важен для нас – ожидайте» или однотипные

отписки на наши обращения все больше напоминают автоответчик и свидетельствуют о Вашем, господин Директор, небрежном отношении к мандату и нежелании учитывать мнения всех государств-участников, если они не соответствуют Вашим личным убеждениям.

Мы глубоко возмущены отсутствием комментариев БДИПЧ, призванного заниматься вопросами прав человека, демократии и верховенства права, на происходящее в Латвии. Более трех тысяч российских граждан лишились вида на жительство и получили предписание покинуть территорию этого государства до конца ноября с.г. в результате реализации дискриминационного миграционного законодательства. Приостанавливается начисление этой категории россиян социальных пособий и пенсий, у них возникнут сложности с получением медицинских услуг. Или, господин Директор, Вы считаете, что русофобские ненавистнические действия официальной Риги соответствуют демократическим стандартам, поэтому в критике не нуждаются? Кстати, на этом фоне особенно тревожно замораживание процесса назначения представителя ОБСЕ в российско-латвийскую комиссию по военным пенсионерам. Призываем македонское Действующее председательство все-таки решить эту «зависшую» кадровую проблему, о которой мы говорим уже в течение нескольких месяцев после ухода с должности г-на Х.Напионтека.

Электоральная сфера исключением в данном контексте не стала – на нее также распространяются деструктивные подходы руководства Бюро. Это проявляется не только в продвижении антироссийских установок в докладах по выборам, но и в публичных заявлениях его сотрудников – последний раз в ходе семинара 24 октября. Подыгрывание странам западного альянса, которые используют любую возможность для политизации всего и вся, безусловно, разрушает работу гуманитарного измерения ОБСЕ и делает из него жертву конъюнктурных соображений «коллективного Брюсселя» и Вашингтона. Одновременно отмечаем твердую позицию организаторов, не

поддавшихся на провокацию некоторых и предоставивших законное слово российским экспертам.

Вновь подчеркиваем необходимость выработки единых, согласованных всеми государствами-участниками ОБСЕ модальностей в сфере наблюдения за выборами. Придуманный БДИПЧ «стандарт», характеризуемый его разработчиками в качестве «золотого», является образцом непоследовательности, ангажированности и лицемерия. Этот вымышленный критерий продолжает применяться к государствам-участникам по-разному, в том числе в зависимости от их географического положения, тем самым разделяя их на страны первого – «демократического» – и второго – «недемократического» – сорта.

Приведем конкретные примеры. Семь из восьми полноформатных миссий в 2023 году направлялись в государства Центральной Азии, на Балканы и в Турцию. В Польшу же была командирована ограниченная миссия из 31 эксперта, несмотря на сложный внутривнутриполитический контекст, глубокую поляризацию и непростые электоральные реалии, требовавшие присутствия значительного числа краткосрочных наблюдателей «на земле». Для сравнения: при наличии схожего набора слагаемых в Сербию назначен мониторинговый контингент из почти 300 человек, то есть в десять раз больше. Хотели бы услышать разъяснения о причинах этой существенной разницы.

Мы также многократно фиксировали непоследовательность экспертов Бюро при описании одних и тех же процессов в разных государствах-участниках, где правила игры явно определяются политической конъюнктурой. В сентябрьском итоговом докладе по всеобщим и президентским выборам в Турции официальной Анкаре вменили нарушение пункта 7.5 Копенгагенского документа ОБСЕ за характеризуемыми экспертами как «завышенные» требования к кандидатам. Напомним, в этом положении речь идет об уважении государствами-участниками «права граждан добиваться политических или государственных постов в личном

качестве или в качестве представителей политических партий или организаций без дискриминации».

На этом фоне остается загадкой, почему в промежуточном докладе поправки в кодекс о выборах в Молдавии, касающиеся исключения из избирательного процесса целых категорий лиц и принятые за месяц до голосования, не расцениваются как противоречие упомянутому пункту, а также требованиям Совета Европы и БДИПЧ. В соответствии с международными стандартами, на которые регулярно ссылаются наблюдатели, нормативные изменения по ключевым аспектам электорального процесса нежелательно претворять в жизнь менее, чем за год до волеизъявления. В данном случае речь идет о кардинальной смене правил игры, по сути, накануне дня выборов. Может эксперты решили припасти критику для последующих публикаций? Не говоря уже об ангажированных выходках властей страны по недопуску к наблюдению некоторых российских мониторов. Полагаем, что руководству Бюро следует внимательнее отслеживать, что происходит на их «поляне ответственности».

Кстати, призываем руководство БДИПЧ более тщательно инструктировать сотрудников на предмет знания материалов. Иначе доходит до неловких ситуаций, когда искажаются базовые обязательства. В опубликованном в октябре финальном докладе по оценке парламентских выборов в Туркменистане миссия Бюро со ссылкой на пункт 8 Копенгагенского документа отмечает необходимость обеспечения властями доступа «международных наблюдателей ко всем участникам и аспектам избирательного процесса».

Мы перепроверили – пункт 8 гласит следующее: «государства-участники считают, что присутствие наблюдателей как иностранных, так и национальных, может повысить авторитетность избирательного процесса для государств, в которых проводятся выборы. Поэтому они приглашают наблюдателей от любых других государств – участников СБСЕ и любых соответствующих частных учреждений и организаций, которые пожелают

этого, наблюдать за ходом их национальных выборов в объеме, допускаемом законом. Они также будут стремиться содействовать такому же доступу к избирательным процессам, проводимым на более низком, чем общенациональный. Такие наблюдатели будут брать на себя обязательство не вмешиваться в избирательный процесс.» Очевидно, что этим пунктом «вездесущность» наблюдателей не предусмотрена. Возникает вопрос, как можно после таких откровенных искажений доверять выносимым рекомендациям.

Таких «нестыковок» в работе, к сожалению, предостаточно. В целом вынуждены констатировать, что ориентация на «количество» – разумеется, применительно к антироссийским выпадам, ставших основным целеполаганием в работе Бюро – сильно ударила по качеству производимой продукции.

Складывается впечатление, что всячески приписываемая ему западными государствами-участниками «автономность», понимается Директором и сотрудниками как необходимость «выбрать сторону» в критический момент истории – с тем, чтобы то намеренно «подливать масло в огонь», то в силу низкой квалификации «тушить пожар бензином», но в конечном итоге – неизменно уходить от всякой ответственности. Как за свои действия, так и за бездействие, что с учетом специфики мандата этой исполструктуры иногда в разы хуже.

Этого не случится. Россия как государство-участник ОБСЕ, к своему сожалению, ставит Бюро по деминститутам и правам человека устойчивую «двойку».

Благодарю за внимание