



Смертная казнь в регионе ОБСЕ

Справочный документ 2019 года

ОБСЕ
БДИПЧ

Настоящий справочный документ подготовлен Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) ОБСЕ. Все усилия были приложены к тому, чтобы обеспечить точность и объективность представленной в нём информации.

Настоящий документ представляет собой обновленную версию публикации «Смертная казнь в регионе ОБСЕ: справочный документ 2018 года». Его задача состоит в том, чтобы в кратком виде представить последние данные об изменениях в статусе смертной казни в государствах-участниках ОБСЕ со времени предыдущей публикации, а также в том, чтобы способствовать конструктивному обсуждению данной темы. Настоящий документ охватывает период с 1 апреля 2018 г. по 31 марта 2019 г.

Все комментарии и предложения просим направлять в департамент БДИПЧ по правам человека по адресу: office@odihr.pl.

Опубликовано Бюро по демократическим институтам
и правам человека (БДИПЧ) ОБСЕ
Miodowa 10
00-557 Warsaw
Poland
www.osce.org/odihr

© БДИПЧ ОБСЕ, 2020

ISBN 978-83-66089-90-7

Все права защищены. Содержание настоящей публикации можно свободно копировать и использовать для образовательных и других некоммерческих целей при условии, что каждое такое использование будет сопровождаться ссылкой на БДИПЧ ОБСЕ как на источник.

Смертная казнь в регионе ОБСЕ

Справочный документ 2019 года



Содержание

Введение	5
1. Обзор	5
2. Вступительное эссе. Смертная казнь теряет свои позиции в международном праве	6
Статус смертной казни в регионе ОБСЕ	13
1. Аргументы, выдвигаемые в пользу сохранения или возвращения с течением времени смертной казни	13
2. Другие аспекты ситуации со смертной казнью в регионе ОБСЕ	22
2.1. Государства, сохраняющие смертную казнь	22
2.1.1. Соединённые Штаты	23
2.1.2. Беларусь	37
2.2. Государства, отменившие смертную казнь	48
2.2.1. Последние изменения на международном и региональном уровнях, касающиеся отмены смертной казни	48
2.2.2. Участие государств-участников в национальных или международных мероприятиях, имеющих отношение к вопросу о смертной казни	53
2.2.3. Вызывающие озабоченность дискуссии по поводу возобновления смертной казни или расширения сферы её применения	56
2.3. Государства-участники, отменившие смертную казнь де-факто	59
2.3.1. Государства, отменившие смертную казнь только за общеуголовные преступления	61

Введение

1. Обзор

Государства-участники ОБСЕ приняли на себя ряд обязательств, касающихся смертной казни, в том числе обязательство оставить на рассмотрении вопрос о смертной казни, обмениваться информацией по этому вопросу и предоставлять общественности информацию относительно применения смертной казни¹. Те государства-участники, в которых всё ещё сохраняется смертная казнь, согласились с тем, что смертный приговор может быть вынесен только за самые тяжкие преступления и не вопреки международным обязательствам государства².

Исходя из этих обязательств и своего мандата, Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) ОБСЕ отслеживает тенденции и изменения, касающиеся правозащитных норм и практики в сфере применения смертной казни в государствах-участниках ОБСЕ. Полученные данные публикуются в ежегодном справочном документе «Смертная казнь в регионе ОБСЕ»³. Справочный документ составляется на основе собранной БДИПЧ информации о ситуации со смертной казнью в 57 государствах-участниках ОБСЕ в течение отчётного периода. Эта информация включает сведения, предоставленные международными и региональными правозащитными учреждениями и неправительственными организациями, а также данные из материалов СМИ.

Отчётным периодом для справочного документа БДИПЧ 2019 года является период с 1 апреля 2018 г. по 31 марта 2019 г. В нынешнем издании сделан тематический акцент на соотношении между смертной казнью и правом на жизнь, как оно разъяснено в новом замечании общего порядка № 36 Комитета ООН по правам человека

1 Документ Копенгагенского совещания Конференции по человеческому измерению ОБСЕ, 29 июня 1990 г., Копенгаген, пп. 17.7 и 17.8, <http://www.osce.org/odihr/elections/14304>. См. также: Итоговый документ третьей встречи, состоявшейся на основе положений Заключительного акта, относящихся к дальнейшим шагам после Совещания, Вена, 4 ноября 1986 г. – 19 января 1989 г., ОБСЕ (далее – «Венский документ 1989 г.»); Документ 16-й встречи Совета министров ОБСЕ в Хельсинки, 2008 г., ОБСЕ (далее – «Хельсинкский документ 2008 г.»).

2 Венский документ 1989 г., п. 24, указ. соч., сноска 1.

3 Смертная казнь в регионе ОБСЕ: справочный документ 2016 года. БДИПЧ ОБСЕ, 21 сентября 2016 г., <https://www.osce.org/odihr/266186>. Смертная казнь в регионе ОБСЕ: Справочный документ 2017 года. БДИПЧ ОБСЕ, 19 сентября 2017 г., <http://www.osce.org/odihr/343116>. Смертная казнь в регионе ОБСЕ: Справочный документ 2018 года. БДИПЧ ОБСЕ, 12 сентября 2018 г., <https://www.osce.org/odihr/393728>.

о статье 6 Международного пакта о гражданских и политических правах (МПГПП) от 30 октября 2018 г. Это новое замечание общего порядка о статье 6 МПГПП имеет значение для 56 государств-участников ОБСЕ, ратифицировавших этот основной документ международной системы защиты прав человека⁴. В части I справочного документа 2019 года содержится вступительное эссе, автором которого является член Комитета ООН по правам человека, один из авторов проекта вышеупомянутого замечания общего порядка профессор Кристоф Хейнс⁵. Часть II справочного документа включает в себя обзор ситуации со смертной казнью в регионе ОБСЕ за отчётный период, в том числе последних изменений и главных вопросов, вызывающих обеспокоенность, а также предметный анализ аргументов, выдвигаемых в некоторых государствах-участниках ОБСЕ в пользу сохранения или даже возвращения смертной казни. Начиная с 2016 г. БДИПЧ включает такой предметный анализ различных аспектов применения смертной казни в свой ежегодный справочный документ, чтобы оказать дальнейшее содействие государствам-участникам ОБСЕ в обмене информацией о смертной казни и в продолжении рассмотрения вопроса о её отмене.

В настоящем справочном документе под государством, отменившим смертную казнь, понимается государство-участник ОБСЕ, в законодательстве которого смертная казнь отменена за любые преступления. Государство, *отменившее смертную казнь де-факто*, – это государство, в законодательстве которого смертная казнь предусматривается, но на практике эта мера наказания не применяется. Государство, сохраняющее смертную казнь, – это государство, в котором продолжает применяться этот вид наказания путем вынесения и исполнения смертных приговоров.

2. Вступительное эссе. Смертная казнь теряет свои позиции в международном праве

*Кристоф Хейнс, Комитет ООН по правам человека*⁶

Формулировка статьи 6 МПГПП о праве на жизнь ясно отражает компромисс, которого искали его авторы: с одной стороны, она выражает идею о том, что смертная казнь должна быть отменена с течением времени, а с другой – не налагает абсолютного запрета на смертную казнь на момент составления текста. В строго определенных обстоятельствах по-прежнему – до поры до времени – сохранялась некоторая возможность применения этого вида наказания. С тех пор прошло почти 70 лет, и мы стали ближе к моменту, когда она будет наконец исключена.

4 Только Святой Престол не является участником МПГПП.

5 Кристоф Хейнс также является бывшим Специальным докладчиком ООН по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях. Мнения, выраженные в эссе, отражают позицию автора и могут не совпадать с позицией ОБСЕ или БДИПЧ.

6 Профессор права прав человека, директор Института международного и сравнительного правоведения в Африке, Университет Претории. В 2010–2016 гг. г-н Хейнс занимал пост Специального докладчика ООН по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях; с 2017 г. он является членом Комитета ООН по правам человека и в этом качестве участвовал в принятии замечания общего порядка № 36 о праве на жизнь.

В своем последнем докладе в качестве Специального докладчика по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях, представленном Генеральной Ассамблее ООН в 2016 году, я утверждал, что отныне нелогично описывать международное право как средство сохранения смертной казни и что, напротив, его следует понимать как требующее её постепенной отмены. Эта концепция была заимствована из размышлений, относящихся к экономическим, социальным и культурным правам, и из неё логически вытекает обязательство государства предпринимать шаги к отмене смертной казни, касающиеся скорее образа действий, а не достижения результата. Так, принимая руководящие принципы определения меры наказания, ограничивающие назначение смертной казни даже за самые тяжкие преступления, даруя помилование или вводя мораторий на будущие приговоры, государства постепенно приближаются к полной отмене смертной казни. Косвенно эти действия могут также включать в себя меры, направленные на повышение понимания населением всей страны или конкретными группами избирателей аргументов в пользу отмены смертной казни, а также почти непрерывный пересмотр политики в этой области. Это согласуется с обязательством государств-участников ОБСЕ «продолжать рассматривать» вопрос об отмене смертной казни.

Необходимость «постепенной отмены» зародилась ещё в процессе разработки проекта Пакта. О том, как в ходе подготовки проекта МППП с 1947-го по 1954 год возникли споры вокруг смертной казни как потенциального ограничения права на жизнь, повествует Уильям Шабас. По одну сторону барьера находилось значительное число государств, которые тогда всё ещё сохраняли смертную казнь, а по другую – коллективная надежда на то, что в будущем смертная казнь в конце концов будет полностью отменена, и, как казалось, признание того, что смертная казнь по своей сути противоречит нормам, лежащим в основе уважения прав человека⁷. Положение статьи 6 (пункт 2), гласящее, что «в странах, которые не отменили смертной казни, смертные приговоры могут выноситься только за самые тяжкие преступления...», было призвано разрешить эту тупиковую ситуацию. Роджер Худ охарактеризовал эту формулировку как «продукт своего времени» и как «указатель», направляющий политику в сторону отмены смертной казни через ограничение её применения. По словам председателя рабочей группы по подготовке проекта статьи 6, текст статьи (пункт 2) должен был показать направление, в котором, как надеялась рабочая группа, будет развиваться ситуация. Подразумевалось, что будет необходима «постоянная переоценка» значения этой формулировки. Её выбор отражает надежду на то, что список преступлений, за которые допускается назначение смертной казни, будет с течением лет сужаться, по мере того как будет возрастать ценность жизни и других неотъемлемых прав человека⁸.

7 Schabas W. A. *The Abolition of the Death Penalty in International Law* [Отмена смертной казни в международном праве], 3rd edition. Cambridge: Cambridge University Press, 2002, p. 68.

8 Hood R. *The Enigma of the 'Most Serious' Offences* [Зарадка «самых тяжких» преступлений]. - In: Center for Human Rights and Global Justice Working Paper No. 9, 2006, p. 3.

В пользу такого прочтения пункта 2 статьи 6 – как подразумевающего постепенное сужение списка исключений – говорит включение в статью 6 пункта 6, который предусматривает, что ничто в статье 6 не может служить основанием для отсрочки или недопущения отмены смертной казни каким-либо участвующим в Пакте государством. Важный вывод из этого для настоящего документа состоит в том, что если смертная казнь или какой-либо аспект её применения будут признаны нарушением какого-либо другого права человека (вероятнее всего – запрета на пытки или жестокие, бесчеловечные или унижающие достоинство обращение или наказание, предусмотренного в статье 7 Пакта), то положения статьи 6 (пункт 2) не смогут «спасти» смертную казнь⁹.

Совсем недавно, в течение периода, охватываемого данным докладом, Комитет ООН по правам человека принял замечание общего порядка № 36 о праве на жизнь, в котором значительное внимание уделяется разъяснению того, что поддержка сохранившихся позиций смертной казни быстро иссякает. Исходя из положений статьи 6 (пункт 6), в замечании общего порядка отмечается, что «государства-участники, которые ещё не полностью отменили смертную казнь, должны в обозримом будущем встать на необратимый путь к полному искоренению смертной казни де-факто и де-юре. Смертная казнь несовместима с полным уважением права на жизнь, и отмена смертной казни как желательна, так и необходима для укрепления человеческого достоинства и поступательного развития прав человека»¹⁰.

К трактованию международного права как требующего постепенной отмены смертной казни в 2015 году присоединилась Африканская комиссия по правам человека и народов, отметившая в своем замечании общего порядка № 3 о праве на жизнь, что подавляющее большинство африканских государств уже отменило смертную казнь либо в законодательном порядке, либо на практике, особо подчеркнув, что «международное право требует, чтобы те государства, которые ещё не отменили смертной казни, предпринимали шаги к её отмене в целях обеспечения права на жизнь и на уважение достоинства, наряду с иными правами, например с правом на свободу от пыток и жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения»¹¹.

Настоятельная необходимость отказа от смертной казни очевидна. По мнению Комитета ООН по правам человека, государства «должны встать на необратимый путь» к её полному искоренению, а Африканская комиссия обратилась к государствам с просьбой «предпринять шаги» в этом направлении. Эта же идея

9 См. Heyns Ch., Probert Th. The right to life and the progressive abolition of the death penalty [Право на жизнь и постепенная отмена смертной казни]. - In: Moving Away from the Death Penalty: Argument, Trends and Perspectives. New York: United Nations, 2015, p. 217.

10 Замечание общего порядка № 36 – Статья 6 Международного пакта о гражданских и политических правах (право на жизнь). UN Doc. CCRP/C/GC/36, 30 October 2018, para. 50.

11 General Comment No.3 on the African Charter on Human and Peoples' Rights: The Right to Life (Article 4) [Замечание общего порядка № 3 к Африканской хартии прав человека и народов: право на жизнь (статья 4)]. African Commission on Human and Peoples' Rights, 2015, para. 22.

необходимости движения в сторону отмены смертной казни содержится и в принятом на себя государствами-участниками ОБСЕ политическом обязательстве «продолжать рассматривать» вопрос об отмене смертной казни.

Ранее я описывал это как перенос дискуссии «в практическую плоскость», выход за рамки рассуждений о том, является ли смертная казнь как таковая нарушением права на жизнь, и переключение внимания на практический вопрос о том, может ли она при каких бы то ни было обстоятельствах применяться без нарушения других прав человека, в частности права на свободу от жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания¹².

Мне, как южноафриканцу, вспоминается замечание судьи Часкальсона в решении по делу Макваньяне, отменившем смертную казнь в моей стране:

«В обычном смысле слова смертный приговор, несомненно, является жестоким наказанием. После вынесения приговора узник ожидает в камере смертников, в окружении других заключённых, приговорённых к смерти, окончания рассмотрения апелляций и ходатайств о помиловании. На протяжении этого времени заключённые в камере смертников пребывают в неизвестности, не зная, будут ли они в конечном счёте помилованы или отправлены на виселицу. Смертная казнь – это жестокое наказание, и юридические процедуры, неизбежно связанные с ожиданием и неопределённостью относительно того, будет ли приговор отменён или приведён в исполнение, усугубляют его жестокость. Кроме того, это – бесчеловечное наказание, так как оно «...по самой своей сути связано с обезчеловечиванием казнимого», и оно является унижающим достоинство потому, что лишает осуждённого всего его человеческого достоинства и рассматривает его как объект, который подлежит устранению государством»¹³.

На протяжении ряда лет Комитет ООН по правам человека выражает обеспокоенность по поводу применяемых в различных странах способов приведения смертных приговоров в исполнение, подчёркивая, что ряд из них, например забрасывание камнями, инъекции неопробованных смертельных препаратов, умерщвление в газовых камерах, сжигание и захоронение заживо и проведение

12 Heyns Ch., Probert Th. The right to life and the progressive abolition of the death penalty. Указ. соч., сноска 9, с. 218.

13 Постановление Конституционного суда Южной Африки от 6 июня 1995 г. по делу «Государство против Макваньяне и М Мчуну», дело № ССТ/3/94, п. 26 (цит. по: Совпадающее мнение судьи Верховного суда США Бреннана по делу «Фурман против Джорджии», 1972).

публичных казней, нарушают статью 7 МПГПП¹⁴. Но в то же время Комитет обеспокоен тем, что сам акт казни, независимо от способа её проведения, возможно, является несовместимым с тем же положением. Хуан Э. Мендес, бывший Специальный докладчик ООН по вопросу о пытках, в своём докладе за 2012 год подробно остановился на судебной практике, касающейся способов проведения казни, которые предположительно нарушают запрет пыток и жестокого, бесчеловечного и унижающего достоинство обращения¹⁵. Ещё в 1993 г. Комитет ООН по правам человека заявил, что он «осведомлен о том, что любое исполнение смертного приговора по определению можно расценивать как жестокое и бесчеловечное обращение по смыслу статьи 7 Пакта»¹⁶.

В изданном в прошлом году замечании общего порядка № 36 Комитет заявил:

«Хотя ссылка на условия для применения смертной казни в пункте 2 статьи 6 позволяет предположить, что при разработке Пакта государства-участники не всегда рассматривали смертную казнь как таковую в качестве жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство наказания, последующие соглашения государств-участников или последующая практика заключения таких соглашений могут в конечном счёте привести к выводу о том, что смертная казнь противоречит статье 7 Пакта при любых обстоятельствах. Увеличение числа государств-участников второго Факультативного протокола к Пакту, направленного на отмену смертной казни, других международных договоров, запрещающих применение или приведение в исполнение смертной казни, и растущее число государств, не отменивших смертную казнь, но, тем не менее, применивших де-факто мораторий на исполнение смертных приговоров, свидетельствуют о вероятном достижении существенного прогресса в деле установления между государствами-участниками согласия рассматривать смертную казнь в качестве жестокой, бесчеловечной или унижающей достоинство формы наказания»¹⁷.

Различные специальные докладчики по вопросу о пытках обращали внимание на явное противоречие между запрещением телесных наказаний (даже их относительно «лёгких» форм) по международному праву в области прав человека и тем фактом, что такие методы осуществления смертной казни, как повешение,

14 Замечание общего порядка № 36. указ. соч., сноска 10, п. 40 (со ссылкой на: Заключительные замечания. Исламская Республика Иран (2011), п. 12; Заключительные замечания. Соединённые Штаты Америки (2014), п. 8; Сообщение № 469/1991, «Нг против Канады», Соображения, принятые 5 ноября 1993 г., п. 16.4; Африканская ассоциация Малави против Мавритании, доклад Африканской комиссии по правам человека и народов от 11 мая 2000 г., п. 120. Заключительные замечания. Корейская Народно-Демократическая Республика (2001), п. 13).

15 Хуан Э. Мендес. Доклад Специального докладчика по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения и наказания. U.N. Doc. A/67/279, 9 августа 2012 г., пп. 33–41.

16 Читат Нг против Канады, Сообщение № 469/1991, U.N. Doc. C/49/D/469/1991 (1994) п.16.2.

17 Замечание общего порядка № 36. Указ. соч., сноска 10, п. 51.

электрический стул или расстрел взводом солдат по-прежнему считаются допустимыми¹⁸. Хуан Э. Мендес утверждал, что разрешить это противоречие может «формирующийся стандарт», опираясь на суждение, выдвинутое Европейским судом по правам человека в деле Селмуни, что определение понятия «пытка» должно эволюционировать с учетом того, как этот термин понимается в демократическом обществе¹⁹. Кстати, стоит отметить, что в заключении Парламентской ассамблеи Совета Европы 2002 года упоминается о том, что ПАСЕ в своих недавних решениях «...подтвердила свою убежденность в том, что применение смертной казни представляет собой бесчеловечное и унижающее достоинство наказание и является нарушением самого основного права человека – права на жизнь – и что смертной казни нет места в цивилизованном демократическом обществе, живущем по законам правового государства»²⁰.

Кроме того, как отметил судья Часкальсон, существует проблема так называемого «феномена камеры смертников».²¹ В своём знаменательном постановлении по делу «Серинг против Соединённого Королевства» Европейский суд пришел к выводу, что явление «камеры смертников» в том виде, в котором оно существует в штате Вирджиния (Соединённые Штаты Америки), нарушает запрет жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения²². Комитет по правам человека в своём замечании общего порядка № 36 отметил, что чрезвычайно долгие задержки в приведении в исполнение смертного приговора «...также могут влечь за собой нарушение статьи 7 Пакта, особенно когда длительное содержания в камере смертников создает для приговорённых к смерти суровые или стрессовые условия, включая одиночное заключение...»²³.

Кроме того, во всём мире, но, пожалуй, особенно сильно в некоторых уголках региона ОБСЕ, выражается озабоченность по поводу дискриминационного характера воздействия смертной казни, что связано как с её произвольным применением (статья 6), так и с предубеждением, лежащим в основе жестокого или бесчеловечного обращения (статья 7), а также со статьями 2 (пункт 1) и 26 МПГПП. В

18 См.: Новак М. Доклад Специального докладчика по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения и наказания. U.N. Doc. A/HRC/10/44 and Corr.1, п. 38; Мендес Х. Указ. соч., сноска 15, п. 54.

19 Европейский суд по правам человека, постановление от 28 июля 1999 г. по делу «Селмуни против Франции». Сообщение № 25803/94, п. 101.

20 Заключение № 233 (2002) о проекте протокола к Европейской конвенции о правах человека, касающегося отмены смертной казни в любых обстоятельствах. ПАСЕ, январь 2002 г., <https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=09000016806415c7>.

21 См.: Смертная казнь в регионе ОБСЕ: справочный документ 2016 года. Указ. соч., сноска 3, с. 20: «Под этим феноменом понимают сочетание обстоятельств, причиняющих тяжелые душевные и физические страдания заключённым, ожидающим казни в камере смертников. К таким обстоятельствам относятся продолжительное ожидание с неопределённым исходом, одиночное заключение, неудовлетворительные условия содержания, а также отсутствие возможностей для образования и проведения досуга».

22 Европейский суд по правам человека, постановление от 7 июля 1989 г. по делу «Серинг против Соединённого Королевства». Сообщение № 14038/88, серия А, № 161, п. 111.

23 Замечание общего порядка № 36. Указ. соч., сноска 10, п. 40.

своём замечании общего порядка № 36 Комитет по правам человека отметил, что «данные, свидетельствующие о том, что представители религиозных, расовых или этнических меньшинств, малоимущие лица и иностранные граждане несоизмеримо чаще подвергаются смертной казни, могут указывать на неравенство в применении смертной казни, что вызывает обеспокоенность в связи с пунктом 1 статьи 2 в её совместном прочтении со статьёй 6, а также в связи со статьёй 26»²⁴.

В моём докладе Генеральной Ассамблее ООН 2016 года отмечено, что подавляющее большинство государств отказалось от применения смертной казни, если не на законодательном уровне (хотя более половины стран сделали это), то по крайней мере на практике (сегодня 80 процентов стран отменили её на законодательном уровне или на практике). В связи с этим я отметил: «Хотя в прошлом государства, выступающие за применение смертной казни, объясняли применение смертной казни, ограничивающей право на жизнь, длительной практикой государства, сегодня эти аргументы стали гораздо менее убедительными»²⁵. Тем не менее, как мне пришлось в полной мере осознать за время пребывания на должности Специального докладчика по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях и как было подчёркнуто на различных мероприятиях с тех пор, это глобальное движение в направлении отмены смертной казни не шло прямым путем: на нём встречались и будут встречаться преграды. Тем не менее цель, намеченная МПГПП, ясна и на неё в целом по-прежнему ориентируется практика государств, несмотря на временные отклонения от курса.

Весьма ценный вклад в международные дискуссии вносят региональные механизмы и учреждения, такие как ОБСЕ, пристально следящие за применением смертной казни и за жестокой несправедливостью, которая, возможно, существует в тех странах, где её упорно продолжают применять. Такие учреждения, являясь важнейшей составной частью международной системы прав человека, могут также стать рупором для критических голосов в час, когда политики стремятся получить политические выгоды за счёт обращения вспять движения в направлении отмены смертной казни.

В силу этих и других причин я высоко оцениваю настоящий доклад.

²⁴ Там же, п. 44.

²⁵ Хейнс К. Доклад Специального докладчика по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казней. U.N. Doc. A/71/372, 2 сентября 2016 г., п. 41.

Статус смертной казни в регионе ОБСЕ

1. Аргументы, выдвигаемые в пользу сохранения или возвращения с течением времени смертной казни

Пятьдесят пять (55) государств-участников ОБСЕ либо полностью отменили смертную казнь, либо ввели мораторий на приведение смертных приговоров в исполнение, сделав тем самым важный первый шаг на пути к полной отмене смертной казни. Тем не менее на международной арене, в том числе в регионе ОБСЕ, время от времени поднимается вопрос о возвращении смертной казни, что, впрочем, неудивительно, ведь здесь основное внимание приковывает к себе террористическая угроза и необходимость покончить с преступностью. Как заявила Директор БДИПЧ Ингибьёрг Сольрун Гисладоттир в октябре 2018 года, идея восстановления в определённых обстоятельствах смертной казни вызывает тревогу и идет совершенно вразрез с глобальной тенденцией к её отмене²⁶. В связи с этим уместно будет задуматься над тем, почему смертная казнь до сих пор пользуется поддержкой, несмотря на растущее понимание того, что она представляет собой жестокое, бесчеловечное и унижающее достоинство наказание. Ниже будут рассмотрены некоторые из аргументов, наиболее часто приводимых для оправдания применения смертной казни и её возможного восстановления.

«Смертная казнь допускается законом»

В международном праве смертная казнь в определенной мере пользовалась снисхождением на ранней стадии развития современной международной системы защиты прав человека с расчетом на то, что она будет в конце концов отменена. В статье 6 (пункт 2) МПГПП четко оговорены условия, при которых может быть

26 On International Day against Death Penalty, OSCE/ODIHR Director raises concern over suggestions in some states to reintroduce capital punishment in certain instances [По случаю Всемирного дня против смертной казни Директор БДИПЧ ОБСЕ выразила озабоченность по поводу предложений, звучащих в некоторых государствах, вновь ввести смертную казнь в определенных случаях], OSCE/ODIHR, 10 October 2018, <https://www.osce.org/odihr/399284>.

вынесен смертный приговор²⁷. В замечании общего порядка № 36, как отмечалось во вступительном эссе, подробно разъясняются точные гарантии, предусмотренные статьёй 6, а также содержащееся в статье 6 (пункт б) напоминание о необходимости отмены смертной казни. Одним из главных аргументов в пользу сохранения смертной казни, выдвигаемых государствами, в которых она сохраняется, в том числе в регионе ОБСЕ, является то, что смертная казнь закреплена в качестве исключения в рамках права на жизнь. Кроме того, смертная казнь в некоторой степени допускается согласно политическим обязательствам, принятым в рамках ОБСЕ. В Колпенгагенском документе 1990 года государства-участники вновь подтвердили, что они оставят вопрос о смертной казни на рассмотрении, и признали ограничения и гарантии в отношении применения смертной казни, конкретно сославшись при этом на статью 6 МПГПП. В то же время в обязательствах, принятых в рамках ОБСЕ, также конкретно упоминаются второй Факультативный протокол к МПГПП (вступил в силу в 1991 г.), имеющий целью отмену смертной казни, и шестой Протокол к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (ЕКПЧ), также касающийся отмены смертной казни.

Как было подчёркнуто в справочном документе БДИПЧ 2016 года²⁸ и во вступительном эссе выше, на международном, региональном и национальном уровнях существует тенденция к тому, чтобы рассматривать вопрос о смертной казни в увязке с абсолютным запретом пыток и других видов жестокого обращения (статья 7 МПГПП). Кроме того, в 2017 г. БДИПЧ обратило особое внимание на воздействие, которое смертная казнь оказывает на детей, чьи родители приговорены к смерти или казнены, включая нервно-психическое напряжение, которое испытывают родственники приговорённых к смертной казни заключённых, особенно в связи с отсутствием прозрачности²⁹. Некоторые аспекты смертной казни уже объявлены одной из форм жестокого обращения или даже пыток, и поэтому никакой правовой

27 См. статью 6 МПГПП: 1. Право на жизнь есть неотъемлемое право каждого человека. Это право охраняется законом. Никто не может быть произвольно лишен жизни. 2. В странах, которые не отменили смертной казни, смертные приговоры могут выноситься только за самые тяжкие преступления в соответствии с законом, который действовал во время совершения преступления и который не противоречит постановлениям настоящего Пакта и Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него. Это наказание может быть осуществлено только во исполнение окончательного приговора, вынесенного компетентным судом. 3. Когда лишение жизни составляет преступление геноцида, следует иметь в виду, что ничто в настоящей статье не даёт участвующим в настоящем Пакте государствам права каким бы то ни было путём отступать от любых обязательств, принятых согласно постановлениям Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него. 4. Каждый, кто приговорён к смертной казни, имеет право просить о помиловании или о смягчении приговора. Амнистия, помилование или замена смертного приговора могут быть дарованы во всех случаях. 5. Смертный приговор не выносится за преступления, совершённые лицами моложе восемнадцати лет, и не приводится в исполнение в отношении беременных женщин. 6. Ничто в настоящей статье не может служить основанием для отсрочки или недопущения отмены смертной казни каким-либо участвующим в настоящем Пакте государством. Статья 7. Никто не должен подвергаться пыткам или жестоким, бесчеловечным или унижающим его достоинство обращению или наказанию. В частности, ни одно лицо не должно без его свободного согласия подвергаться медицинским или научным опытам.

28 Смертная казнь в регионе ОБСЕ: справочный документ 2016 года. Указ. соч., сноска 3.

29 Смертная казнь в регионе ОБСЕ: справочный документ 2017 года. Указ. соч., сноска 3.

основы для их существования нет³⁰. Кроме того, судя по всему, формируется новый стандарт, согласно которому смертная казнь как таковая, независимо от способа её осуществления, рассматривается как нарушение абсолютного запрета пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения³¹. Большинство государств-участников ОБСЕ заявили, что рассматривают смертную казнь в качестве жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство наказания, причем 37 из них выступили с соответствующими заявлениями в течение этого отчётного периода³².

Последние подвижки в дискуссиях о прекращении торговли товарами, используемыми в целях пыток, можно рассматривать как позитивный шаг в направлении установления более прочной ассоциации между пытками и смертной казнью. 24 сентября 2018 г. в Нью-Йорке, на полях Генеральной Ассамблеи ООН, состоялось первое совещание министерского уровня участников Альянса для прекращения торговли товарами, используемыми в целях пыток³³. По его итогам участники Альянса опубликовали совместное коммюнике, в котором выражается твердое намерение добиваться принятия проекта резолюции с целью установить общие международные стандарты, касающиеся импорта, экспорта и передачи товаров, используемых для смертной казни, пыток или других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания³⁴. Хотя это произошло не в течение отчётного периода, тем не менее стоит отметить, что Генеральная Ассамблея ООН приняла соответствующую резолюцию 21 июня 2019 г.³⁵ Но в то же время некоторые государства, в том числе в регионе ОБСЕ, заявили, что они не поддерживают эту резолюцию по причине ассоциации, установленной между смертной казнью и пытками, подчеркнув, что они обладают суверенным правом выносить смертные приговоры, а это, в отличие от пыток, не является нарушением международного права³⁶. Это проливает свет на неблагоприятные последствия, которые может иметь ассоциирование смертной казни с пытками, так как тем самым может

30 Замечание общего порядка № 36. Указ. соч., сноска 10, п. 40.

31 См.: Вступительное эссе и Читат Нг против Канады, указ. соч. См. также: Вступительное эссе Хуана Э. Мендеса. Смертная казнь в регионе ОБСЕ: справочный документ 2016 года. Указ. соч., сноска 3.

32 В том числе заявления, с которыми в течение отчётного периода выступили в Постоянном совете ОБСЕ Норвегия, Андорра, Исландия, Лихтенштейн, Сан-Марино, Швейцария, Канада, Монголия, Святой Престол и государства-члены ЕС.

33 Альянс для прекращения торговли товарами, используемыми в целях пыток, создан по инициативе Аргентины, Европейского союза и Монголии.

34 Совместное коммюнике Альянса для прекращения торговли товарами, используемыми в целях пыток, 24 сентября 2018 г., https://eeas.europa.eu/delegations/un-new-york_en/51030/Alliance%20for%20Torture-Free%20Trade%20Joint%20Communique%20-%2024%20September%202018.

35 На пути к прекращению торговли товарами, используемыми в целях пыток: изучение вопроса об осуществлении установления, сфере применения и параметрах возможных общих международных стандартов. Генеральная Ассамблея ООН, U.N. Doc. A/73/L.94, 21 июня 2019 г.

36 General Assembly Adopts Texts on Torture-Free Trade, Assisting Terrorism Victims, Anniversary of Cairo Population Conference [Генеральная Ассамблея приняла тексты о прекращении торговли товарами, используемыми в целях пыток, оказании помощи жертвам терроризма и о годовщине Международной конференции по народонаселению в Каире]. UN, 28 June 2019, <https://www.un.org/press/en/2019/ga12160.doc.htm>.

быть ослаблено движение за запрет пыток; так, государства, которые не ратифицировали Конвенцию ООН против пыток (КПП) и не отменили смертной казни, возможно, будут менее склонны приступить к ратификации³⁷.

Несмотря на формирование нового стандарта в области прав человека, по-прежнему наблюдается несогласие (или, по крайней мере, отсутствие консенсуса) со стороны некоторых государств относительно статуса смертной казни в международном праве и необходимости её окончательной отмены.

«Применение смертной казни пользуется поддержкой в обществе»

Второй широко распространенный аргумент в пользу сохранения смертной казни – это то, что государство может отменить смертную казнь, только если широкая общественность поддерживает этот шаг. В течение отчётного периода вновь оживились дискуссии по поводу взаимосвязи между мнением общества о смертной казни и решениями, принимаемыми правительством. Некоторые государства, в том числе в регионе ОБСЕ, утверждают, что общественность выступает за применение смертной казни; некоторые выдвигают довод о том, что если бы они отменили смертную казнь, не заручившись поддержкой большинства населения, то это решение, по сути, подорвало бы веру в верховенство права³⁸. Проблемы, связанные с постановкой решения об отмене смертной казни в зависимости от общественного мнения, являются многогранными и вызывают много вопросов:

- Как измеряется общественное мнение, формулируются вопросы в социологических опросах и представляются их результаты?³⁹
- Насколько хорошо общественность осведомлена о процессе осуществления и об эффективности смертной казни?
- Используют ли политики публичное пространство, чтобы обеспечить поддержку смертной казни со стороны общественности?
- В какой мере эта поддержка зависит от вида преступления или смягчающих обстоятельств?

37 Все государства-участники ОБСЕ уже ратифицировали КПП.

38 On the question of public opinion and the death penalty [К вопросу об общественном мнении и смертной казни]. The Death Penalty Project, A/HRC/39/NGO/182, 28 September 2018, p. 2, <https://www.deathpenaltyproject.org/wp-content/uploads/2018/10/18.10.01-Written-statement-to-39th-HRC.pdf>.

39 Там же. Подробный анализ общественной поддержки и опросов общественного мнения см. в: Hood R. Is Public Opinion a Justifiable Reason Not to Abolish the Death Penalty? A Comparative Analysis of Surveys in Eight Countries [Является ли общественное мнение уважительной причиной для того, чтобы не отменять смертную казнь? Сравнительный анализ обследований, проведённых в восьми странах]. – In: Berkeley Journal of Criminal Law, Vol. 23, No. 3, 2018, <https://scholarship.law.berkeley.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1135&context=bjcl>.

- Способствует ли сохранение смертной казни укреплению доверия к системе уголовного правосудия?⁴⁰
- Указывает ли поддержка смертной казни на неприятие реформ или пожизненного заключения в качестве альтернативы?⁴¹

Недавно опубликована статья, содержащая анализ исследования, которое было проведено в восьми странах, в том числе в одном государстве-участнике ОБСЕ. В ней сделан вывод о том, что вопрос о смертной казни не очень сильно волнует или не очень интересует общественность, которая имеет ограниченное представление о её применении или эффективности⁴².

Нынешний президент Соединённых Штатов открыто выступает в поддержку смертной казни, например, публикуя в «Твиттере» призывы к вынесению смертного приговора подозреваемому в терроризме Сайфулло Саипову. В течение отчётного периода он подверг критике решение губернатора Калифорнии о введении моратория на смертную казнь⁴³. Имеются данные о том, что общественная поддержка смертной казни в Соединённых Штатах несколько возросла⁴⁴.

Государственные должностные лица в Беларуси ссылаются на общественное мнение как основание для отсрочки отмены смертной казни⁴⁵. Но в то же время создается впечатление, что широкая общественная дискуссия в Беларуси отсутствует, что, возможно, связано с явной недостаточностью информации о применении смертной казни, так как «она практически отсутствует в государственных печатных и электронных СМИ»⁴⁶. Как отметила Специальный докладчик ООН по вопросу о положении в области прав человека в Беларуси, официальная позиция, выраженная 28 февраля 2019 г. председателем Постоянной комиссии Палаты представителей по

40 Sato M. Vox Populi, Vox Dei? A closer look at the 'public opinion' argument for retention [Глас народа – глас Божий? Более пристальный взгляд на «общественную поддержку» как аргумент в пользу сохранения смертной казни]. – In: Moving Away from the Death Penalty: Argument, Trends and Perspectives. Указ. соч., сноска 9, с. 254.

41 Hood. Указ. соч., сноска 39, с. 230.

42 Там же, с. 225–226.

43 «Нью-йоркский террорист доволен собой и просит повесить флаг ИГИЛ в своей больничной палате. Он убил 8 человек, тяжело ранил 12. ЗАСЛУЖИВАЕТ СМЕРТНОЙ КАЗНИ!», 2 ноября 2017 г., <https://twitter.com/realDonaldTrump/status/925931294705545216>; «Игнорируя мнение избирателей, губернатор Калифорнии хочет приостановить приведение в исполнение смертных приговоров в отношении 737 жестоких убийц. Друзья и родственники ЖЕРТВ, о которых всегда забывают, не в восторге, впрочем, как и я», 13 марта 2019 г., <https://twitter.com/realdonaldtrump/status/1105795445794717697?lang=en>.

44 Public support for the death penalty ticks up [Общественная поддержка смертной казни несколько выросла]. Pew Research Center, 11 June 2018, <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2018/06/11/us-support-for-death-penalty-ticks-up-2018/>.

45 Власти Беларуси не планируют отменять смертную казнь, 28 февраля 2019 г., <https://naviny.by/new/20190228/1551381481-vlasti-belarusi-ne-planiruyut-otmenyat-smertnyuy-kazn>.

46 Ситуация с правами человека в Беларуси в 2018 году. Аналитический обзор. Правозащитный центр «Весна», с. 8, http://spring96.org/files/misc/review_2018_ru.pdf; и Преступление и наказание: восприятие, оценки, отношение общества. Международная тюремная реформа (PRI), 2013, с. 40, https://cdn.penalreform.org/wp-content/uploads/2014/02/Public-Opinion_Belarus_Russian-full-report.pdf.

правам человека, национальным отношениям и средствам массовой информации Андреем Наумовичем, состоит в том, что смертная казнь должна оставаться в силе до тех пор, пока большинство населения Беларуси не выступит в поддержку её отмены⁴⁷. И это несмотря на отсутствие реальных правительственных инициатив по измерению общественного мнения со времени проведения референдума в 1996 г.⁴⁸ Как международные эксперты, так и местные правозащитники считают, что именно правительство должно возглавить дискуссию и активно работать над изменением тона настроений в пользу отмены смертной казни⁴⁹.

Упомянув вызывающие тревогу предложения высокопоставленных политиков в некоторых государствах-участниках поставить на повестку дня вопрос о возвращении смертной казни или расширить её применение, Директор БДИПЧ заявила в октябре 2018 года: «Все страны на пространстве ОБСЕ обязались продолжать рассматривать вопрос о полной отмене смертной казни, и политические лидеры должны способствовать рассмотрению этого вопроса, а не наоборот»⁵⁰. В более широком смысле, правительства и политические руководители должны отдавать себе отчёт в том, насколько масштабная обязанность по укреплению международных норм прав человека и обеспечению защиты прав всех граждан возложена на них, даже если это подразумевает принятие «непопулярных» решений. Например, запрет пыток и других видов жестокого обращения показывает, что в некоторых государствах общественное мнение склонилось в сторону принятия запрета на применение пыток лишь после его введения и лишь после того, как было продемонстрировано, что другие методы расследования преступлений и сбора доказательств являются более эффективными⁵¹. Аналогичным образом, поддержка смертной казни снижается, когда общественность более широко информируют о вероятности судебной ошибки и перекосов в системе уголовного правосудия, а также о спорности сдерживающего воздействия смертной казни⁵².

47 Доклад Специального докладчика по вопросу о положении в области прав человека в Беларуси Анаис Марэн, UN Doc. A/HRC/41/52, 8 мая 2019 г., п. 23.

48 Лидия Ермошина: «Президент внёс полную ясность во все разговоры – референдума в ближайшее время не будет». Веб-сайт Общенационального телевидения, 28 апреля 2018 г., <https://ont.by/news/lidiya-ermoshina-prezident-vnyos-polnyu-yasnost-vo-vse-razgovori-referendy>.

49 Доклад Специального докладчика по вопросу о положении в области прав человека в Беларуси Анаис Марэн. Указ. соч., сноска 47, п. 23; Правозащитники: «Этап обсуждения необходимости отмены смертной казни должен уйти в прошлое. Нужно действовать». Правозащитный центр «Весна», 19 апреля 2018 г., <http://spring96.org/ru/news/89696>.

50 Директор БДИПЧ ОБСЕ выразила озабоченность по поводу предложений, звучащих в некоторых государствах, вновь ввести смертную казнь. Указ. соч., сноска 26.

51 См. приводимые Роджером Худом примеры (Южная Африка и Германия) относительно общественного мнения и отмены смертной казни. Указ. соч., сноска 39, с. 221; примеры Франции и Греции см. в: Обсуждение вопроса о смертной казни в рамках дискуссионной группы высокого уровня. Доклад Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека. U.N. Doc. A/HRC/30/21, 16 июля 2015 г., п. 31.

52 Hood. Указ. соч., сноска 39, с. 228. См. также: Всемирный конгресс против смертной казни: дискуссия за «круглым столом» на тему «Почему смертная казнь по-прежнему применяется в Беларуси?» Совет Европы, 28 марта 2019 г., <https://www.coe.int/en/web/human-rights-rule-of-law/-/world-congress-against-the-death-penalty-round-table-on-why-death-penalty-continues-to-be-applied-in-belarus>.

Крайне важно то, что «...общественные умонастроения не могут определять направление дискуссий по вопросу о смертной казни или служить оправданием для нарушения обязательств в области прав человека – необходимо политическое лидерство»⁵³. На общественные умонастроения можно повлиять, только если общественность гораздо больше осведомлена о многих серьезных проблемах, связанных со смертной казнью, а также о её недостаточной эффективности как средства предупреждения преступности, о чём речь пойдет ниже⁵⁴. Используемая в настоящее время риторика, в том числе в государствах-участниках ОБСЕ, свидетельствует о наличии тревожной тенденции к использованию вопроса о смертной казни в populistских целях, в то время как государствам следует публиковать соответствующую информацию и способствовать изменению общественного мнения о смертной казни⁵⁵.

«Смертная казнь является эффективным средством предупреждения преступности» и другие аргументы в пользу смертной казни

Ещё один распространенный аргумент в пользу сохранения или восстановления смертной казни – это её предположительная эффективность. Популярное в обществе заблуждение зачастую основывается на представлениях о том, что смертная казнь является сдерживающим фактором, отпугивающим от совершения тяжкого преступления; что преступники заслуживают такого наказания; что система уголовного правосудия – справедлива и надежна и что казнь – более дешёвый или более гуманный вид наказания⁵⁶. На формирование общественного мнения влияют также аргументы, продиктованные моральными или религиозными убеждениями⁵⁷.

Многие мнения, касающиеся смертной казни, представляют собой необоснованные, труднодоказуемые суждения, не учитывающие подтвержденных документальными доказательствами фактов, свидетельствующих о неэффективности

53 К вопросу об общественном мнении и смертной казни. Указ. соч., сноска 38.

54 Иван Шимонович кратко перечисляет то, что он рассматривает как социальные, политические и экономические издержки наказания в виде смертной казни: Šimonović I. Introduction – An Abolitionist's Perspective [Введение. Взгляд сторонника отмены смертной казни]. – In: Moving Away from the Death Penalty: Argument, Trends and Perspectives. Указ. соч., сноска 9, с. 20.

55 См.: Мораторий на применение смертной казни. Резолюция 73/175 Генеральной ассамблеи ООН. U.N. Doc. A/RES/73/175, 17 декабря 2018 г., п. 5: «...приветствует далее инициативы и меры политического руководства, направленные на поощрение национальных дискуссий и обсуждений по вопросу о возможности отказа от смертной казни посредством принятия решений на национальном уровне...».

56 5 reasons some people think the world needs the death penalty [Пять причин, по которым некоторые считают, что мир нуждается в смертной казни]. Amnesty International Australia, 8 June 2019, <https://www.amnesty.org.au/5-reasons-some-people-think-the-world-needs-the-death-penalty/>; Gerber R. J., Johnson J. M. The Top 10 Death Penalty Myths [Десять самых популярных мифов о смертной казни]. Westport, Connecticut: Praeger, 2007, pp. 165–171; The Death Penalty: Myths & Reality [Смертная казнь: мифы и реальность]. PRI. London: PRI, 2015, <https://cdn.penalreform.org/wp-content/uploads/2015/10/PRI-DP-Myths-Realities-web.pdf>.

57 См.: Moving Away from the Death Penalty: Argument, Trends and Perspectives. Chapter 4: Values. Указ. соч., сноска 9, сс. 184–234.

практического применения смертной казни⁵⁸. На самом деле убедительных доказательств того, что смертная казнь является эффективным сдерживающим фактором (сколь-нибудь более эффективным, чем другие виды наказания), нет; системы уголовного правосудия не бывают полностью застрахованными от предвзятости или потенциальных ошибок; смертная казнь обходится не дешевле, чем пожизненное заключение⁵⁹.

В течение отчётного периода в различных заявлениях, сделанных в Постоянном совете ОБСЕ, уделялось особое внимание вопросу эффективности и смертной казни в Соединённых Штатах Америки и Беларуси. Норвегия выступила с заявлением также от имени Андорры, Исландии, Лихтенштейна, Сан-Марино и Швейцарии, в котором подчеркивалось неприятие этими странами смертной казни во всех случаях и без исключения и отмечался необратимый характер смертной казни наряду с риском ошибок, которому подвержена любая система уголовного правосудия, и доказанной неспособностью смертной казни предотвращать преступления⁶⁰. Европейский союз, от имени своих 28 государств-членов, выступал с аналогичными заявлениями в Постоянном совете ОБСЕ⁶¹. В июле 2018 года Генеральный секретарь ООН в своем докладе Генеральной Ассамблее отметил, что нет никаких доказательств того, что смертная казнь является сколь-нибудь более эффективным сдерживающим средством, чем другие наказания. Он заявил также: «Для предупреждения преступности особое внимание следует уделить укреплению системы правосудия в целях обеспечения её соответствия нормам международного права прав человека и повышения её эффективности и гуманности»⁶². Ещё один аспект, который следует учесть, – это вероятная роль отмены смертной казни в содействии совершенствованию систем уголовного правосудия. В докладе Американской ассоциации адвокатов «Состояние уголовного правосудия в 2019 году», касающемся Соединённых Штатов, сделан вывод о том, что в тех штатах, где смертная казнь была отменена, разногласия по этому вопросу не мешают различным субъектам

58 Hoyle C., Hood R. Deterrence and public opinion [Сдерживающий эффект и общественное мнение]. – In: Moving away from the Death Penalty: Argument, Trends and Perspectives. Указ. соч., сноска 9. Общий анализ эффекта сдерживания см. в: Hoyle C., Hood R. The Death Penalty: A Worldwide Perspective [Смертная казнь. Общемировая перспектива], 5th ed. New York: Oxford University Press, 2015, chapter 9; или в: Nagin D. S., Pepper J. V., eds., Deterrence and the Death Penalty [Устрашение и смертная казнь]. Washington DC: National Academy of Sciences, 2012.

59 См., например, исчерпывающие разделы, посвящённые ошибочным осуждениям, мифам о сдерживающем действии и дискриминации, в: Moving away from the Death Penalty, arguments, trends and perspectives. Указ. соч., сноска 9; и Hood. Указ. соч., сноска 39, с. 221. См. также: Резолюция 73/175 Генеральной Ассамблеи ООН. Мораторий на применение смертной казни. Указ. соч., сноска 55.

60 Statement on the Death Penalty in the United States of America and Belarus [Заявление в связи со смертной казнью в Соединённых Штатах Америки и Беларуси]. OSCE Permanent Council, 14 June 2018, <https://www.osce.org/permanent-council/385170?download=true>.

61 EU statement on the Death Penalty [Заявление ЕС в связи со смертной казнью]. OSCE Permanent Council, 14 June 2018, <https://www.osce.org/permanent-council/385182?download=true>.

62 Мораторий на применение смертной казни. Доклад Генерального секретаря. U.N. Doc. A/73/260, 27 июля 2018 г., п. 60.

более эффективно сотрудничать друг с другом в интересах реформирования различных аспектов системы уголовного правосудия⁶³.

Смертная казнь неэффективна не только с точки зрения предупреждения преступности, но и с точки зрения гарантирования, что осуждены будут только те лица, чья вина установлена при отсутствии обоснованного сомнения. По-прежнему имеют место случаи ошибочного вынесения смертных приговоров, и их необратимый характер, даже если осуждённый виновен, заранее исключает возможность его исправления. Кроме того, смертная казнь не делает общество безопаснее или справедливее⁶⁴. В январе 2019 года организация «Защитники прав человека» и Всемирная коалиция против смертной казни представили Комитету ООН по правам человека примерный список вопросов, касающихся смертной казни, в котором особо подчёркнута сохраняющаяся озабоченность Комитета по поводу большого числа людей, ошибочно приговорённых к смертной казни в Соединённых Штатах Америки⁶⁵. Комитет по правам человека рассматривает казнь осужденных, чья вина не была установлена при отсутствии обоснованного сомнения, в качестве произвольного лишения жизни⁶⁶. Улучшение понимания и предание широкой огласке этих фактов предположительно приведут к снижению общественной поддержки смертной казни⁶⁷.

Кроме того, неэффективность смертной казни усугубляется дискриминацией при её применении⁶⁸. В феврале 2019 года на заседании группы ООН высокого уровня эксперты обсудили способы борьбы со всеми видами предубеждения с целью обеспечить отсутствие дискриминации в контексте применения смертной казни⁶⁹. Необходимо повышать уровень информированности общественности о

63 Tabak R. J. Capital Punishment [Смертная казнь]. – In: The State of Criminal Justice 2019. The American Bar Association, p. 244, https://www.americanbar.org/content/dam/aba/publications/criminaljustice/2019/capital_punishment_2019.pdf.

64 Joint Statement of UN Independent Experts [Совместное заявление независимых экспертов ООН]. 7th World Congress against the death penalty, March 2019, <http://congress.ecpm.org/wp-content/uploads/2019/03/7th-WC-joint-statement-UN-Special-Procedures-Mandate-Holders.pdf>.

65 The United States' Compliance with the International Covenant on Civil and Political Rights Suggested List of Issues Relating to the Death Penalty [Соблюдение Соединёнными Штатами Международного пакта о гражданских и политических правах. Примерный список вопросов, касающихся смертной казни]. The Advocates for Human Rights and The World Coalition Against the Death Penalty, January 2019, p. 5, http://www.theadvocatesforhumanrights.org/uploads/usa_tahr_wcadr_iccpr_loi_final_3.pdf.

66 Замечание общего порядка № 36. Указ. соч., сноска 10, п. 43.

67 Hood. Указ. соч., сноска 39.

68 См.: Moving Away from the Death Penalty: Argument, Trends and Perspectives. Chapter 3: Discriminations. Указ. соч., сноска 9, сс. 100–184; Bright S. B. Discrimination, death and denial: the tolerance of racial discrimination in the infliction of the death penalty [Судить предвзято, убивать, отвергать: попустительство расовой дискриминации при применении смертной казни]. – In: Santa Clara Law Review, Vol. 35, 1995, pp. 433–483, https://digitalcommons.law.yale.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=4454&context=fss_papers.

69 Human Rights Council holds high-level panel on the death penalty, in particular with respect to the rights to non-discrimination and equality [Совет по правам человека провёл обсуждение в рамках группы высокого уровня по вопросу о смертной казни, в частности, в связи с правом на недискриминацию и правом на равенство]. OHCHR news, 26 February 2019, <https://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=24215&LangID=E>.

дискриминационных аспектах применения смертной казни и о её несоразмерно более частом применении к представителям наиболее маргинализированных групп населения⁷⁰.

Формирующийся стандарт предусматривает отмену смертной казни в любых обстоятельствах потому, что её применение неизбежно ведет к нарушению и статьи 6, и статьи 7 МПГПП, а также потому, что, независимо от способа её применения, она по своей природе является жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство обращением и наказанием. Кроме того, важно, чтобы все субъекты принимали меры по устранению глубинных причин, лежащих в основе сохраняющейся поддержки смертной казни. К ним относятся недостаточная информированность общественности о сложностях, связанных с её применением, и отсутствие политической воли к её отмене. Как рекомендовано по итогам 7-го Всемирного конгресса, полезно будет «...более масштабно исследовать проблему смертной казни, в частности, чтобы привлечь внимание к женщинам, приговорённым к смертной казни, и развеять мифы, на которых основываются доводы в пользу сохранения смертной казни, включая общественное мнение, предупреждение преступности и терроризм»⁷¹. Крайне важно, чтобы правительства проявили политическое лидерство, обеспечив продолжение рассмотрения вопроса об отмене смертной казни (а не о её восстановлении) в соответствии с их международными обязательствами в области прав человека и обязательствами, принятыми в рамках ОБСЕ, поощряя при этом конструктивный общественный диалог с целью изменить умонастроения в обществе и заручиться его поддержкой для отмены смертной казни. БДИПЧ с удовлетворением отмечает, что подавляющее большинство государств-участников ОБСЕ по-прежнему решительно намерены продолжать рассматривать вопрос о полной отмене смертной казни⁷².

2. Другие аспекты ситуации со смертной казнью в регионе ОБСЕ

2.1. Государства, сохраняющие смертную казнь

Беларусь и Соединённые Штаты по-прежнему остаются последними двумя государствами-участниками ОБСЕ, сохраняющими смертную казнь и в законодательстве, и на практике.

70 Замечание общего порядка № 36. Указ. соч., сноска 10; Совет по правам человека проводит обсуждение в рамках группы высокого уровня по вопросу о смертной казни, в частности, в связи с правами на недискриминацию и равенство. Указ. соч., сноска 69.

71 Final Declaration [Заключительная декларация]. 7th World Congress against the death penalty, March 2019, <http://www.worldcoalition.org/media/resourcecenter/7congress-FinalDeclaration-EN.pdf>.

72 Отмечаем, что 55 государств-участников ОБСЕ проголосовали за принятие резолюции 73/175 Генеральной Ассамблеи ООН о моратории на применение смертной казни. Список внутренних мер, которые государства могут принять в направлении отмены смертной казни, см. в: Смертная казнь в регионе ОБСЕ: справочный документ 2018 года. Указ. соч., сноска 3, с. 8.

2.1.1. Соединённые Штаты

По состоянию на конец отчётного периода (31 марта 2019 г.) смертную казнь сохраняли 30 штатов, а также федеральное правительство и вооруженные силы⁷³. В Соединённых Штатах смертная казнь отменена в 20 штатах, а ещё в 4 (Калифорнии, Колорадо, Орегоне и Пенсильвании) действуют губернаторские моратории. Смертные приговоры, вынесенные федеральными судами, не приводились в исполнение с 2003 года, а военными трибуналами – с 1961-го⁷⁴.

В течение отчётного периода Соединённые Штаты продолжали отстаивать свою позицию в отношении смертной казни, подчёркивая в своих выступлениях в Постоянном совете ОБСЕ законность смертной казни при условии, что способ вынесения и исполнения смертных приговоров согласуется с международными обязательствами государства, и настаивая на том, что решение этого вопроса относится к компетенции стран⁷⁵.

Смертные приговоры, вынесенные с 1 апреля 2018 г. по 31 марта 2019 г.

По состоянию на 1 октября 2018 г. в более чем 30 штатах США ожидало казни почти 2700 приговорённых к смерти заключённых, в том числе 55 женщин⁷⁶. Сообщается, что в 2018 г. смертные приговоры вынесены 43 осужденным⁷⁷, – это был четвёртый год подряд, когда число смертных приговоров не превысило 50⁷⁸.

Смертные приговоры, приведенные в исполнение с 1 апреля 2018 г. по 31 марта 2019 г.

За отчётный период приведен в исполнение 21 смертный приговор. Из них 11 – в Техасе, 3 в Теннесси, 2 в Алабаме и по одному в каждом из следующих штатов: Флориде, Джорджии, Висконсине, Огайо и Южной Дакоте. Все казни осуществлены методом введения смертельной инъекции, за исключением двух казней в Теннесси, осуществленных с помощью электрического стула. В Техасе было казнено больше

73 State by State [Штат за штатом]. Death Penalty Information Center, <https://deathpenaltyinfo.org/state-and-federal-info/state-by-state>.

74 Глобальный доклад. Смертные приговоры и казни. 2018. «Международная амнистия», с. 15, <https://www.amnesty.org/download/Documents/ACT5098702019RUSSIAN.PDF>.

75 “Reply to the European Union on the Death Penalty [Ответ Европейскому союзу по вопросу о смертной казни]. United States Mission to the OSCE, 29 March 2019, <https://www.osce.org/permanent-council/416090?download=true>.

76 Death Row USA. Fall 2018 [Приговорённые к смертной казни в США. Осень 2018 года]. NAACP Legal Defense and Educational Fund, Inc., p. 1, <https://files.deathpenaltyinfo.org/legacy/files/pdf/DRUSAFall2018.pdf>; The Death Penalty in 2018: Year End Report [Смертная казнь в 2018 году: отчёт по итогам года]. Death Penalty Information Center, p. 3, <https://deathpenaltyinfo.org/documents/2018YrEnd.pdf>.

77 Это относится к календарному году. Recent Death Sentences by Name, Race, County, and Year [Последние приговорённые к смертной казни: имя, раса, округ и год]. Death Penalty Information Center, <https://deathpenaltyinfo.org/facts-and-research/sentencing-data/death-sentences-by-name-race-and-county>.

78 Смертная казнь в 2018 году: отчёт по итогам года. Death Penalty Information Center. Указ. соч., сноска 76, с. 2.

осужденных, чем в течение предыдущего отчётного периода⁷⁹. В Небраске, Южной Дакоте и Теннесси казни были проведены впервые за много лет (начиная с 1997, 2012 и 2009 гг. соответственно)⁸⁰.

Дата казни	Фамилия, имя	Возраст	Этническая принадлежность	Пол	Штат	Способ казни
19.04.2018	Муди, Уолтер	83	Белый	Муж.	Алабама	Смертельная инъекция
25.04.2018	Давила, Эрик	31	Афроамериканец	Муж.	Техас	Смертельная инъекция
04.05.2018	Баттс, Роберт	40	Афроамериканец	Муж.	Джорджия	Смертельная инъекция
16.05.2018	Кастильо, Хуан	37	Латиноамериканец	Муж.	Техас	Смертельная инъекция
27.06.2018	Байбл, Дэнни	66	Белый	Муж.	Техас	Смертельная инъекция
17.07.2018	Янг, Кристофер	34	Афроамериканец	Муж.	Техас	Смертельная инъекция
18.07.2018	Вэн Хук, Роберт	58	Белый	Муж.	Огайо	Смертельная инъекция
09.08.2018	Айрик, Билли	59	Белый	Муж.	Теннесси	Смертельная инъекция
14.08.2018	Мур, Кэри	60	Белый	Муж.	Небраска	Смертельная инъекция
26.09.2018	Кларк, Трой	51	Белый	Муж.	Техас	Смертельная инъекция
27.09.2018	Экер, Дэниэл	46	Белый	Муж.	Техас	Смертельная инъекция
01.11.2018	Загорски, Эдмунд	63	Белый	Муж.	Теннесси	Электрический стул
14.11.2018	Рамос, Роберто	64	Латиноамериканец	Муж.	Техас	Смертельная инъекция
29.10.2018	Бергет, Родни	56	Белый	Муж.	Южная Дакота	Смертельная инъекция
04.12.2018	Гарсия, Джозеф	64	Латиноамериканец	Муж.	Техас	Смертельная инъекция
06.12.2018	Миллер, Дейвид	61	Белый	Муж.	Теннесси	Электрический стул
11.12.2018	Брейзил, Элвин	43	Афроамериканец	Муж.	Техас	Смертельная инъекция
13.12.2018	Хименес, Хосе	55	Латиноамериканец	Муж.	Флорида	Смертельная инъекция
30.01.2019	Дженнингс, Роберт	61	Афроамериканец	Муж.	Техас	Смертельная инъекция
07.02.2019	Рей, Доминек	42	Афроамериканец	Муж.	Алабама	Смертельная инъекция
28.02.2019	Коубл, Билли	70	Белый	Муж.	Техас	Смертельная инъекция

Обнадеживающие изменения

В течение отчётного периода имело место несколько позитивных сдвигов, свидетельствующих о продвижении вперед по пути к отмене смертной казни в США.

В деле «Штат Вашингтон против Грегори» председатель Верховного суда штата Вашингтон объявила 11 октября 2018 г. смертную казнь в штате Вашингтон

⁷⁹ За предыдущий отчётный период в Техасе казнено 7 человек, см.: Смертная казнь в регионе ОБСЕ: справочный документ 2018 года. Указ. соч., сноска 3, с. 15.

⁸⁰ Глобальный доклад. Смертные приговоры и казни. 2018. «Международная амнистия». Указ. соч., сноска 74, с. 14.

неконституционной в связи с тем, что ее «применение основывается на произволе и расовых предрассудках»⁸¹. Далее она заявила, что смертная казнь не отвечает своему назначению в качестве наказания и дискриминационная составляющая её применения несовместима с формирующимися социальными нормами благопристойности⁸². Результатом этого решения стала замена смертных приговоров последним восьми заключённым камеры смертников на пожизненное заключение без возможности условно-досрочного освобождения⁸³. В итоге число штатов, которые отменили смертную казнь, достигло 20. Делегация ЕС в ОБСЕ отметила и приветствовала отмену смертной казни в штате Вашингтон в своем заявлении на заседании Постоянного совета ОБСЕ 18 октября 2018 г.⁸⁴ В этом заявлении 28 государств-членов ЕС вновь подтвердили, что они по-прежнему не принимают смертную казнь в любых обстоятельствах и что смертная казнь по самой своей природе является жестокой, бесчеловечной и унижающей достоинство.

Ещё одним позитивным событием за отчётный период стало введение губернатором штата Калифорния 13 марта 2019 г. моратория на приведение смертных приговоров в исполнение⁸⁵. Это особенно примечательно, учитывая то, что на Калифорнию приходится наибольшее число приговорённых к смертной казни по стране⁸⁶. Мораторий на казни даёт отсрочку приговорённым к смерти в Калифорнии, но не меняет каким бы то ни было образом их статуса осуждённых или вынесенного им приговора. В нем содержится призыв к отмене принятой в Калифорнии процедуры введения смертельной инъекции и немедленному закрытию камеры смертников в государственной тюрьме Сан-Квентин⁸⁷. В докладе Американской ассоциации адвокатов «Состояние уголовного правосудия в 2019 году» говорится, что в обосновательной части этого указа губернатор сделал несколько чётких заявлений о несправедливости системы назначения и осуществления высшей меры наказания в Калифорнии, в особенности о перекосах в применении смертной казни «в отношении цветного населения, людей с психическими расстройствами», о числе невиновных, приговорённых к смертной казни, и её издержках⁸⁸. После объявления этого моратория двое судей Верховного суда штата Калифорния заявили в своих

81 Штат Вашингтон (ответчик) против Эллена Юджина Грегори (истец). Верховный суд штата Вашингтон, 11 октября 2018 г., с. 2, <https://cases.justia.com/washington/supreme-court/2018-88086-7.pdf?ts=1539270669>.

82 Там же, с. 25.

83 Washington Supreme Court Declares State's Death Penalty Unconstitutional [Верховный суд штата Вашингтон объявил смертную казнь неконституционной]. Death Penalty Information Center, 12 October 2018, <https://deathpenaltyinfo.org/news/washington-supreme-court-declares-states-death-penalty-unconstitutional>.

84 EU statement on the abolition of the death penalty in Washington State, USA [Заявление ЕС в связи с отменой смертной казни в штате Вашингтон (США)]. OSCE Permanent Council, 18 October 2018, <https://www.osce.org/permanent-council/401618?download=true>.

85 California Governor Announces Moratorium on Executions [Губернатор штата Калифорния объявил мораторий на приведение смертных приговоров в исполнение]. Death Penalty Information Center, 13 March 2019, <https://deathpenaltyinfo.org/news/california-governor-announces-moratorium-on-executions>.

86 Смертная казнь в 2018 году: отчёт по итогам года. Death Penalty Information Center. Указ. соч., сноска 76, с. 3.

87 Указ N-09-19, 13 марта 2019 г., <https://www.gov.ca.gov/wp-content/uploads/2019/03/3.13.19-EO-N-09-19.pdf>.

88 Tabak. Указ. соч., сноска 63, с. 247.

мотивированных судебных решениях о том, что система назначения и осуществления высшей меры наказания в Калифорнии требует слишком больших затрат и не справляется со своими задачами⁸⁹.

Следует также отметить, что в течение отчётного периода имели место различные дискуссии по поводу процедуры вынесения приговора, теоретически способные затруднить назначение смертной казни. Например, в апелляции одного осуждённого, рассмотренной Верховным судом штата Миссури 23 января 2019 г., утверждалось, что, если присяжные не пришли к единому мнению и вопрос о жизни или смерти обвиняемого решает судья, участвующий в рассмотрении дела, это нарушает конституционные права подсудимого на надлежащее судебное разбирательство, суд присяжных, и на вердикт, вынесенный на основании единого мнения присяжных⁹⁰. 30 августа 2018 г. Верховный суд штата Небраска заслушал довод о том, что принятая в этом штате процедура вынесения приговора коллегией в составе трех судей нарушает Шестую и Четвертую поправки к Конституции. В качестве основания приведен прецедент, созданный в деле «Херст против Флориды», в котором Верховный суд постановил, что согласно Шестой поправке приговорить подсудимого к смерти может суд присяжных, а не единолично судья⁹¹. Наконец, в июле 2018 г., благодаря принятию в штате Флорида нового закона, согласно которому для вынесения смертного приговора требуется единодушное согласие присяжных, четыре подсудимых по делам о преступлениях, караемых смертной казнью, были приговорены к пожизненному заключению⁹².

Основания для беспокойства

За отчётный период стало известно о ряде случаев, которые дают основания для беспокойства. Системные проблемы, такие как условия содержания приговорённых к смертной казни в системе уголовного правосудия Соединённых Штатов,

89 Там же.

90 Missouri Supreme Court Hears Case on 'Hung Jury' Death Sentences [Верховный суд штата Миссури рассмотрел дело о вынесении смертных приговоров, если присяжные не пришли к единому мнению]. Death Penalty Information Center, 29 January 2019, <https://deathpenaltyinfo.org/news/missouri-supreme-court-hears-case-on-hung-jury-death-sentences>.

91 Nebraska Supreme Court Hears Challenge to Three-Judge Death Sentencing [Верховный Суд штата Небраска заслушал жалобу об оспаривании смертного приговора, вынесенного коллегией в составе трёх судей]. Death Penalty Information Center, 4 September 2018, <https://deathpenaltyinfo.org/news/nebraska-supreme-court-hears-challenge-to-three-judge-death-sentencing>.

92 Florida Juries Reject Death Sentences for Four Men, Highlighting Impact of Unanimity Requirement [Отклонение коллегией присяжных во Флориде смертных приговоров четырёх осуждённым продемонстрировало влияние требования о единогласном вердикте]. Death Penalty Information Center, 25 July 2018, <https://deathpenaltyinfo.org/news/florida-juries-reject-death-sentences-for-four-men-highlighting-impact-of-unanimity-requirement>.

выходят за рамки настоящего отчёта⁹³. Основное внимание в нём уделяется способам осуществления казни, опасности дискриминационного применения смертной казни и возможности ошибочного осуждения. Следует отметить, что Соединённые Штаты голосовали против резолюции 73/175 Генеральной Ассамблеи ООН о моратории на применение смертной казни⁹⁴.

Способы проведения казни

В справочном документе БДИПЧ 2018 года о смертной казни в регионе ОБСЕ содержится подробный анализ применения смертельной инъекции как способа осуществления казни и причин, по которым это потенциально нарушает запрет пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания.⁹⁵ В течение этого отчётного периода полемика вокруг вызывающих споры способов осуществления казни продолжилась.

В апреле 2018 г. поступили сообщения о том, что адвокат одного из приговорённых к смертной казни заключил частное соглашение с властями штата Алабама после того, как попытка приведения в исполнение его смертного приговора 22 февраля 2018 г. с помощью смертельной инъекции закончилась провалом. По условиям соглашения штат не будет назначать новую дату казни⁹⁶. Приговорённый болен раком, и имелись подробные сведения о том, насколько трудно будет, по причине его состояния здоровья, попасть в вену, чтобы ввести смертельную инъекцию. Несмотря на это, было решено приступить к казни, в результате чего заключённому были нанесены «многочисленные колотые раны в области ног и паха, вызвавшие сильные кровоподтеки и такую мучительную боль, что он начал молить о смерти»⁹⁷.

В течение отчётного периода особенно бурные дебаты вокруг применения смертельной инъекции разгорелись в штате Теннесси в связи с предположительно

93 См., например: *Condemned to Death - And Solitary Confinement* [Осуждены на смерть и... одиночное заключение]. The Marshall Project, 23 July 2017, www.themarshallproject.org/2017/07/23/condemned-to-death-and-solitary-confinement; *A Death Before Dying: Solitary Confinement on Death Row* [Похоронены заживо: приговорённые к смерти в одиночной камере]. American Civil Liberties Union, www.aclu.org/issues/prisoners-rights/solitary-confinement/death-dying; *Pennsylvania keeps all death-row inmates in solitary confinement* [В Пенсильвании приговорённых к смерти помещают в одиночную камеру]. The Intercept, 25 January 2018, <https://theintercept.com/2018/1/25/pennsylvania-death-row-solitary-confinement-aclu/>.

94 Глобальный доклад. Смертные приговоры и казни. 2018. «Международная амнистия». Указ. соч., сноска 74, с. 53.

95 Смертная казнь в регионе ОБСЕ: справочный документ 2018 года. Указ. соч., сноска 3.

96 *Alabama Agrees Not to Seek Execution of Doyle Hamm After Failed Attempt* [После неудачной казни власти Алабамы согласились не предпринимать дальнейших попыток казнить Дойла Хэмма]. American Bar Association, 11 April 2018, https://www.americanbar.org/groups/committees/death_penalty_representation/project_press/2018/spring/alabama-agrees-not-to-seek-execution-of-doyle-hamm-after-failed/.

97 *The Barbarism of Alabama's Botched Execution of Bernard Harcourt* [Барварская неудачная казнь Бернарда Харкорта в штате Алабама]. The New York Review of Books, 13 March 2018, www.nybooks.com/daily/2018/03/13/the-barbarism-of-alabamas-botched-execution.

мучительной, возможно, равнозначной пыткам смертью, которая наступила в результате введения трёхкомпонентной смертельной инъекции, используемой в этом штате (смесь мидазолама, бромида векурония и хлорида калия)⁹⁸. После казни, состоявшейся 9 августа 2018 г., один из анестезиологов сообщил о том, что заключённый «в продолжение казни находился в сознании и в состоянии испытывать ощущения и, должно быть, испытывал удушье, ощущение, что он захлёбывается собственными мокротами и задыхается и что его хоронят заживо, а также ощущение жжения, вызванное введением хлорида калия»⁹⁹. Ходатайство приговорённого о предоставлении отсрочки было отклонено за несколько дней до казни, несмотря на особое мнение судьи Верховного суда Соединённых Штатов, Сотомайор, в котором подчёркивалось, что казнь этого заключённого при использовании данного вида смертельной инъекции причинит «мучительную боль» и станет свидетельством неспособности США быть «цивилизованной страной» и попустительства «варварству»¹⁰⁰.

Этот заключённый был в числе 33 приговорённых к смертной казни, которые в феврале 2018 г. безуспешно пытались оспорить в суде использование принятой в штате Теннесси процедуры введения трёхкомпонентной смертельной инъекции и добиться её замены на инъекцию, в состав которой входит только один барбитурат – пентобарбитал¹⁰¹. Они выдвигали довод о том, что боли, которые вызовет введение мидазолама, будут представлять собой нарушение Конституции США, но, судя по всему, не смогли доказать, что имеется более гуманная альтернатива, свободно доступная на рынке¹⁰². Описанная выше казнь и последующая полемика вокруг применения трёхкомпонентного «коктейля» предположительно повлияли на решение двух других приговорённых в штате Теннесси сделать «выбор» в пользу казни на

98 Tennessee Executes Mentally Ill and Sexually Abused Prisoner by Electrocutation [В штате Теннесси казнён на электрическом стуле заключённый, страдавший психическим расстройством и подвергшийся сексуальным надругательствам]. Death Penalty Information Center, 7 December 2018, <https://deathpenaltyinfo.org/news/tennessee-executes-mentally-ill-and-sexually-abused-prisoner-by-electrocutation>.

99 Medical Expert: Billy Ray Irick Was Tortured During Execution [Свидетельство медицинского эксперта: Билли Рей Айрик подвергся пыткам во время казни]. Nashville Scene, 7 September 2018, <https://www.nashvillescene.com/news/pith-in-the-wind/article/21021361/medical-expert-billy-ray-irick-was-tortured-during-execution>.

100 Justice Sotomayor dissenting, Billy Ray Irick v. Tennessee on application for stay [Особое мнение судьи Сотомайор в деле «Билли Рей Айрик против штата Теннесси о приостановлении исполнения приговора»], 9 August 2018, p. 6, https://www.supremecourt.gov/opinions/17pdf/18a142t_5h26.pdf.

101 Tennessee Supreme Court denies stay of execution for death row inmate [Верховный суд штата Теннесси отказал в приостановлении исполнения приговора заключённому камеры смертников]. Tennessee State Courts, 6 August 2018, <https://www.tncourts.gov/news/2018/08/06/tennessee-supreme-court-denies-stay-execution-death-row-inmate>.

102 Там же; Tennessee execution: Billy Ray Irick tortured to death, expert says in new filing [Согласно свидетельству эксперта, заслушанного в ходе разбирательства по новому иску, Билли Рея Айрика замучили до смерти]. Tennessean, 13 September 2018, <https://eu.tennessean.com/story/news/crime/2018/09/07/tennessee-execution-billy-ray-irick-tortured-filing/1210957002/>.

электрическом стуле¹⁰³. 2 ноября 2018 г. четверо приговорённых к смертной казни подали иск в федеральный окружной суд в г. Нашвилле о назначении им расстрела в качестве способа осуществления казни¹⁰⁴, аргументируя это тем, что процедуры применения смертельной инъекции и электрического стула в штате Теннесси нарушают Восьмую поправку. Этот иск был отклонен, потому что Апелляционный суд по шестому округу постановил, что расстрел представляет собой «устаревший способ осуществления казни»¹⁰⁵. Иски в связи с применением трёхкомпонентной смертельной инъекции в качестве способа осуществления казни подавались не только в штате Теннесси. В июле 2018 г. восемь приговорённых к смертной казни в Алабаме решили подвергнуться казни путем газовой асфиксии (гипоксии)¹⁰⁶, после того как в марте 2018 г. был принят новый закон, разрешающий применение чистого азота¹⁰⁷. Степень болезненности этой процедуры неизвестна¹⁰⁸. Этот способ казни в Соединённых Штатах пока ещё не использовался, хотя он утверждён в качестве возможного варианта в Алабаме, Миссисипи и Оклахоме, в случае если препараты, входящие в состав смертельной инъекции, недоступны или признаны неконституционными¹⁰⁹.

В штате Техас дополнительные основания для серьёзной обеспокоенности возникли в ноябре 2018 г. в связи с поставкой препаратов, используемых в смертельной

103 Tabak. Указ. соч., сноска 63, с. 238. И Миллер, и Загорски заявили о затруднительности своего положения, в котором они вынуждены выбирать между двумя неконституционными и жестокими способами казни. См.: Tennessee Executes Mentally Ill and Sexually Abused Prisoner by Electrocutation [В штате Теннесси казнён на электрическом стуле заключённый, страдавший психическим расстройством и подвергшийся сексуальным надругательствам]. Death Penalty Information Center, 7 December 2018, <https://deathpenaltyinfo.org/news/tennessee-executes-mentally-ill-and-sexually-abused-prisoner-by-electrocutation>; Governor Rejects Jurors' Plea for Clemency for Edmund Zagorski as Tennessee Court Allows Lethal Injections to Proceed [Губернатор игнорирует заявление присяжных о смягчении наказания для Эдмунда Загорски, а суд штата Теннесси разрешает дальнейшее применение смертельной инъекции]. Death Penalty Information Center, 9 October 2018, <https://deathpenaltyinfo.org/news/governor-rejects-jurors-plea-for-clemency-for-edmund-zagorski-as-tennessee-court-allows-lethal-injections-to-proceed>.

104 Four Tennessee death row inmates ask for execution by firing squad [Четверо заключённых камеры смертников просят казнить их через расстрел]. The Guardian, 5 November 2018, <https://www.theguardian.com/us-news/2018/nov/05/tennessee-death-row-inmates-execution-firing-squad>.

105 Tennessee executes another inmate by electric chair after supreme court battle [В штате Теннесси после битвы в Верховном суде казнен на электрическом стуле ещё один приговорённый к смерти]. The Guardian, 7 December 2018, <https://www.theguardian.com/us-news/2018/dec/06/tennessee-execution-electric-chair-david-earl-miller>.

106 Alabama Prisoners End Execution Lawsuit, State Will Drop Lethal Injection in Favor of Nitrogen Gas [Заключённые в Алабаме отозвали иск, а штат заменит смертельную инъекцию удушением газом]. Death Penalty Information Center, 12 July 2018, <https://deathpenaltyinfo.org/news/alabama-prisoners-end-execution-lawsuit-state-will-drop-lethal-injection-in-favor-of-nitrogen-gas>.

107 Смертная казнь в 2018 году: отчёт по итогам года. Death Penalty Information Center. Указ. соч., сноска 76, с. 17.

108 Death by nitrogen should not be America's new capital punishment method [Удушение газом не должно стать новым способом приведения в исполнение смертных приговоров в Америке]. Newsweek, 1 June 2018, <https://www.newsweek.com/death-nitrogen-should-not-be-americas-new-capital-punishment-method-opinion-940211>.

109 Заключённые в Алабаме отозвали иск, а штат заменит смертельную инъекцию удушением газом. Death Penalty Information Center. Указ. соч., сноска 106.

инъекции, и с предположительной болезненностью введения пентобарбитала¹¹⁰. Шесть заключённых, по сообщениям, испытывали чувство жжения и другие болезненные побочные эффекты этого препарата¹¹¹. В штате Небраска в центре политики находилась казнь одного заключённого, осуществлённая путём введения смертельной инъекции неопробованного состава. Эта казнь стала первой за последние 21 год и первой, проведённой с применением смертельной инъекции.¹¹² Заключённый отказался от своего права на суд присяжных и на подачу апелляции в последнюю инстанцию и был казнён через введение смертельной инъекции неопробованного состава¹¹³, несмотря на то что в судах не закончено рассмотрение исков, связанных с предположительно незаконным происхождением некоторых препаратов¹¹⁴. Комитет ООН по правам человека заявил, что введение смертельной инъекции неопробованного состава будет представлять собой нарушение статьи 7 МПГПП и, следовательно, превратит казнь по своей природе в произвольное лишение жизни, что будет также означать нарушение статьи 6¹¹⁵.

Камнем преткновения во многих из этих случаев является Восьмая поправка к Конституции США, которая запрещает «жестокое и необычное» виды наказания. В то же время, если заключённый хочет на этом основании добиться приостановки приведения приговора в исполнение, он должен доказать, что альтернативный способ осуществления казни «...является практически реализуемым и легко осуществимым и действительно значительно снижает серьёзный риск причинения сильной боли»¹¹⁶. Это стало поводом для возбуждения в США в течение отчётного периода многочисленных судебных исков, проиллюстрировать которые можно на примере решения Верховного суда по делу «Баклю против Присайд»¹¹⁷. 19 марта 2018 г. Межамериканская комиссия по правам человека рекомендовала смягчить приговор Баклю, учитывая, что он страдает редким заболеванием и подвергается

110 Tabak. Указ. соч., сноска 63, с. 237.

111 Inmates Said The Drug Burned As They Died. This Is How Texas Gets Its Execution Drugs [Умирая, казнимые жаловались на жжение в жилах. Вот откуда Техас берет препараты для казни]. BuzzFeed News, 28 November 2018, <https://www.buzzfeednews.com/article/chrismdaniel/inmates-said-the-drug-burned-as-they-died-this-is-how-texas>.

112 Nebraska Executes Carey Dean Moore in First Execution in 21 Years [В штате Небраска казнён Кэри Дин Мур. Его казнь стала первой за последние 21 год]. Death Penalty Information Center, 14 August 2018, <https://deathpenaltyinfo.org/news/nebraska-executes-carey-dean-moore-in-first-execution-in-21-years>.

113 Там же: «...диазепам (успокоительное средство «Валиум»), фентанила цитрат (опиоидное болеутоляющее средство), цисатракурия безилат (парализующее средство) и хлорид калия, вызывающий остановку сердца».

114 Смертная казнь в 2018 году: отчёт по итогам года. Death Penalty Information Center. Указ. соч., сноска 76, с. 10; Nebraska first in US to use opioid fentanyl in execution [Небраска станет первым штатом США, где фентанил будет использован для приведения в исполнение смертного приговора]. BBC News, 14 August 2018, <https://www.bbc.com/news/world-us-canada-45185687>.

115 Замечание общего порядка № 36. Указ. соч., сноска 10, п. 40.

116 *Baze v. Rees* [дело «Бейз против Риса»]. Supreme Court of the United States, 16 April 2008, <https://casetext.com/case/baze-v-rees-5?resultsNav=false#p61>.

117 Это дело было рассмотрено 6 ноября 2018 г.; решение по нему вынесено 1 апреля 2019 г.

риску причинения сильной боли во время казни¹¹⁸. Тем не менее судья Горсач составил решение Верховного суда, в котором отклонена жалоба Баклюю о том, что казнь путем смертельной инъекции в его случае будет нарушением Восьмой поправки. Баклюю, с учётом редкого заболевания, которым он страдает, предпочел бы быть казнённым через удушение газом¹¹⁹. Горсач написал:

«Что всё это говорит нам о том, в какой мере Восьмая поправка применима к способам осуществления казни? Прежде всего, это говорит нам о том, что Восьмая поправка не гарантирует заключённому безболезненной смерти, – такой гарантии, без сомнения, нет у многих людей, включая большинство жертв преступлений, караемых смертной казнью»¹²⁰.

Согласно мнению большинства, Баклюю не смог доказать, что процедура удушения газом является легко осуществимой или что этот способ казни будет значительно менее болезненным, чем введение пентобарбитала¹²¹. Четверо заявивших несогласное мнение судей представили возражения против различных частей мнения большинства, подчеркнув, в частности, что предъявленное к заключённому требование предоставить указания относительно осуществления казни альтернативным способом (в данном случае – удушения газом) составляет «непреодолимое препятствие»¹²². Это соотносится с многочисленными мнениями ученых-правоведов, представленными в записке консультанта суда (*amicus curiae*). Они согласны с тем, что отказ в альтернативном способе осуществления казни на том основании, что он не является немедленно доступным или не разрешен законодательством штата, носит

118 IACHR Concludes that the United States Violated Russell Bucklew's Fundamental Rights, that His Execution Should Not Proceed and His Sentence Should be Commuted [МАКПЧ пришла к заключению, что Соединённые Штаты нарушили основные права Расселла Баклюю, что его казнь не должна проводиться и приговор ему должен быть смягчен]. OAS, 19 March 2018, http://www.oas.org/en/iachr/media_center/PReleases/2018/054.asp.

119 Death row inmates not guaranteed 'painless' execution, US Supreme Court says [Приговорённым к смертной казни не гарантируется, что казнь будет «безболезненной», считает Верховный суд США]. Reuters, 1 April 2019, <https://www.reuters.com/article/us-usa-court-execution-idUSKCN1RD2J5>.

120 *Bucklew v. Precythe*, Director, Missouri Department of Corrections, et al [дело «Баклюю против Присайд, директора Управления исполнения наказаний штата Миссури и др.». Supreme Court of the United States, 1 April 2019, p. 12, https://www.supremecourt.gov/opinions/18pdf/17-8151_1qm2.pdf].

121 Supreme Court Update: *Bucklew v. Pettigrew* (No 17-8151), *Biestek v. Berryhill* (No. 17-1184), *Lorenzo v. SEC* (No. 17-1077), *Sturgeon v. Frost* (No. 17-949) [Новости Верховного суда: Баклюю против Петтигрю (№ 17-8151), Бистек против Беррихилл (№ 17-1184), Лоренцо против Комиссии по ценным бумагам и биржевой деятельности (№ 17-1077), Стерджен против Фроста (№ 17-949)]. *The National Law Review*, 9 April 2019, <https://www.natlawreview.com/article/supreme-court-update-bucklew-v-pettigrew-no-17-8151-biestek-v-berryhill-no-17-1184>; *The Supreme Court rules that a murderer has no right to a “painless death”* [Верховный суд постановил, что убийца не имеет права на «безболезненную смерть»]. *The Economist*, 2 April 2019, <https://www.economist.com/democracy-in-america/2019/04/02/the-supreme-court-rules-that-a-murderer-has-no-right-to-a-painless-death>.

122 Баклюю против Присайд. Указ. соч., сноска 120, с. 14.

чрезмерно рестриктивный характер¹²³. В СМИ были опубликованы авторские комментарии, в которых высказывается мнение, что данное решение Верховного суда можно рассматривать как легализацию пыток¹²⁴ и как вызов принципу «формирующихся норм благопристойности»¹²⁵, который ранее лежал в основе судебной практики, касающейся Восьмой поправки к Конституции.

Нарушение принципа равенства при применении смертной казни

Этот отчётный период изобилует примерами казней, вызвавших сомнения относительно справедливого и недискриминационного применения смертной казни в Соединённых Штатах. Как отмечалось выше, Верховный суд штата Вашингтон постановил, что смертная казнь в этом штате является неконституционной в связи с её расовой предвзятостью, и привел в обоснование этого решения множество примеров из судебной практики¹²⁶.

Несправедливое применение смертной казни затрагивает не только расовые меньшинства, но и другие группы населения, социально обособленные по той или иной причине¹²⁷. В течение отчётного периода были казнены или ожидали приведения в исполнение смертного приговора люди с психическими и умственными расстройствами¹²⁸. 14 июня 2018 г. Верховный суд штата Кентукки постановил в деле «Вудалл

123 Brief of Scholars and of academics of constitutional law as Amicus Curiae in support of petitioner, “On Writ of Certiorari to the United States Court of Appeals for the Eighth Circuit” [Записка учёных и исследователей в области конституционного права в качестве amicus curiae в поддержку истца «Относительно приказа об истребовании дела из Апелляционного суда Соединённых Штатов по восьмому округу»]. 23 July 2018, p. 3, https://www.supremecourt.gov/DocketPDF/17/17-8151/55160/20180723163457496_No.%202017-8151%20Bucklew%20v%20Precythe%20Brief%20of%20Scholars%20and%20of%20Academics%20of%20Constitutional%20Law%20as%20Amicus%20Curiae.pdf.

124 The Supreme Court’s Conservatives Just Legalized Torture [Консерваторы в Верховном суде только что легализовали пытки]. Slate, 1 April 2019, <https://slate.com/news-and-politics/2019/04/supreme-court-neil-gorsuch-eighth-amendment-death-penalty-torture.html>; Epps G. Debunking the Court’s Latest Death-Penalty Obsession [Разоблачение нынешней одержимости Верховного суда смертной казнью]. The Atlantic, 17 June 2019, <https://www.theatlantic.com/ideas/archive/2019/06/supreme-court-defends-death-penalty-again/591682/>; When it comes to the death penalty, the Supreme Court legalized torture long ago [Если речь идёт о смертной казни, то Верховный суд уже давно легализовал пытки]. The Intercept, 6 April 2019, <https://theintercept.com/2019/04/06/supreme-court-death-penalty-torture-bucklew/>.

125 См. решение Верховного суда, сформулированное председателем Верховного суда Эрлом Уорреном, по делу «Троп против Даллеса», 31 марта 1958 г., <https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/356/86>: «Значение [Восьмой] поправки должно вытекать из формирующихся норм благопристойности, которые являются показателем продвижения к более зрелому обществу».

126 Штат Вашингтон (ответчик) против Эллена Юджина Грегори (истец). Верховный суд штата Вашингтон. Указ. соч., сноска 81, с. 23.

127 См.: Bright S. Imposition of the death penalty upon the poor, racial minorities, the intellectually disabled and the mentally ill [Вынесение смертных приговоров малоимущим, представителям расовых меньшинств, умственно отсталым и психически больным людям]. – In: Moving Away from the Death Penalty: Argument, Trends and Perspectives. Указ. соч., сноска 9, сс. 115–130. См. дело Роки Майрса: Despite Possible Innocence and Intellectual Disability, Alabama Intends to Execute Rocky Myers [Несмотря на возможную невиновность и умственную отсталость Роки Майрса, власти штата Алабама собираются его казнить]. Death Penalty Information Center, 22 March 2019, <https://deathpenaltyinfo.org/news/despite-possible-innocence-and-intellectual-disability-alabama-intends-to-execute-rocky-myers>.

128 Глобальный доклад. Смертные приговоры и казни. 2018. «Международная амнистия». Указ. соч., сноска 74, с. 12.

против штата», что тест, используемый для определения умственной отсталости, является устаревшим и противоречит Восьмой поправке к Конституции¹²⁹. Суд постановил, что требование предъявить доказательство того, что коэффициент умственного развития обвиняемого не превышает 70, чтобы добиться признания его умственно отсталым и, следовательно, не могущим быть приговорённым к смертной казни, нарушает ряд недавно вынесенных решений Верховного суда Соединённых Штатов¹³⁰. Отмечено, что судебное решение об умственной отсталости подсудимого должно «...основываться на данных системы диагностики, используемой медицинским сообществом»¹³¹.

29 октября 2018 г. в Южной Дакоте был казнён через введение смертельной инъекции осуждённый, признавший себя виновным в суде и попросивший судью назначить ему высшую меру наказания¹³². Тщательное обследование заключённого на предмет умственной отсталости проведено не было, несмотря на то что до осуждения он принимал участие в специальных Олимпийских играх, а во время учёбы в школе посещал коррекционно-компенсирующие классы¹³³. Наконец, 19 февраля 2019 г. Верховный суд во второй раз вынес решение о запрете приведения в исполнение смертного приговора одному из осуждённых в Техасе, ссылаясь на его умственную отсталость, и пресёк тем самым непрекращающиеся попытки властей штата казнить этого заключённого¹³⁴. Согласно постановлению Верховного суда США 2002 года по делу «Эткинс против штата Вирджиния», вынесение смертного приговора людям с психическими и умственными расстройствами будет составлять жестокий и необычный вид наказания, в связи с чем этим лицам «...выносить смертный приговор запрещено Конституцией»¹³⁵. Кроме того, это противоречит международному праву прав человека, как совсем недавно вновь было подчёркнуто в резолюции Генеральной Ассамблеи ООН о моратории на применение смертной

129 Robert Keith Woodall v. Commonwealth of Kentucky [Роберт Кит Вудалл против штата Кентукки]. Supreme Court of Kentucky, 14 June 2018, <https://cases.justia.com/kentucky/supreme-court/2018-2017-sc-000171-mr.pdf?ts=1528984969>.

130 Kentucky Supreme Court Strikes Down Commonwealth's Death-Penalty Intellectual Disability Law [Верховный суд штата Кентукки отменил действие закона штата о назначении смертной казни умственно отсталым людям]. Death Penalty Information Center, 18 June 2018, <https://deathpenaltyinfo.org/news/kentucky-supreme-court-strikes-down-commonwealths-death-penalty-intellectual-disability-law>.

131 Там же.

132 Смертная казнь в 2018 году: отчёт по итогам года. Death Penalty Information Center. Указ. соч., сноска 76, с. 14.

133 Там же.

134 US Supreme Court Again Reverses Texas Court's Rejection of Intellectual Disability Claim [Верховный суд США вновь отменил решение техасского суда об отклонении ходатайства о признании умственно отсталым]. Death Penalty Information Center, 20 February 2019, <https://deathpenaltyinfo.org/news/u-s-supreme-court-again-reverses-texas-courts-rejection-of-intellectual-disability-claim>.

135 Continuing Issues: Determining Intellectual Disability After Atkins [Сохранившиеся вопросы: выявление умственной отсталости в соответствии с решением по делу Эткинс]. Death Penalty Information Center, <https://deathpenaltyinfo.org/policy-issues/intellectual-disability/continuing-issues-determining-intellectual-disability-after-atkins>.

казни¹³⁶. Запрет на вынесение смертных приговоров определённым категориям людей подробно разъясняется в замечании общего порядка № 36¹³⁷.

В течение отчётного периода возникли другие связанные с дискриминацией опасения по поводу того, что смертный приговор одному осуждённому предположительно был вынесен по причине его сексуальной ориентации. 18 июня 2018 г. Верховный суд Соединённых Штатов отказался принять к рассмотрению просьбу о пересмотре смертного приговора этому заключённому, утверждавшему, что некоторые присяжные приговорили его в 1993 г. к смерти, руководствуясь своими собственными предубеждениями¹³⁸. В записке консультанта суда (*amicus curiae*) от 2 августа 2018 г., подготовленной различными организациями гражданского общества, особое внимание уделяется доказательствам, представленным осужденным, в числе которых имеются цитаты из заявлений присяжных заседателей о том, что в ходе обсуждения было выражено «огромное отвращение» по поводу сексуальной ориентации подсудимого и что некоторые из них высказывали предположение, что ему «...не следует разрешать провести остаток жизни в тюрьме, в окружении мужчин»¹³⁹. Решение, принятое таким предубеждённым против геев составом присяжных, вызывает серьёзную озабоченность по поводу неравенства в контексте применения смертной казни и может быть сочтено нарушающим статью 2 (пункт 1) МПГПП, рассматриваемую в сочетании со статьёй 6, а также статью 26, как это было отмечено во вступительном эссе.

Возможность ошибочного осуждения

Ещё одним основанием для беспокойства является положение приговорённых к смертной казни, которые, возможно, на самом деле невиновны или не совершили «самых тяжких преступлений»¹⁴⁰. Возможность ошибок и осуждения ни в чем не повинных людей приобретает особое значение в контексте смертной казни с учетом её необратимого характера.

17 апреля 2018 г. в штате Калифорния был оправдан один заключённый, отсидевший 26 лет в камере смертников. Затем, 5 ноября того же года, был выпущен на свободу в штате Флорида ещё один приговорённый к смертной казни, который

136 Резолюция 73/175 Генеральной Ассамблеи ООН. Мораторий на применение смертной казни. Указ. соч., сноска 55. См. также: A/HRC/39/19, п. 43; резолюции Экономического и Социального Совета 1984/50 и 1989/64; CCPR/C/74/D/684/1996; A/67/279, п. 58.

137 Замечание общего порядка № 36. Указ. соч., сноска 10, п. 49.

138 A Jury May Have Sentenced a Man to Death Because He Is Gay. It's Time for a Federal Court to Hear His Bias Claim [Присяжные, возможно, приговорили человека к смертной казни потому, что он гей. Федеральному суду пора заслушать его жалобу на предвзятость суда]. ACLU Blog, 6 August 2018, <https://www.aclu.org/blog/lgbt-rights/criminal-justice-reform-lgbt-people/jury-may-have-sentenced-man-death-because-he>.

139 Brief of Amici Curiae [Записка консультанта суда]. ACLU and others, 2 August 2018, p. 1, https://www.aclu.org/sites/default/files/field_document/field_brief_of_amici_curiae_aclu_et_al.pdf.

140 См. Замечание общего порядка № 36, указ. соч., сноска 10, п. 35, где содержится подробная информация о том, что составляет «самое тяжкое преступление».

провёл в тюрьме 12 лет¹⁴¹. Основанием для реабилитации этих двух осужденных среди прочего послужило наличие ложных или вводящих в заблуждение данных судебно-медицинской экспертизы, а также некомпетентность защиты, лжесвидетельства и ложные обвинения¹⁴². 28 марта 2019 г. в штате Флорида был оправдан и отпущен на свободу ещё один заключённый, отсидевший 40 лет в тюрьме по смертному приговору, который был заменён на пожизненное лишение свободы. Когда во Флориде была создана первая Группа по обеспечению добросовестности осуждений, её директор сообщил о различных несоответствиях и заявил, что другой человек «ранее признался в совершении этих убийств»¹⁴³. Таким образом, по состоянию на конец отчётного периода общее число приговорённых к смертной казни и впоследствии оправданных заключённых начиная с 1972 г. достигло 165¹⁴⁴.

Один заключённый был казнен в штате Техас 16 мая 2018 г., несмотря на сохраняющиеся опасения, что его осуждение было основано на ложных свидетельских показаниях. Сообщалось, что защита этого заключённого в суде была настолько некомпетентной, что он предпочёл сам выступить в качестве собственного защитника. Кроме того, были обнаружены доказательства, противоречащие свидетельским показаниям, и адвокаты, подававшие от его имени апелляцию, ходатайствовали о проведении экспертизы ДНК¹⁴⁵. За отчётный период произошли дальнейшие изменения в деле одного приговорённого к смертной казни, который находится в камере смертников уже 42 года. С 25 по 30 ноября 2018 г. его дело освещалось в газете «Тампа-Бей Таймс», опубликовавшей репортаж о масштабном журналистском расследовании, автор которого высказал предположение, что этот осуждённый на самом деле невиновен¹⁴⁶. Он неоднократно ходатайствовал о проведении ДНК-тестирования доказательств, чтобы доказать свою невинность, но шесть раз

141 Смертная казнь в 2018 году: отчёт по итогам года. Death Penalty Information Center. Указ. соч., сноска 76, сс. 6–7.

142 Innocence Database [База данных о невиновных]. Death Penalty Information Center, <https://deathpenalty-info.org/policy-issues/innocence-database?filters%5Byear%5D=2018>.

143 Tabak. Указ. соч., сноска 63, с. 280.

144 The Death Penalty in 2018: A Punishment on the Decline [Смертная казнь в 2018 году: вид наказания, идущий на спад]. ACLU Blog, 21 December 2018, <https://www.aclu.org/blog/capital-punishment/innocence-and-death-penalty/death-penalty-2018-punishment-decline>.

145 Смертная казнь в 2018 году: отчёт по итогам года. Death Penalty Information Center. Указ. соч., сноска 76, с. 13.

146 Blood and Truth [Кровь и истина]. Tampa Bay Times, 25 November 2018, <https://www.tampabay.com/projects/2018/narratives/blood-and-truth/>.

получал отказ¹⁴⁷. По имеющимся сообщениям, в штате Флорида казнено 8 осуждённых, которым было отказано в проведении экспертизы ДНК¹⁴⁸.

Смертная казнь за менее чем «самые тяжкие преступления»

В недавно опубликованных докладах экспертов, занимающихся проблемой смертной казни, особо отмечаются тревожные случаи, в которых людей приговаривали к смерти и казнили за преступления, не связанные с умышленным убийством¹⁴⁹. 4 декабря 2018 г., на основании закона штата Техас об «ответственности соучастников», был казнён один осуждённый, несмотря на то что он не принимал участия в перестрелке, в результате которой погиб сотрудник полиции¹⁵⁰. Различные организации гражданского общества вновь подчеркнули озабоченность по поводу таких случаев в представленном ими в Комитет ООН по правам человека в январе 2019 г. списке вопросов, касающихся смертной казни. В частности, они заострили внимание на том, что в штате Аризона обвиняемый может быть приговорён к смертной казни, даже если смерть была причинена непреднамеренно, в том числе за преступления, связанные с наркотиками, разбой и преступления на сексуальной почве, а также за преступления, повлёкшие за собой гибель плода¹⁵¹. На федеральном уровне смертная казнь может назначаться за определённые виды преступлений, даже необязательно связанные с лишением жизни, в том числе за оборот наркотиков в больших количествах¹⁵². Эти случаи вызывают особенно острые споры, в связи с тем что Комитет ООН по правам человека толкует «самые тяжкие преступления» исключительно как преступления, связанные с умышленным убийством, и назначение смертной казни за любые другие тяжкие преступления рассматривается как нарушение статьи 6¹⁵³.

147 18 Years After Enacting DNA Law, Florida Death-Row Prisoners Are Still Being Denied Testing [Спустя 18 лет после принятия закона о ДНК приговорённым к смертной казни до сих пор отказывают в проведении экспертизы]. Death Penalty Information Center, 21 December 2018, <https://deathpenaltyinfo.org/news/18-years-after-enacting-dna-law-florida-death-row-prisoners-are-still-being-denied-testing>.

148 Editorial: Let DNA testing remove doubt in death row cases [Передовая: пусть экспертиза ДНК развеет сомнения в делах приговорённых к смертной казни]. Tampa Bay Times, 30 November 2018, <https://www.tampabay.com/opinion/editorials/editorial-let-dna-testing-remove-doubt-in-death-row-cases-20181130/>.

149 Mukpo A. When the state kills those who didn't kill [Когда государство убивает тех, кто не убивал]. ACLU website, 11 July 2019, <https://www.aclu.org/issues/capital-punishment/when-state-kills-those-who-didnt-kill>.

150 Executed But Did Not Directly Kill Victim [Казнён, хотя сам жертву не убивал]. Death Penalty Information Center, <https://deathpenaltyinfo.org/executions/executions-overview/executed-but-did-not-directly-kill-victim>.

151 Соблюдение Соединёнными Штатами Международного пакта о гражданских и политических правах. Примерный список вопросов, касающихся смертной казни. Указ. соч., сноска 65.

152 Federal Laws Providing for the Death Penalty [Федеральные законы, предусматривающие смертную казнь]. Death Penalty Information Center, <https://deathpenaltyinfo.org/stories/federal-laws-providing-death-penalty>.

153 Замечание общего порядка № 36. Указ. соч., сноска 10, п. 35; Мораторий на применение смертной казни. Доклад Генерального секретаря. Указ. соч., сноска 62, п. 24.

2.1.2. Беларусь

Статьёй 24 Конституции Республики Беларусь предусматривается, что смертная казнь является исключительной мерой наказания за некоторые особо тяжкие преступления¹⁵⁴. Беларусь сообщила также, что Уголовным кодексом страны запрещается назначать смертную казнь женщинам и лицам, совершившим преступление в возрасте до 18 лет, а также мужчинам, достигшим ко дню постановления приговора 65 лет¹⁵⁵. Согласно ст. 175 Уголовно-исполнительного кодекса, «смертная казнь исполняется непублично путем расстрела. Исполнение смертной казни в отношении нескольких осуждённых производится отдельно относительно каждого и в отсутствие других осуждённых к смертной казни»¹⁵⁶.

Смертные приговоры, вынесенные с 1 апреля 2018 г. по 31 марта 2019 г.

Согласно информации, полученной от международных органов и международных и местных организаций гражданского общества, в течение отчётного периода национальными судами в Республике Беларусь вынесен один новый смертный приговор. 9 января 2019 г. Могилёвским областным судом Александр Осипович осужден за «убийство при отягчающих обстоятельствах» (статья 139, часть 2 УК) и приговорён к смертной казни¹⁵⁷. Он признан виновным в убийстве двух женщин в конце июля 2018 г.; 14 мая 2019 г. Верховный суд Беларуси оставил в силе смертный приговор¹⁵⁸. Генеральный докладчик Парламентской ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ) по вопросу отмены смертной казни и председатель Комиссии по политическим вопросам осудили постановление Верховного суда Беларуси, оставившее смертный приговор в силе¹⁵⁹.

154 Уголовным кодексом Республики Беларусь с дополнениями и изменениями на январь 2016 года смертная казнь предусматривается за тринадцать преступлений: статья 122 (2): «Развязывание или ведение агрессивной войны»; статья 124 (2): «Акт терроризма в отношении представителя иностранного государства или международной организации»; статья 126 (3): «Акт международного терроризма»; статья 127: «Геноцид»; статья 128: «Преступление против человечности»; статья 134: «Применение оружия массового поражения»; статья 135 (3): «Нарушение законов и обычаев войны»; статья 139 (2): «Убийство при отягчающих обстоятельствах»; статья 289 (3): «Акт терроризма»; ст. 357 (3): «Заговор или иные действия, совершённые с целью захвата государственной власти»; 359 (2): «Акт терроризма в отношении государственного или общественного деятеля»; статья 360 (2): «Диверсия»; статья 362: «Убийство сотрудника органов внутренних дел», <http://pravo.by/document/?guid=3871&p0=hk9900275>.

155 Уголовный кодекс Республики Беларусь, ст. 59, часть 2, пункт 2, <http://pravo.by/document/?guid=3871&p0=hk9900275>.

156 Смертная казнь в Беларуси: убийства на (не)законных основаниях. Международная Федерация за права человека (FIDH), Правозащитный центр «Весна», октябрь 2016 г., с. 72, https://www.fidh.org/IMG/pdf/death_penalty_in_belarus_murder_on_un_lawful_grounds_en_web.pdf.

157 Смертный приговор в Бобруйске: трагедия, которой могло не быть. ПЦ «Весна», 9 января 2019 г., <http://spring96.org/ru/news/91768>.

158 Апелляционная жалоба смертника Осиповича не удовлетворена, его ждёт расстрел. ПЦ «Весна», 14 мая 2019 г., <https://dp.spring96.org/ru/news/92924>.

159 Belarus: members denounced the judgment confirming the death sentence of Aliaksandr Asipovich [Беларусь: члены ПАСЕ осудили решение оставить в силе смертный приговор Александру Осиповичу]. Parliamentary Assembly, 16 May 2019, <http://assembly.coe.int/nw/xml/News/News-View-en.asp?newsid=7484&lang=2>.

Кроме того, 30 мая 2018 г. были оставлены без изменений смертные приговоры Александру Жильникову и Вячеславу Сухарко, вынесенные Верховным судом в январе 2018 г.¹⁶⁰ Верховный суд отклонил апелляционную жалобу Александра Жильникова; Вячеслав Сухарко свой приговор не обжаловал и ожидает приведения его в исполнение¹⁶¹.

Смертные приговоры, приведённые в исполнение с 1 апреля 2018 г. по 31 марта 2019 г.

По имеющимся сообщениям, в течение отчётного периода в Беларуси казнено четыре человека¹⁶². Как отметила Специальный докладчик ООН по вопросу о положении в области прав человека в Беларуси, получить доступ к статистическим данным о числе казнённых сложно из-за обстановки секретности, которая окружает смертную казнь¹⁶³.

Предположительная дата исполнения смертного приговора	Фамилия, имя ¹⁶⁴	Возраст (не подтверждён)	Пол	Способ казни
15.05.2018	Лётов, Виктор	31	Муж.	Расстрел
15.05.2018	Михаленя, Алексей	34	Муж.	Расстрел
19.11.2018	Бережной, Семён	31	Муж.	Расстрел
19.11.2018	Гершанков, Игорь	36	Муж.	Расстрел

О казни Виктора Лётова и Алексея Михалени в ночь с 15 на 16 мая 2018 г. стало известно только тогда, когда о ней сообщил один из их сокамерников, выступивший 29 мая 2018 г. на заседании суда по рассмотрению апелляционной жалобы Александра Жильникова¹⁶⁵. Он сообщил суду, что провёл четыре месяца в одной камере с Виктором Лётовым и Алексеем Михаленей и что в ночь с 15 на 16 мая этих заключённых увели из камеры и больше они туда не вернулись¹⁶⁶. Как отметила неправительственная организация «Правозащитный центр «Весна», власти

160 Верховный суд оставил без изменений смертные приговоры Жильникову и Сухарко. ПЦ «Весна», 30 мая 2018 г., <https://dp.spring96.org/ru/news/90004>.

161 Там же.

162 Ситуация с правами человека в Беларуси в 2018 году. Аналитический обзор. ПЦ «Весна». Указ. соч., сноска 46, с. 9.

163 Доклад Специального докладчика по вопросу о положении в области прав человека в Беларуси Анаис Марэн. Указ. соч., сноска 47, п. 19.

164 Написание имен и фамилий соответствует написанию, использованному в справочном документе 2018 года и (или) докладе Специального докладчика.

165 Во время рассмотрения жалобы осуждённого к смертной казни стало известно о расстреле Михалени и Лётова. ПЦ «Весна», 29 мая 2018 г., <https://dp.spring96.org/ru/news/89984>.

166 Неофициально. В Беларуси расстреляли двух «смертников» – Алексея Михаленю и Виктора Лётова. Naviny.by, 29 мая 2018 г., <https://naviny.by/new/20180529/1527585573-neoficialno-v-belarusi-rasstrelyali-dvuh-smertnikov-alekseya-mihalenyu-i>.

не опровергли сообщений СМИ об этих казнях¹⁶⁷. 30 мая 2018 г. генеральный докладчик ПАСЕ по вопросу отмены смертной казни и бывший докладчик ПАСЕ по положению в Беларуси решительно осудили казнь этих двух заключённых¹⁶⁸. Кроме того, ЕС и группа других государств во главе с Норвегией осудили эти казни на заседании Постоянного совета ОБСЕ 14 июня 2018 г.¹⁶⁹ В их заявлениях особо отмечается атмосфера секретности, созданная вокруг применения смертной казни в Беларуси, и подчёркивается её жестокий, бесчеловечный и унижающий достоинство характер, а также содержится призыв ввести мораторий на смертную казнь в качестве шага к её полной отмене.

Согласно имеющейся информации, ещё двое заключённых – Семён Бережной и Игорь Гершанков, чьи смертные приговоры были оставлены в силе решением Верховного суда в декабре 2017 г., были казнены 19 ноября 2018 г.¹⁷⁰ Эти казни состоялись несмотря на поступившее 15 июня 2018 г. сообщение о том, что Верховный суд Беларуси приостановил исполнение смертных приговоров этим двум заключённым до окончания рассмотрения их апелляционных жалоб¹⁷¹. 18 июня 2018 г. генеральный докладчик ПАСЕ по вопросу отмены смертной казни и бывший докладчик по положению в Беларуси приветствовали приостановление исполнения и пересмотр этих смертных приговоров и выразили надежду, что это станет шагом вперёд в направлении введения моратория на казни и смягчения всех смертных приговоров¹⁷². Генеральный докладчик и председатель комитета по политическим вопросам решительно осудили эти две казни, состоявшиеся в ноябре¹⁷³. 13 декабря 2018 г. делегация ЕС в ОБСЕ, а также Исландия, Лихтенштейн, Швейцария и Норвегия выступили с заявлениями на заседании Постоянного совета ОБСЕ, в которых они подчеркнули своё сохраняющееся неприятие смертной казни и озабо-

167 Ситуация с правами человека в Беларуси в 2018 году. Аналитический обзор. Правозащитный центр «Весна». Указ. соч., сноска 46, с. 9.

168 Rapporteurs condemn two recent executions in Belarus [Докладчики осудили две последние казни в Беларуси]. Parliamentary Assembly, 30 May 2018, <http://assembly.coe.int/nw/xml/News/News-View-en.asp?newsid=7085&lang=2>.

169 Statement on the Death Penalty in the United States of America and Belarus [Заявление в связи со смертной казнью в Соединённых Штатах Америки и Беларуси]. OSCE Permanent Council, 14 June 2018, <https://www.osce.org/permanent-council/385170?download=true>; EU statement on the Death Penalty [Заявление ЕС в связи со смертной казнью]. OSCE Permanent Council, 14 June 2018, <https://www.osce.org/permanent-council/385182?download=true>.

170 Ситуация с правами человека в Беларуси в 2018 году. Аналитический обзор. Правозащитный центр «Весна». Указ. соч., сноска 46, с. 9.

171 Belarus: Unprecedented Supreme Court decision to suspend death sentences [Беларусь: беспрецедентное решение Верховного суда о приостановлении исполнения смертных приговоров]. Amnesty International, 15 June 2018, <https://www.amnesty.org/en/latest/news/2018/06/belarus-unprecedented-supreme-court-decision-to-suspend-death-sentences/>.

172 Rapporteurs welcome Belarus court decision to suspend and review death sentences [Докладчики приветствуют решение суда в Беларуси о приостановлении исполнения и пересмотре смертных приговоров]. Parliamentary Assembly, 18 June 2018, <http://assembly.coe.int/nw/xml/News/News-View-en.asp?newsid=7113&lang=2>.

173 Yves Cruchten and Ria Oomen-Ruijten condemn executions in Belarus [Ив Крюштен и Рия Омен-Рейтен осудили казни в Беларуси]. Parliamentary Assembly, 29 November 2018, <http://assembly.coe.int/nw/xml/News/News-View-en.asp?newsid=7283&lang=2>.

ченность по поводу казни этих двух осуждённых в Беларуси, особенно учитывая отсутствие прозрачности в отношении её проведения¹⁷⁴.

Обнадёживающие изменения

В рамках проводимых под эгидой ОБСЕ форумов Беларусь неизменно утверждает, что смертная казнь назначается редко и только за особо тяжкие преступления. Кроме того, страна подчёркивает свои усилия по содействию отмене с течением времени смертной казни посредством активного поощрения общественных дискуссий. Комитет ООН по правам человека и Специальный докладчик ООН по вопросу о положении в области прав человека в Беларуси приветствовали представление Беларуси в ходе этого отчётного периода пятого периодического доклада Комитету ООН по правам человека¹⁷⁵.

Имеется ряд примеров взаимодействия белорусских властей с международными организациями и НПО с целью обсуждения ситуации со смертной казнью в Беларуси. В апреле 2018 г. Совет Европы организовал в Минске – совместно с рабочей группой Национального собрания Беларуси по вопросу о смертной казни – мероприятие под названием «Правовые аспекты отмены смертной казни в Беларуси»¹⁷⁶. На мероприятии присутствовали также представители гражданского общества, в том числе Правозащитного центра «Весна»¹⁷⁷. По данным «Весны», в высказываниях правительственных чиновников звучали намеки на то, что может быть проведён ещё один референдум об отмене смертной казни, но в то же время эксперты «Весны» подчеркнули, что большинство законодателей и должностных лиц уже выступают за отмену смертной казни и должны возглавить движение в этом направлении¹⁷⁸.

10 октября 2018 г., когда отмечался Всемирный день против смертной казни, председатель Постоянной комиссии по международным делам нижней палаты белорусского парламента выступил в ходе организованных Комиссией ПАСЕ по юридическим вопросам дискуссий, участие в которых приняли представители организаций

174 Statement on the Death Penalty in the United States of America and Belarus [Заявление в связи со смертной казнью в Соединённых Штатах Америки и Беларуси]. OSCE Permanent Council, 13 December 2018, <https://www.osce.org/permanent-council/407276>; EU statement on the Death Penalty [Заявление ЕС в связи со смертной казнью]. OSCE Permanent Council, 13 December 2018, <https://www.osce.org/permanent-council/407279>.

175 Доклад Специального докладчика по вопросу о положении в области прав человека в Беларуси Анаис Марэн. Указ. соч., сноска 47, п. 16; Заключительные замечания по пятому периодическому докладу Беларуси. Комитет по правам человека, U.N. Doc. CCPR/C/BLR/CO/5, 22 ноября 2018 г., п. 2.

176 Полное название рабочей группы – «Рабочая группа Национального собрания Республики Беларусь по изучению проблематики смертной казни как инструмента наказания, применяемого в Республике Беларусь». Abolition of death penalty discussed in Minsk [В Минске обсуждён вопрос об отмене смертной казни]. Council of Europe newsroom, 18 April 2018, <https://www.coe.int/en/web/national-implementation/-/abolition-of-death-penalty-discussed-in-minsk>.

177 Правозащитники: «Этап обсуждения необходимости отмены смертной казни должен уйти в прошлое. Нужно действовать». Правозащитный центр «Весна», 18 апреля 2018 г., <http://spring96.org/ru/news/89696>.

178 Там же.

гражданского общества¹⁷⁹. 28 ноября 2018 г. председатель Постоянной комиссии по правам человека, национальным отношениям и средствам массовой информации нижней палаты парламента Беларуси участвовал в работе XI Международного конгресса министров юстиции «Мир без смертной казни», организованного под эгидой Общины Святого Эгидия¹⁸⁰.

9 октября 2018 г. информационный портал «Интерфакс-религия» сообщил о том, что митрополит Минский и Заславский Павел, патриарший экзарх всея Беларуси, выступил за введение моратория на смертную казнь¹⁸¹. Он заявил, что смертная казнь может предостеречь от совершения преступлений, но вместе с тем он полагает, что мораторий на такой вид наказания себя оправдывает. По сообщениям, Белорусская православная церковь поддерживает замену смертной казни другими видами наказания¹⁸².

Основания для беспокойства

Как отмечалось выше, по причине обстановки секретности вокруг применения смертной казни в Беларуси представить отчёт о многих его аспектах непросто. Основное внимание ниже будет уделено условиям содержания под стражей, последствиям отсутствия прозрачности, а также масштабам сотрудничества Беларуси с международными органами. Следует отметить, что Беларусь воздержалась при голосовании по резолюции 73/175 Генеральной Ассамблеи ООН о моратории на применение смертной казни¹⁸³.

Заявления о применении пыток и других видов жестокого обращения в местах содержания под стражей

В заключительных замечаниях по пятому периодическому докладу Беларуси, опубликованных 7 июня 2018 г., Комитет ООН против пыток выразил озабоченность по поводу «очень плохих» условий содержания приговорённых к смертной казни, отметив, в частности, что лица, приговорённые к смертной казни, содержатся в одиночных камерах¹⁸⁴. Далее Комитет ООН против пыток обратил внимание на другие вопросы, вызывающие озабоченность с точки зрения условий содержания,

179 Палата представителей Национального собрания Республики Беларусь, 11 октября 2018 г., <http://www.house.gov.by/ru/news-ru/view/9-11-oktjabrja-2018-goda-predsedatel-postojanno-komissii-po-mezhdunarodnym-delam-palaty-predstavitelej-58637-2018/>.

180 Палата представителей Национального собрания Республики Беларусь, 29 ноября 2018 г., <http://www.house.gov.by/ru/news-ru/view/27-nojabrja-2018-goda-v-g-rime-v-ramkax-uchastija-v-xi-mezhdunarodnom-kongresse-ministrov-justitsii-na-temu-59249-2018/>.

181 Белорусская церковь выступает за мораторий на смертную казнь. Интерфакс-религия, 5 октября 2018 г., <http://interfax-religion.ru/?act=news&div=70882>.

182 БПЦ поддерживает введение моратория на смертную казнь. ПЦ «Весна», 8 октября 2018 г., <https://dp.spring96.org/ru/news/91025>.

183 Глобальный доклад. Смертные приговоры и казни. 2018. «Международная амнистия». Указ. соч., сноска 74, с. 53.

184 Заключительные замечания по пятому периодическому докладу Беларуси. Комитет против пыток, U.N. Doc. CAT/C/BLR/CO/5, 7 июня 2018 г., п. 54.

не относящиеся, однако, конкретно к заключённым камеры смертников. Комитет ООН против пыток особо отметил утверждения о пытках и жестоком обращении со стороны сотрудников правоохранительных органов и тюремного персонала в местах лишения свободы, недостаточную укомплектованность мест лишения свободы персоналом и отсутствие информации о документировании телесных повреждений, которая могла бы способствовать выявлению случаев применения пыток¹⁸⁵. Сохраняются и далее опасения в отношении непроведения в Беларуси быстрых, эффективных и беспристрастных расследований по заявлениям о применении пыток, что отмечалось также в заключительных замечаниях Комитета ООН по правам человека¹⁸⁶. В связи с этим Комитет ООН против пыток рекомендовал привести условия содержания лиц, приговорённых к смертной казни, в соответствие с международными правозащитными стандартами и приостановить вынесение судебного решения по всем делам, касающимся караемых смертной казью преступлений, когда утверждается, что признания обвиняемого были получены под пытками¹⁸⁷. Следует отметить, что Комитет ООН против пыток также призвал Беларусь незамедлительно рассмотреть вопрос о введении моратория на смертную казнь с целью её последующей отмены.

В представленных организациями гражданского общества в апреле 2018 г. сообщениях особо подчёркивается озабоченность по поводу условий содержания под стражей. Отмечается, что заключённым, приговорённым к смертной казни, часто не передают письма (как и их письма их родственникам), что противоречит статье 174 (3) Уголовно-исполнительного кодекса¹⁸⁸. Кроме того, получение свидания с адвокатом затруднено, что создает серьёзные препятствия для родственников, желающих получить доверенность, например, чтобы подать индивидуальную жалобу в Комитет ООН по правам человека от имени осужденного члена семьи. По имеющимся сообщениям, приговорённые к смертной казни заключённые подвергаются почти полной изоляции, а также унижениям¹⁸⁹. Кроме того, по всей видимости, приговорённым к смертной казни запрещается обсуждать условия содержания под стражей во время единственного ежемесячного свидания с одним из родственников¹⁹⁰. Международная федерация за права человека (FIDH) и ПЦ «Весна» кратко охарактеризовали условия заключения приговорённых к смертной казни в

185 Там же, п. 21.

186 Заключительные замечания по пятому периодическому докладу Беларуси. Комитет по правам человека. Указ. соч., сноска 175, п. 29.

187 Заключительные замечания по пятому периодическому докладу Беларуси. Комитет против пыток. Указ. соч., сноска 184, п. 55.

188 Death Penalty in Belarus: Murder on (Un)lawful grounds [Смертная казнь в Беларуси: убийства на (не) законных основаниях]. FIDH – HRC “Viasna”, Submission to CAT, April 2018, https://tbinternet.ohchr.org/Treaties/CAT/Shared%20Documents/BLR/INT_CAT_CSS_BLR_30786_E.pdf.

189 Там же.

190 Там же.

Беларуси как «...равнозначные психологическим и физическим пыткам, которые, по имеющимся сообщениям, привели к ряду попыток самоубийства»¹⁹¹.

Как указано в справочном документе БДИПЧ 2018 года о смертной казни, судебные разбирательства по делу Игоря Гершанкова и Семёна Бережного привлекли внимание как широкой общественности, так и национальных и международных организаций в связи с утверждениями о жестоком обращении с этими заключёнными¹⁹². ПЦ «Весна» подтвердил эти опасения в своем отчёте по итогам года, подчеркнув, что, судя по всему, в отношении Игоря Гершанкова и Семёна Бережного применялись пытки с целью вынудить их к признанию вины, но уголовного дела по действиям полицейских в итоге возбуждено не было¹⁹³. 27 июня 2018 г. ПЦ «Весна» сообщил о том, что Игорь Гершанков объявил голодовку в знак протеста против нарушения его права на переписку¹⁹⁴. 13 июля 2018 г. в Комитете ООН по правам человека зарегистрирована официальная жалоба, представленная от имени Игоря Гершанкова¹⁹⁵.

Специальный докладчик по вопросу о положении в области прав человека в Беларуси отметил другие проблемные области с точки зрения пыток и жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения. Специальный докладчик заявил, что отсутствует независимый внешний надзор за местами содержания под стражей и редко публикуется информация об условиях содержания под стражей¹⁹⁶. В беседе с представителями ПЦ «Весна» один из правозащитников заявил, что Беларусь вот уже 10 лет не даёт согласия на посещение страны Специальным докладчиком ООН по вопросу о пытках¹⁹⁷. Беларусь не подписала Факультативный протокол к Конвенции против пыток, предусматривающий создание международных и национальных механизмов предупреждения пыток в местах лишения свободы.

191 Смертная казнь в Беларуси: убийства на (не)законных основаниях. Международная федерация за права человека, ПЦ «Весна». Указ. соч., сноска 156, с. 5.

192 Смертная казнь в регионе ОБСЕ: справочный документ 2018 года. Указ. соч., сноска 3, с. 10.

193 Ситуация с правами человека в Беларуси в 2018 году. Аналитический обзор. ПЦ «Весна». Указ. соч., сноска 46, с. 12.

194 Сухая голодовка Гершанкова в камере смертников – ответ на нарушение права на переписку. ПЦ «Весна», 26 июня 2018 г., <https://dp.spring96.org/ru/news/90179>.

195 В КПЧ ООН зарегистрирована жалоба осуждённого к смертной казни Гершанкова. ПЦ «Весна», 16 июля 2018 г., <https://dp.spring96.org/ru/news/90319>.

196 Доклад Специального докладчика по вопросу о положении в области прав человека в Беларуси Анаис Марэн. Указ. соч., сноска 47, п. 28.

197 Правозащитники представили альтернативный доклад против пыток в Минске. ПЦ «Весна», 5 апреля, <http://spring96.org/ru/news/89610>.

Отсутствие прозрачности

Получить информацию о смертной казни в Беларуси трудно потому, что Беларусь продолжает классифицировать данные о применении смертной казни в качестве «государственной тайны»¹⁹⁸. Как указано в справочных документах БДИПЧ о смертной казни за 2016-й и 2017 гг., отсутствие прозрачности и обстановка секретности, окружающая смертную казнь в Беларуси, могут составлять жестокое, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение или даже пытки¹⁹⁹. Эта секретность оказывает влияние на самих приговорённых к смертной казни, на их родственников и адвокатов, а также на широкую общественность.

22 ноября 2018 г. Комитет ООН по правам человека опубликовал свои заключительные замечания, в которых прямо указано, что ситуации, когда лица, приговорённые к смертной казни, не уведомлены о дате казни, являются нарушением статьи 7 Пакта²⁰⁰. В опубликованном в 2016 г. докладе Международной федерации за права человека и Правозащитного центра «Весна» подробно описаны возможные психологические последствия такой ситуации для приговорённых к смертной казни, которые пребывают в неизвестности относительно даты своей казни и проводят в среднем около года в камере смертников²⁰¹.

Кроме того, такое отсутствие прозрачности может быть причиной неоправданных «боли и скорби»²⁰² для родственников приговорённых к смертной казни. По мнению Комитета ООН по правам человека, непредоставление родственникам приговорённого к смертной казни информации о дате казни, невыдача тела казнённого родственникам и сохранение в тайне места его погребения также представляют собой нарушение запрета пыток и жестокого, бесчеловечного и унижающего достоинство обращения²⁰³. Комитет против пыток также заявил, что несвоевременное предоставление родственникам информации о дате казни или месте погребения нарушает национальное законодательство²⁰⁴. Специальный докладчик ООН по вопросу о положении в области прав человека в Беларуси добавила также, что дополнительные боль и страдания причиняются родственникам после казни, когда они подвергаются «оскорблениям и уничижительным высказываниям в свой адрес»,

198 Вопрос о смертной казни. Доклад Генерального секретаря. U.N. Doc. A/HRC/39/19, 14 сентября 2018 г., п. 17.

199 Смертная казнь в регионе ОБСЕ: справочный документ 2016 года; Смертная казнь в регионе ОБСЕ: справочный документ 2017 года. Указ. соч., сноска 3.

200 Заключительные замечания по пятому периодическому докладу Беларуси. Комитет по правам человека. Указ. соч., сноска 175, п. 27 (b).

201 Смертная казнь в Беларуси: убийства на (не)законных основаниях. Международная федерация за права человека, ПЦ «Весна». Указ. соч., сноска 156, с.72.

202 Доклад Специального докладчика по вопросу о положении в области прав человека в Беларуси Миклоша Харасты. U.N. Doc. A/73/380, 13 сентября 2018 г., п. 87.

203 Замечание общего порядка № 36. Указ. соч., сноска 10, п. 56.

204 Заключительные замечания по пятому периодическому докладу Беларуси. Комитет против пыток. Указ. соч., сноска 184, п. 54.

так как смертная казнь связана с социальной стигматизацией²⁰⁵. С учетом этого, Комитет по правам человека рекомендовал Беларуси до отмены смертной казни внести поправки в статью 175 Уголовно-исполнительного кодекса, чтобы привести его в соответствие с обязательствами по статье 7 Пакта²⁰⁶. В статье 175 Уголовно-исполнительного кодекса говорится, что администрация учреждения, в котором исполняется смертная казнь, обязана уведомить об исполнении приговора суд, постановивший его²⁰⁷. Затем этот суд должен направить уведомление одному из близких родственников казнённого. Примечательно, что конкретные положения, касающиеся сроков уведомления, в законодательстве отсутствуют и осведомление общества о казни не предусматривается²⁰⁸.

Как указано в официальном заявлении «Международной амнистии», опубликованном в связи с предполагаемой казнью Виктора Лётова и Алексея Михалени, когда организация обратилась к властям Беларуси с просьбой подтвердить казнь этих двух осужденных, они ответили: «Мы знаем не больше, чем вы»²⁰⁹. До 31 марта 2019 г. включительно БДИПЧ не получило никакого официального подтверждения со стороны властей Беларуси относительно казни этих двух приговорённых, хотя об этом писали многочисленные источники, в том числе Специальный докладчик по вопросу о положении в области прав человека в Беларуси в своем самом последнем докладе²¹⁰. Это демонстрирует полную засекреченность данной темы для всех, начиная с самих приговорённых, их родственников и широкой общественности и кончая государственными должностными лицами и международными структурами.

6 июля 2018 г. Совет по правам человека принял резолюцию 38/14 о положении в области прав человека в Беларуси, в соответствии с которой мандат Специального докладчика продлён ещё на год. В этой резолюции чётко указано, что ограниченный объём соответствующей информации в отношении применения смертной казни вызывает глубокую обеспокоенность, а также что Специальный докладчик должен продолжать следить за развитием событий, в особенности с учётом того, что «транспарентность является одним из условий справедливого и эффективного

205 Доклад Специального докладчика по вопросу о положении в области прав человека в Беларуси Анаис Марэн. Указ. соч., сноска 47, п. 22.

206 Заключительные замечания по пятому периодическому докладу Беларуси. Комитет по правам человека. Указ. соч., сноска 175, п. 28 (b).

207 Статья 175 (пункт 5) Уголовно-исполнительного кодекса, http://etalonline.by/document/?regnum=hk0000365&q_id=799631.

208 Смертная казнь в Беларуси: убийства на (не)законных основаниях. Международная федерация за права человека, ПЦ «Весна». Указ. соч., сноска 156, с. 66.

209 Belarus: Amnesty International condemns execution of two more prisoners [Беларусь: «Международная амнистия» осуждает казнь ещё двоих узников]. Amnesty International Public Statement, 5 December 2018, <https://www.amnesty.org/download/Documents/EUR4995212018ENGLISH.pdf>.

210 Доклад Специального докладчика по вопросу о положении в области прав человека в Беларуси Анаис Марэн. Указ. соч., сноска 47, пп. 19 и 20.

уголовного правосудия»²¹¹. Комитет ООН по правам человека также высказал замечания по поводу применения смертной казни в Беларуси без соблюдения гарантий справедливого судебного разбирательства²¹². Эта резолюция принята 19 голосами против 6 при 21 воздержавшемся²¹³.

Сотрудничество с международными органами

Сохраняется также и обеспокоенность по поводу недостаточного взаимодействия Беларуси с международными органами. В октябре 2018 г. ЕС выразил обеспокоенность обстановкой секретности, созданной вокруг смертной казни в Беларуси, и тем фактом, что продолжение применения смертной казни «противоречит заявленной Беларусью готовности взаимодействовать с международным сообществом»²¹⁴. Несмотря на то, что Беларусь выступала в качестве участника или организатора (нередко в сотрудничестве с Советом Европы) различных поездок и мероприятий, нынешний официально приступивший к исполнению своих функций 1 ноября 2018 г. Специальный докладчик ООН не получила ответа на свою просьбу о посещении Беларуси. Специальный докладчик заявила, что это является продолжением «политики отказа от сотрудничества, которой придерживалось правительство в течение шестилетнего срока полномочий её предшественника»²¹⁵.

Кроме того, Беларусь оставила без рассмотрения просьбы Комитета ООН по правам человека. Как подчеркнула Специальный докладчик, Алексей Михаленя, Семён Бережной и Игорь Гершанков были казнены в течение отчётного периода, несмотря на призыв Комитета ООН по правам человека отсрочить исполнение смертных приговоров до завершения рассмотрения индивидуальных жалоб каждого из этих приговорённых к смертной казни²¹⁶.

Как сообщил Комитет ООН по правам человека в своих заключительных замечаниях, изданных в ноябре 2018 г., Беларусь оправдывает такое несоблюдение временных мер, даже в делах, связанных с вынесением смертного приговора, тем, что такие меры, по её мнению, носят не обязательный, а рекомендательный характер²¹⁷.

211 Резолюция 38/14 Совета по правам человека. Положение в области прав человека в Беларуси, U.N. Doc. A/HRC/RES/38/14, 16 июля 2018 г., п. 6.

212 Заключительные замечания по пятому периодическому докладу Беларуси. Комитет по правам человека. Указ. соч., сноска 175, п. 27 (a).

213 Примечательно, что среди воздержавшихся – государства-участники ОБСЕ Грузия, Кыргызстан и Монголия. Резолюция 38/14 Совета по правам человека. Положение в области прав человека в Беларуси. Указ. соч., сноска 211.

214 EU statement on European and World Day against the Death Penalty [Заявление ЕС по случаю Европейского и Всемирного дня против смертной казни]. OSCE Permanent Council, 11 October 2018, <https://www.osce.org/permanent-council/400133?download=true>.

215 Доклад Специального докладчика по вопросу о положении в области прав человека в Беларуси Анаис Марэн. Указ. соч., сноска 47, п. 11.

216 Там же, п. 20.

217 Заключительные замечания по пятому периодическому докладу Беларуси. Комитет по правам человека. Указ. соч., сноска 175, п. 7.

Комитет по правам человека также заявил, что Беларусь отказывается «...в полной мере сотрудничать с Комитетом в рамках рассмотрения индивидуальных сообщений из-за практики Комитета регистрировать дела, не требуя предварительного исчерпания процедуры пересмотра дел в порядке надзора, и принимать к рассмотрению дела, которые представляются не самими предполагаемыми жертвами, а их законными представителями»²¹⁸. Комитет ООН по правам человека далее подробно разъясняет, почему так важно принимать временные меры защиты: они необходимы в целях недопущения непоправимого вреда жертве предполагаемого нарушения Пакта, особенно путём принятия необратимых мер, таких как приведение в исполнение смертного приговора. Исполнение смертного приговора «...до того, как Комитет завершил рассмотрение их сообщений, лишает предусмотренные в Пакте права их защитного действия и представляет собой серьёзное нарушение Факультативного протокола»²¹⁹.

После казни Семёна Бережного и Игоря Гершанкова в ноябре 2018 г. группа экспертов по правам человека²²⁰ выразила сожаление в связи с продолжающимся применением смертной казни до завершения рассмотрения Комитетом по правам человека ООН зарегистрированных жалоб и после обращения с просьбой к Беларуси об отсрочке казни до завершения рассмотрения сообщений²²¹. Как заявил Председатель Комитета ООН по правам человека в декабре 2018 г., «повторяющееся несоблюдение Республикой Беларусь процедур Комитета и невыполнение просьб Комитета о принятии временных мер защиты абсолютно неприемлемо. Тот факт, что это происходит в контексте дел, связанных со смертной казнью и напрямую затрагивающих право на жизнь, которое по мнению Комитета является «основополагающим правом», является просто немыслимым»²²². В этом заявлении эксперты по правам человека подтвердили, что их временные меры защиты являются обязательными в соответствии с международным правом. Эта же группа экспертов подтвердила, что Комитет по правам человека рассмотрит дела Алексея Михалени, Семёна Бережного и Игоря Гершанкова, несмотря на исполнение вынесенных им смертных приговоров. Эксперты отметили: «Во всех трех жалобах содержатся заявления о применении пыток в местах лишения свободы, принуждении к даче показаний, отказе в доступе к юридической помощи и несправедливом судебном разбирательстве»²²³.

218 Там же.

219 Там же, п. 8.

220 Специальный докладчик ООН по вопросу о положении в области прав человека в Беларуси и Специальный докладчик ООН по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях совместно с Комитетом ООН по правам человека.

221 Эксперты ООН по правам человека осуждают исполнение смертных приговоров в Республике Беларусь. УВКПЧ, 12 декабря 2018 г., <https://www.ohchr.org/ru/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=24009&LangID=r>.

222 Там же.

223 Там же.

2.2. Государства, отменившие смертную казнь

В регионе ОБСЕ 52 из 57 государств-участников входят в группу государств, отменивших смертную казнь. Это означает, что в этих странах смертная казнь отменена за все преступления как в законодательстве, так и на практике.

Босния и Герцеговина является одним из 52 государств, отменивших смертную казнь, хотя этот вид наказания по-прежнему предусматривается в Конституции Республики Сербской²²⁴.

2.2.1. Последние изменения на международном и региональном уровнях, касающиеся отмены смертной казни

Все государства-участники ОБСЕ, отменившие смертную казнь, принимали активное участие в обсуждении вопросов, касающихся смертной казни, в различных форматах и в рамках различных форумов. К ним относятся и система Организации Объединенных Наций (все государства-участники ОБСЕ являются членами ООН), и региональные органы, например Совет Европы (все 47 государств-членов Совета Европы являются также государствами-участниками ОБСЕ²²⁵), и Европейский союз (все 28 членов ЕС являются также государствами-участниками ОБСЕ). Участники многих мероприятий и авторы многочисленных докладов подчёркивали дискриминацию или неравенство в контексте применения смертной казни, а также чёткую тенденцию к достижению всеобщей отмены смертной казни, которая представляет собой жестокое, бесчеловечное и унижающее достоинство наказание.

27 июля 2018 г. государствам-членам ООН был представлен доклад Генерального секретаря, содержащий информацию об осуществлении резолюции 71/187 Генеральной Ассамблеи о моратории на применение смертной казни. Этот доклад включает в себя специальный раздел, посвящённый лицам с психическими или умственными расстройствами, а также разделы, в которых подробно рассматривается дискриминационное применение смертной казни в отношении женщин и представителей меньшинств и несоразмерное воздействие применения смертной казни на малоимущих и экономически уязвимых лиц²²⁶.

14 сентября 2018 г. Генеральный секретарь ООН представил доклад в порядке обновления предыдущих докладов по вопросу о смертной казни в соответствии с решением 18/117 Совета по правам человека²²⁷. Генеральный секретарь ООН включил

224 Республика Сербская является одним из двух образований в составе Боснии и Герцеговины.

225 Государства-члены. Совет Европы, <https://www.coe.int/ru/web/about-us/our-member-states>. Кроме того, государства-участники ОБСЕ Канада, Святой Престол и Соединённые Штаты Америки имеют статус государства-наблюдателя в Совете Европы. В связи с этим считается, что заявления Совета Европы, в том числе его Парламентской ассамблеи, отражают мнения подавляющего большинства государств-участников ОБСЕ. Семь государств-участников ОБСЕ официально не участвуют в деятельности Совета Европы.

226 Мораторий на применение смертной казни. Доклад Генерального секретаря. Указ. соч., сноска 62.

227 Мораторий на применение смертной казни. Доклад Генерального секретаря. Указ. соч., сноска 198.

в свой доклад раздел, посвящённый вызывающим озабоченность дискуссиям по поводу возобновления смертной казни и расширения сферы её применения, – дискуссиям, которые ведутся также и в некоторых странах региона ОБСЕ²²⁸. В докладе подчёркивается, что прозрачность имеет большое значение в тех государствах, где смертная казнь по-прежнему применяется, и что секретность препятствует усилиям по обеспечению права на жизнь²²⁹. В специальных разделах, посвящённых проблеме применения смертной казни в отношении детей и лиц с психическими или умственными расстройствами, напоминает, что, в соответствии с нормами международного права прав человека, смертный приговор не может выноситься в отношении таких лиц. Далее в докладе уделяется внимание – со ссылкой на справочный документ БДИПЧ 2017 года²³⁰ – детям, родители которых приговорены к смертной казни, и подчёркивается необходимость предоставления надлежащей информации всем затрагиваемым лицам²³¹. Выражается чёткая позиция относительно того, что смертные приговоры могут выноситься только за «самые тяжкие преступления» и что это понятие неизменно толкуется как подразумевающее совершение умышленного убийства.

24 сентября 2018 г. в Нью-Йорке состоялось первое совещание Альянса для прекращения торговли товарами, используемыми в целях пыток, на уровне министров, проходившее на полях сессии Генеральной Ассамблеи ООН. Участники Альянса опубликовали совместное коммюнике, в котором выражается твёрдое намерение добиваться принятия проекта резолюции Генеральной Ассамблеи ООН²³². Они потребовали, чтобы государствам-членам было предложено рассмотреть возможность принятия юридически обязательного документа, устанавливающего общие международные стандарты, касающиеся импорта, экспорта и передачи товаров, используемых для смертной казни, пыток или других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, а также чтобы была создана межправительственная группа экспертов для оценки этого варианта. 12 сентября 2018 г. БДИПЧ организовало в Варшаве в рамках Совещания 2018 года по рассмотрению выполнения обязательств в области человеческого измерения ОБСЕ параллельное мероприятие, участие в котором принял ряд делегаций в ОБСЕ. Цель этого мероприятия состояла в содействии обсуждению государствами-участниками ОБСЕ и гражданским обществом мер и мероприятий, которые уже проводятся в этой области, и изучению вопроса о том, каким образом государства-участники ОБСЕ могли бы внести дополнительный вклад в предпринимаемые на

228 Там же, п. 12. См. раздел 2.3.

229 Там же, п. 16.

230 Смертная казнь в регионе ОБСЕ: справочный документ 2017 года. Указ. соч., сноска 3.

231 Мораторий на применение смертной казни. Доклад Генерального секретаря. Указ. соч., сноска 198, п. 46.

232 Совместное коммюнике Альянса для прекращения торговли товарами, используемыми в целях пыток. Указ. соч., сноска 34.

региональном и глобальном уровнях усилия по ограничению торговли орудиями пыток²³³. В заявлении, сделанном на заседании Постоянного совета ОБСЕ 11 октября 2018 г., ЕС призвал все государства-участники поддержать глобальный Альянс для прекращения торговли товарами, используемыми в целях пыток²³⁴.

Всемирный день против смертной казни, отмечавшийся 10 октября 2018 г. в 16-й раз, был посвящён условиям жизни приговорённых к смертной казни. В информационном бюллетене ведущего организатора – Всемирной коалиции против смертной казни – отмечается, что, например, в ситуации, когда приговорённые к смертной казни длительное время проводят в одиночном заключении, содержатся в клетках или не получают медицинской помощи, такое обращение может быть равнозначным пыткам²³⁵. Тот факт, что многие заключённые в США проводят более 10 лет в камере смертников, также отмечается в качестве одного из вопросов, вызывающих обеспокоенность²³⁶. В этот день Высокий представитель Европейского союза по иностранным делам и политике безопасности и Генеральный секретарь Совета Европы выступили с совместным заявлением, в котором говорится, что смертная казнь является нарушением права на жизнь и не оказывает доказанного сдерживающего действия²³⁷. Они вновь выступили в поддержку резолюции о моратории на применение смертной казни, которую планируется принять на Генеральной Ассамблее ООН, и настоятельно призвали государства, применяющие смертную казнь, до введения моратория заменить смертные приговоры на тюремное заключение и обеспечить содержание под стражей в условиях, не ущемляющих человеческое достоинство. Они отметили, что государства-члены не должны поддерживать те государства, в которых предусматривается смертная казнь за преступления, связанные с наркотиками, и должны избегать (даже непрямого) взаимодействия со странами, применяющими смертную казнь, – например, путем поддержки глобального Альянса для прекращения торговли товарами, используемыми в целях смертной казни и пыток.

По случаю Всемирного дня против смертной казни группа экспертов ООН²³⁸ акцентировала проблемы, с которыми сталкиваются женщины и девочки, приговорён-

233 Меры по пресечению торговли орудиями пыток в регионе ОБСЕ – тема экспертного обсуждения, состоявшегося в Варшаве. БДИПЧ ОБСЕ, 13 сентября 2018 г., <https://www.osce.org/ru/odihr/402530>.

234 Заявление ЕС по случаю Европейского и Всемирного дня против смертной казни. Указ. соч., сноска 214.

235 Living conditions on death row: detailed factsheet [Условия содержания в камерах смертников: подробный информационный бюллетень]. World Coalition Against the Death Penalty, October 2018, http://www.worldcoalition.org/media/resourcecenter/EN_FactSheet_WD2018.

236 Time on Death Row [Продолжительность содержания в камере смертников]. Death Penalty Information Center, <https://deathpenaltyinfo.org/death-row/conditions-on-death-row/time-on-death-row>.

237 Joint Declaration by the European Union High Representative for Foreign Affairs and Security Policy, and the Secretary General of the Council of Europe [Совместное заявление Высокого представителя Европейского союза по иностранным делам и политике безопасности и Генерального секретаря Совета Европы], 10 October 2018, <https://rm.coe.int/joint-declaration-by-the-european-union-high-representative-for-foreign/16808e49c6>.

238 World Day Against the Death Penalty [Всемирный день против смертной казни]. UN human rights experts, 10 October 2018, <https://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=23705&LangID=E>.

ные к смертной казни, и необходимость в конкретных мерах и политике, учитывающих гендерные аспекты²³⁹. Эксперты приветствовали научные исследования в этой малоизученной области, и в частности исследования, выводящие на первый план «ситуации, в которых принадлежность к женскому полу сочетается с другими отличительными признаками, например принадлежностью к малоимущим слоям населения или определенной расе», когда речь идет о смертной казни²⁴⁰. По случаю Всемирного дня против смертной казни Комиссия по юридическим вопросам и правам человека Совета Европы также опубликовала заявление, в котором подтверждается её твердое намерение добиваться отмены смертной казни, являющейся жестокой, бесчеловечной и унижающей достоинство²⁴¹. Комиссия подтвердила связь между содержанием заключённых в камере смертников и причиняемыми в результате физическими и психическими страданиями, которые могут иметь следствием нарушение статьи 3 ЕКПЧ. Комиссия призвала государства-члены Совета Европы, если они ещё не ратифицировали протоколы № 6 и № 13 к ЕКПЧ, касающиеся отмены смертной казни, сделать это, а также предложила Беларуси и государствам, имеющим в Совете Европы статус партнёра по сотрудничеству (на пространстве ОБСЕ это США и Казахстан), ввести мораторий на смертную казнь с целью её последующей отмены.

26 февраля 2019 г. в Совете по правам человека состоялось обсуждение вопроса о смертной казни в рамках созываемой раз в два года дискуссионной группы высокого уровня, посвящённой правам на недискриминацию и равенство²⁴². Верховный комиссар ООН по правам человека, выступая с основным докладом, подчеркнула, что посещения камер смертников, проведённые Управлением Верховного комиссара во всем мире, показали, «что несоразмерно большую долю среди приговорённых к смертной казни составляют малоимущие и экономически уязвимые лица; представители этнических меньшинств; люди с психическими или умственными расстройствами; иностранные граждане; представители коренных народов и другие социально обособленные лица»²⁴³. В ходе обсуждений в рамках этой дискуссионной группы Бельгия от имени большого числа государств, включая государства-участники ОБСЕ, отменившие смертную казнь – Францию, Молдову, Монголию и Швейцарию, выступила с заявлением, в котором говорится, что «смертная казнь является нарушением одного из основных прав человека – права на жизнь, и дело здесь не в культуре, поскольку права человека носят универсальный характер, а

239 Там же.

240 Там же. См. более подробно в: *Judged for More Than Her Crime A Global Overview of Women Facing the Death Penalty* [Судима за преступление, но не только. Глобальный обзор положения женщин, которым грозит смертная казнь]. The Cornell Center on the Death Penalty Worldwide, September 2018, <http://www.death-penaltyworldwide.org/pdf/judged-for-more-than-her-crime.pdf>.

241 Greater commitment is needed for the universal abolition of capital punishment [Для всеобщей отмены смертной казни необходимы более решительные действия]. Parliamentary Assembly, 10 October 2018, <http://www.assembly.coe.int/nw/xml/News/News-View-EN.asp?newsid=7233&lang=2&cat=5>.

242 Совет по правам человека проводит обсуждение в рамках группы высокого уровня по вопросу о смертной казни, в частности, в связи с правами на недискриминацию и равенство. Указ. соч., сноска 69.

243 Там же.

в политической воле» – и что сохранение смертной казни не удерживает людей от совершения преступлений²⁴⁴.

С 26 февраля по 1 марта в Брюсселе под патронатом Бельгии, Европейского союза, Европейского парламента, Швейцарии и Норвегии проходил 7-й Всемирный конгресс против смертной казни, организованный НПО «Вместе против смертной казни» («Ensemble contre la peine de mort») в сотрудничестве со Всемирной коалицией против смертной казни²⁴⁵. Конгресс представляет собой крупнейшее международное совещание по вопросу о смертной казни, участие в котором приняли почти 1500 делегатов, в том числе государственные должностные лица, активисты гражданского общества, учёные и юристы. В заключительной декларации Конгресса представлен всеобъемлющий обзор текущих проблем, связанных с применением смертной казни, а также подробные рекомендации, адресованные множеству различных субъектов, которые, действуя сообща, могут способствовать отмене смертной казни. В дополнение к этому независимые эксперты Совета по правам человека выступили с совместным заявлением, в котором выражено мнение, переключаясь с основной мыслью вступительного эссе:

«...несмотря на то, что смертная казнь прямо не запрещена согласно международному праву, её применение практически невозможно без нарушения некоторых из самых главных прав человека, таких как, прежде всего, свобода от пыток и других жестоких, бесчеловечных и унижающих достоинство видов обращения или наказания»²⁴⁶.

Эксперты выразили обеспокоенность по поводу дискриминационного применения смертной казни и вынесения смертных приговоров за преступления, которые не являются самыми тяжкими, и вновь заявили, что смертная казнь не оказывает надёжного сдерживающего действия, но представляет собой, по сути, проявление «мести, замыкающей порочный круг насилия и страданий, в то время как задача правосудия состоит, напротив, в исправлении ситуации»²⁴⁷. Они заявили, что смертная казнь – это вопрос не просто устройства национальной системы уголовного правосудия, а уважения основных прав человека и человеческого достоинства.

244 Там же.

245 Final Declaration [Заключительная декларация]. 7th World Congress Against the Death Penalty, 1 March 2019, <http://www.worldcoalition.org/media/resourcecenter/7congress-FinalDeclaration-EN.pdf>.

246 Joint Statement of Independent Experts [Совместное заявление независимых экспертов]. 7th World Congress Against the Death Penalty, <http://congress.ecpm.org/wp-content/uploads/2019/03/7thWC-joint-statement-UN-Special-Procedures-Mandate-Holders.pdf>.

247 Там же.

2.2.2. Участие государств-участников в национальных или международных мероприятиях, имеющих отношение к вопросу о смертной казни

Деятельность некоторых государств-участников ОБСЕ была отмечена в июле 2018 г. в докладе Генерального секретаря ООН²⁴⁸. Италия, совместно с отделением организации «Международная амнистия» в Италии, организацией «Руки прочь от Каина» (“Nessuno tocchi Caino”) и Общиной Святого Эгидия, продолжала укреплять сотрудничество в деятельности, осуществляемой в преддверии принятия соответствующей резолюции Генеральной Ассамблеи. Словения подчеркнула, что вопрос о смертной казни поднимался ею в Совете по правам человека, а также в контексте универсального периодического обзора. Отмечены также усилия Швеции в рамках её государственной внешней политики, направленные на достижение отмены смертной казни во всем мире²⁴⁹.

25 сентября 2018 г. в рамках сессии Генеральной Ассамблеи ООН состоялось параллельное мероприятие высокого уровня, посвящённое смертной казни. На этом мероприятии, главной темой которого стало воздействие смертной казни на людей, живущих в нищете, рассматривалось право на юридическое представительство. Мероприятие было организовано представителями Италии и Франции при ООН в сотрудничестве с Управлением Верховного комиссара по правам человека и другими структурами²⁵⁰. Перед участниками выступила с заявлением по этому вопросу Верховный комиссар ООН по правам человека. Она подчеркнула необходимость создания надёжной системы обеспечения верховенства права для достижения целей в области устойчивого развития (в частности, цели 16, касающейся равного доступа к правосудию для всех) и пояснила, что верховенство права неотделимо от прав человека. Верховный комиссар решительно заявила, что «нет более душераздирающего примера нарушения принципа верховенства права, чем ситуация, в которой неравенство в системе правосудия, усугубляемое нищетой, обрекает людей на смерть как крайнюю форму несправедливости»²⁵¹.

На этом параллельном мероприятии высокого уровня архиепископ Пол Ричард Гэллагер, выступая от имени Святого Престола, сослался на предложенную Папой Франциском новую редакцию статьи 2267 Катехизиса Католической церкви,

248 Мораторий на применение смертной казни. Доклад Генерального секретаря. Указ. соч., сноска 62, п. 11.

249 World Day Against the Death Penalty [Всемирный день против смертной казни]. Swedish Foreign Policy Stories, 10 October 2018, <http://www.swemfa.se/2018/10/10/world-day-against-the-death-penalty-10-october/>.

250 UN General Assembly, High-level side event on death penalty: poverty and the right to legal representation [Генеральная Ассамблея ООН. Параллельное мероприятие высокого уровня, посвящённое смертной казни: нищета и право на юридическое представительство]. 25 September 2018, https://s3-eu-west-1.amazonaws.com/upload.teamup.com/908040/fdmfEiYWSNCsG3EDCDmJ_180925pm-italy-deathpenalty.pdf.

251 Poverty makes people especially vulnerable to injustice [Из-за нищеты люди становятся особенно беззащитными перед несправедливостью]. Statement by UN High Commissioner for Human Rights, 25 September 2018, <https://www.ohchr.org/SP/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=23631&LangID=E>.

посвященной проблеме смертной казни²⁵². В этой редакции от 2 августа 2018 г. Папа Римский Франциск подтвердил, что Церковь учит, что смертная казнь неприемлема, и что

«...становится всё более очевидно, что достоинство человеческой личности не утрачивается даже после совершения весьма тяжких преступлений. Кроме того, сформировалось новое понимание значения уголовных санкций, налаженных государством. И наконец, созданы более эффективные системы содержания под стражей, обеспечивающие надлежащую защиту граждан, но в то же время не лишаящие окончательно виновных возможности искупления»²⁵³.

В ходе Совещания 2018 года по рассмотрению выполнения обязательств в области человеческого измерения ОБСЕ вопрос о смертной казни обсуждался в рамках рабочего заседания 5 «Верховенство закона II»²⁵⁴. По итогам этого заседания выработан ряд рекомендаций: государствам-участникам следует рассмотреть вопрос о ратификации всех международных конвенций и протоколов, касающихся пыток и жестокого обращения, отмены смертной казни и предотвращения насильственных исчезновений; им следует присоединиться к общемировому движению в направлении отмены смертной казни и отменить этот вид наказания в своем законодательстве. В то время как группа государств-участников, охарактеризовав смертную казнь как жестокую, бесчеловечную и унижающую достоинство по самой своей сути, призвала к её отмене, одно государство-участник, выразив уважение позиции тех, кто выступает за отмену смертной казни, заявило, что эта мера наказания не запрещена по международному праву.

На заседании Постоянного совета ОБСЕ 11 октября 2018 г. многие государства выступили с заявлениями по случаю Всемирного дня против смертной казни. Норвегия сделала заявление от имени Канады, Исландии, Лихтенштейна, Монголии и Швейцарии, напомнив всем государствам, что условия содержания приговорённых к смертной казни могут в худшем случае представлять собой нарушение запрета пыток и других жестоких, бесчеловечных и унижающих достоинство видов обращения²⁵⁵. В своем заявлении эти страны настоятельно призвали все другие государства, в частности государства региона ОБСЕ, поддержать резолюцию 73/175

252 Death penalty: poverty and the right to legal representation [Смертная казнь и право на юридическое представительство]. Н. Е. Archbishop Paul Richard Gallagher, 25 September 2018, <https://holysemission.org/contents/statements/5baaf31efb8d.php>.

253 New revision of number 2267 of the Catechism of the Catholic Church on the death penalty [Новая редакция статьи 2267 Катехизиса Католической церкви о смертной казни] - Rescriptum "ex Audentia SS.mi", Vatican press office, 2 August 2018, <https://press.vatican.va/content/salastampa/en/bollettino/pubblico/2018/08/02/180802a.html>.

254 2018 Human Dimension Implementation Meeting [Совещание 2018 года по рассмотрению выполнения обязательств в области человеческого измерения ОБСЕ]. OSCE ODIHR, September 2018, <https://www.osce.org/odihr/398840?download=true>.

255 Statement on the occasion of the World Day against the Death Penalty [Заявление по случаю Всемирного дня против смертной казни]. OSCE Permanent Council, 11 October 2018, <https://www.osce.org/permanent-council/400142?download=true>.

ГА ООН о всеобщем моратории на смертную казнь и вновь подтвердили своё неприятие смертной казни во всех случаях и без исключения. Европейский союз также выступил 11 октября 2018 г. с заявлением, в котором отмечалось, что ЕС планирует выступить одним из организаторов 7-го Всемирного конгресса против смертной казни, намеченного на конец февраля 2019 г. ЕС вновь подтвердил своё «решительное и безоговорочное неприятие» смертной казни и напомнил государствам, что им не следует вновь вводить её после отмены или приостановления, невзирая на попытки использовать в качестве законного основания обеспокоенность угрозой терроризма²⁵⁶.

17 декабря 2018 г. все государства-участники ОБСЕ, отменившие смертную казнь, проголосовали за принятие резолюции Генеральной Ассамблеи ООН о моратории на применение смертной казни. Резолюция была принята рекордным числом голосов (121)²⁵⁷. В этой резолюции Генеральная Ассамблея призывает все государства ввести мораторий на исполнение смертных приговоров в целях отмены смертной казни. В резолюции содержатся многие положения, изложенные в докладе Генерального секретаря ООН, и с глубокой обеспокоенностью отмечается, что непропорционально большую долю приговорённых к смертной казни составляют представители особо незащищённых групп населения²⁵⁸. Как тем государствам, в которых смертная казнь уже отменена, так и тем, в которых действует мораторий на её применение, рекомендуется делиться своим опытом в отношении отмены смертной казни. Государствам напоминает о том, что они не должны вновь вводить смертную казнь²⁵⁹. И наконец, в резолюцию включено положение о том, что Генеральная Ассамблея ООН «приветствует далее инициативы и меры политического руководства, направленные на поощрение национальных дискуссий и обсуждений по вопросу о возможности отказа от смертной казни посредством принятия решений на национальном уровне»²⁶⁰.

В ходе обсуждения вопроса о смертной казни в рамках дискуссионной группы высокого уровня, которое состоялось в феврале 2019 г., государства-участники ОБСЕ выступили с различными заявлениями. Исландия, выступая от имени стран Северной Европы и Балтии, отметила, что они встревожены дискриминационным применением смертной казни «в отношении лиц, принадлежащих к расовым и этническим меньшинствам, или по причине их половой принадлежности или

256 Заявление ЕС по случаю Европейского и Всемирного дня против смертной казни. Указ. соч., сноска 214.

257 Death penalty: Global abolition closer than ever as record number of countries vote to end executions [Смертная казнь: всеобщая отмена близка, как никогда, благодаря рекордному числу государств, проголосовавших за прекращение казней]. Amnesty International news, 17 December 2018, <https://www.amnesty.org/en/latest/news/2018/12/global-abolition-closer-than-ever-as-record-number-of-countries-vote-to-end-executions/>.

258 Резолюция 73/175 Генеральной Ассамблеи ООН. Мораторий на применение смертной казни. Указ. соч., сноска 55.

259 Там же, п. 8.

260 Там же, п. 5.

сексуальной ориентации»²⁶¹. Черногория признала, что смертная казнь применяется дискриминационным образом, подчеркнув, что это затрагивает также несовершеннолетних правонарушителей, женщин – жертв бытового насилия, а также иностранных граждан и людей с инвалидностью. Люксембург сообщил о праздновании сороковой годовщины отмены смертной казни за все виды преступлений, высказав одновременно опасения по поводу того, что, несмотря на глобальную тенденцию к отмене смертной казни, существует «опасность обратного движения во всех уголках мира»²⁶².

2.2.3. Вызывающие озабоченность дискуссии по поводу возобновления смертной казни или расширения сферы её применения

Вопреки глобальной тенденции к отмене смертной казни, ввиду многочисленных причин, изложенных в настоящем документе, во многих государствах, в том числе в странах региона ОБСЕ, ведётся также обсуждение вопроса о восстановлении смертной казни за совершение конкретных преступлений, которые не обязательно отвечают критерию «самые тяжкие». В замечании общего порядка № 36 чётко говорится о том, что отмена смертной казни «не подлежит изменению в законодательном порядке». Кроме того, в нём сказано, что государство не может включить какое-либо преступление в список караемых смертной казнью, если оно не входило в него на момент ратификации МПГПП²⁶³.

Как подчеркивается в докладе Генерального секретаря ООН по вопросу о смертной казни²⁶⁴, широкое освещение получило обсуждение вопроса о возобновлении смертной казни в двух государствах, отменивших смертную казнь за все преступления, – Монголии и Турции. 2 апреля 2018 г. президент Монголии объявил о том, что он представит в парламент законопроект, в соответствии с которым предлагается ввести смертную казнь за преступления, связанные с сексуальными надругательствами над детьми²⁶⁵. Президент заявил, что причиной для этого послужило множество устных и письменных требований о восстановлении смертной казни, полученных от граждан, а также результаты открытого опроса, проводившегося на официальном сайте президента в течение одного месяца. В Ежегодном докладе ЕС о правах человека и демократизации в 2018 году говорится, что, если Монголия восстановит смертную казнь, она тем самым нарушит свои международные обя-

261 Совет по правам человека проводит обсуждение в рамках группы высокого уровня по вопросу о смертной казни, в частности, в связи с правами на недискриминацию и равенство. Указ. соч., сноска 69.

262 Там же.

263 Замечание общего порядка № 36. Указ. соч., сноска 10, п. 34.

264 Мораторий на применение смертной казни. Доклад Генерального секретаря. Указ. соч., сноска 198, п. 12.

265 President Battulga to present to parliament draft bill on reinstating capital punishment for child sexual abuse offender [Президент Баттулга представит в парламент законопроект о восстановлении смертной казни за сексуальное надругательство над детьми]. Office of the President website, 2 April 2018, <https://president.mn/en/2018/04/02/president-battulga-to-present-to-parliament-draft-bill-on-reinstating-capital-punishment-for-child-sexual-abuse-offenses/>.

зательства²⁶⁶. Тем не менее Монголия обратилась к ЕС за поддержкой в поиске аргументов против смертной казни, что свидетельствует о её готовности укреплять общественность во мнении о неприемлемости смертной казни²⁶⁷. Как отмечалось выше по поводу участия государств-участников в национальных или международных мероприятиях, имеющих отношение к вопросу о смертной казни, Монголия начиная с апреля 2018 г. вносит последовательный и активный вклад в движение за отмену смертной казни²⁶⁸.

В течение этого отчётного периода президент Турции дал понять, что страна намеревается восстановить смертную казнь. В августе 2018 г. поступило сообщение о том, что будет восстановлена смертная казнь за «преступления, связанные с терроризмом, и убийство женщин и детей»²⁶⁹. В октябре 2018 г. один из депутатов парламента от Партии великого единства внёс на рассмотрение парламента проект законодательного предложения по этому вопросу²⁷⁰. В марте 2019 г. эти дискуссии возобновились после нападения на две мечети в новозеландском городе Крайстчёрч, в результате которого погибли 50 человек²⁷¹. Президент Турции пообещал утвердить закон о восстановлении смертной казни в случае принятия его парламентом и открыто заявил, что возражает против обеспечения питанием приговорённых к пожизненному заключению по делу о предполагаемой попытке государственного переворота в июле 2016 г., а также выразил сожаление по поводу отмены смертной казни²⁷².

Кроме того, уместно упомянуть об экстерриториальных обязательствах государств в контексте смертной казни, поскольку это влияет на то, в какой мере данное государство способствует усилению глобальной тенденции к отмене смертной казни. Совсем недавно в замечании общего порядка № 36 было четко указано: «Государства-участники, отменившие смертную казнь, не могут депортировать, выдавать или иным образом передавать людей в страну, в которой им предъявлены

266 Mongolia - EU Annual Report on Human Rights and Democratisation 2018 [Ежегодный доклад ЕС о правах человека и демократизации в 2018 году: Монголия]. EU EEAS website, 5 May 2019, https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage/62405/mongolia-eu-annual-report-human-rights-and-democratisation-2018_pt.

267 Там же.

268 Например, Монголия сыграла ведущую роль в создании глобального Альянса для прекращения торговли товарами, используемыми в целях пыток.

269 Turkish leaders agree to bring back death penalty [Турецкие лидеры выступают за восстановление смертной казни]. Ahval news, 28 August 2018, <https://ahvalnews.com/death-penalty/turkish-leaders-agree-bring-back-death-penalty>.

270 The Spectre of Trexit: Proposal to Reintroduce the Death Penalty in Turkey [Призрак «турексита»: предложение восстановить смертную казнь в Турции]. EJIL: Talk!, 10 October 2018, <https://www.ejiltalk.org/the-spectre-of-trexit-proposal-to-reintroduce-the-death-penalty-in-turkey/>.

271 Turkey's Erdogan calls on New Zealand to restore death penalty over shooting [В связи с терактами президент Турции Эрдоган призывает Новую Зеландию восстановить смертную казнь]. Reuters, 19 March 2019, <https://www.reuters.com/article/us-newzealand-shootout-erdogan/turkeys-erdogan-calls-on-new-zealand-to-restore-death-penalty-over-shooting-idUSKCN1R0106>.

272 Turkey's Erdoğan says removing death penalty was 'wrong' [Президент Турции Эрдоган назвал отмену смертной казни «ошибкой»]. Hurriyet Daily News, 19 March 2019, <http://www.hurriyetdailynews.com/turkeys-erdogan-says-removing-death-penalty-was-wrong-142019>.

уголовные обвинения, влекущие за собой смертную казнь, если эти государства не получили надежных и эффективных гарантий в отношении неприменения смертной казни»²⁷³. В течение отчётного периода, 31 мая 2018 г., Европейский суд по правам человека утвердил своё решение о том, что Румыния нарушила свои международные обязательства, оказав содействие в передаче США Абда аль-Рахима аль-Нашири в 2004 г.²⁷⁴ Суд постановил, что право на жизнь и право не подвергаться пыткам и другим жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство видам обращения или наказания были нарушены, потому что Румыния не запросила гарантий у властей принимающего государства и существовала реальная опасность того, что аль-Нашири может быть приговорён к смертной казни²⁷⁵. На конец 2018 г. на военно-морской базе США в Гуантанамо продолжалось судебное разбирательство по делу Абда аль-Рахима аль-Нашири²⁷⁶.

В ещё одном случае двое мужчин, лишенных гражданства Великобритании и обвиняемых в совершении преступлений в качестве членов так называемого «Исламского государства», могут быть выданы Соединённым Штатам. Это дело, на конец отчётного периода находившееся на рассмотрении в Верховном суде Соединённого Королевства, ставит под вопрос приверженность самого Соединённого Королевства отмене смертной казни²⁷⁷. 18 января 2019 г. стало известно, что жалоба матери одного из этих обвиняемых на принятое Министерством внутренних дел «решение передать властям США доказательства, не запросив гарантий того, что её сыну и другому подозреваемому в исламистской террористической деятельности не будет вынесен смертный приговор» – была оставлена без удовлетворения²⁷⁸.

273 Там же.

274 Дело «Аль-Нашири против Румынии» (33234/12), Европейский суд по правам человека (2018), пп. 721-722, <https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:%7B%22001-183685%22%7D>.

275 Мораторий на применение смертной казни. Доклад Генерального секретаря. Указ. соч., сноска 62, п. 34.

276 Глобальный доклад. Смертные приговоры и казни. 2018. «Международная амнистия». Указ. соч., сноска 74, с. 29.

277 Abolition of the death penalty in Council of Europe member and observer states, Belarus and countries whose parliaments have co-operation status – situation report [Отмена смертной казни в государствах-членах Совета Европы и государствах-наблюдателях, Беларуси и странах, парламенты которых имеют статус партнеров по сотрудничеству: доклад о положении дел]. Committee on Legal Affairs and Human Rights, 11 October 2018, p. 14, <http://website-pace.net/documents/19838/4228475/AS-JUR-2018-44-EN.pdf/91a2bcd1-5de0-4df3-9f37-9b0faff0e137>.

278 Mother of alleged Isis killer loses legal fight against Home Office [Мать предполагаемого убийцы – члена ИГИЛ проиграла судебную тяжбу с Министерством внутренних дел]. The Guardian, 18 January 2018, <https://www.theguardian.com/law/2019/jan/18/mother-of-alleged-isis-hostage-killer-loses-legal-fight-home-office-death-penalty>.

В течение отчётного периода в центре всеобщего внимания²⁷⁹ по-прежнему находилась также ситуация с репатриацией иностранных боевиков-террористов²⁸⁰. Многим иностранным боевикам-террористам угрожает суд и смертная казнь в Ираке. Продолжающиеся в настоящее время в ряде государств-участников ОБСЕ, отменивших смертную казнь, дебаты о возможности и условиях репатриации иностранных боевиков и членов их семей указывают на наличие большого числа различных подходов и на отсутствие согласия по этому вопросу²⁸¹. В этой связи важно напомнить государствам об их международных обязательствах в области прав человека, включая обеспечение справедливого судебного разбирательства и окончательной отмены смертной казни²⁸².

2.3. Государства-участники, отменившие смертную казнь де-факто

Российская Федерация и Таджикистан по-прежнему являются единственными государствами в регионе ОБСЕ, отменившими смертную казнь де-факто, в то время как в Казахстане смертная казнь отменена законом в отношении общеуголовных преступлений, – об этом речь пойдёт ниже. И в Российской Федерации, и в Таджикистане сохраняется смертная казнь за преступления, совершенные в мирное время, но казни не исполняются в силу мораториев, введенных в 1996-м и 2004 гг. соответственно. В течение отчётного периода ни Россия, ни Таджикистан не ратифицировали второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленный на отмену смертной казни. Российская Федерация, как член Совета Европы, не ратифицировала Протокол № 13 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, касающийся отмены смертной казни при любых обстоятельствах. В течение этого отчётного периода Российская Федерация и Таджикистан голосовали за принятие резолюции 73/175 Генеральной Ассамблеи ООН о моратории на применение смертной казни²⁸³. Тем не менее ни одно из этих двух государств не предприняло ощутимых шагов к полной отмене смертной казни.

279 Например, 21 февраля 2019 г. президент США посоветовал ЕС «забрать назад» боевиков ИГИЛ: Trump tells European countries to take back IS fighters [Трамп посоветовал европейским странам забрать назад боевиков ИГИЛ]. BBC news, 21 February 2019, <https://www.bbc.com/news/world-middle-east-47269887>.

280 Относительно споров по поводу этого термина и связанных с этим вопросов прав человека см. раздел 3.1. в публикации БДИПЧ ОБСЕ «Руководство по выработке ответов на угрозы и вызовы, связанные с «иностранными боевиками-террористами», в контексте защиты прав человека», 2018, <https://www.osce.org/ru/odihr/423818?download=true>.

281 Последние случаи в различных государствах-участниках ОБСЕ рассматриваются здесь: The Repatriation of Foreign Fighters and Their Families: Options, Obligations, Morality and Long-Term Thinking [Репатриация иностранных боевиков и их семей: варианты, обязательства, соображения морали и дальновидное мышление]. Mehra T., LL.M, Paulussen Ch., Dr. ICCT, 6 March 2019, <https://icct.nl/publication/the-repatriation-of-foreign-fighters-and-their-families-options-obligations-morality-and-long-term-thinking/>.

282 Дополнительную информацию о реагировании на вызовы и угрозы, связанные с иностранными боевиками-террористами, с позиций прав человека см. в: Руководство по выработке ответов на угрозы и вызовы, связанные с «иностранными боевиками-террористами», в контексте защиты прав человека. БДИПЧ ОБСЕ, указ. соч., сноска 279.

283 Глобальный доклад. Смертные приговоры и казни. 2018. «Международная амнистия». Указ. соч., сноска 74, с. 52.

Несмотря на то, что в Российской Федерации применение смертной казни запрещено с 1996 г. и этот запрет был подтвержден постановлениями Конституционного суда в 1999-м и 2009 гг.²⁸⁴, высшая мера наказания всё ещё существует в федеральном законодательстве этой страны и входит в официальный перечень видов уголовного наказания. Уголовный кодекс Российской Федерации предусматривает смертную казнь в качестве исключительной меры наказания за пять видов преступлений: убийство при отягчающих обстоятельствах; покушение на жизнь государственного или общественного деятеля; покушение на жизнь лица, отправляющего правосудие или проводящего предварительное расследование; покушение на жизнь сотрудника правоохранительных органов и геноцид. В Уголовном кодексе указано, что смертная казнь не назначается женщинам или лицам моложе 18 лет или старше 65 лет на момент вынесения приговора²⁸⁵. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации также содержит положения о смертной казни²⁸⁶.

В своем выступлении на заседании Постоянного совета ОБСЕ 28 марта 2019 г. в связи с установлением моратория на смертную казнь в Калифорнии представитель российской делегации в ОБСЕ в предварительном порядке поприветствовал введение моратория, подчеркнув, однако, что это – временная мера, зависящая от того, кто занимает пост губернатора, и что мораторий не является решением проблемы²⁸⁷. Особо отмечались опасения, касающиеся того, какие способы осуществления казни используются в Соединённых Штатах и в какой мере эти способы могут вызывать страдания, приравниваемые к пыткам, а также того, что применение смертной казни в Соединённых Штатах имеет чёткую расистскую окраску. Российская Федерация в то же время однозначно заявила, что «законодательная отмена» смертной казни не должна навязываться другим странам. Эта позиция перекликается с позицией, выраженной в одном из предыдущих заявлений, которое было сделано в октябре 2018 г. в связи с Всемирным днём против смертной казни²⁸⁸.

Уголовным кодексом Республики Таджикистан допускается назначение наказания в виде смертной казни за следующие преступления: убийство при отягчающих обстоятельствах, преступления террористической направленности, повлёкшие и не повлёкшие за собой гибель людей, изнасилование, не повлёкшее смерть человека, и преступления против мира и безопасности человечества, включая

284 Russian court extends moratorium on death penalty [Российский суд продлил мораторий на смертную казнь]. Reuters, 19 November 2009, <http://www.reuters.com/article/idUSLJ330478>; см. также: Russia to decide on death penalty moratorium [Россия примет решение о моратории на смертную казнь]. BBC News, 10 November 2009, <http://news.bbc.co.uk/2/hi/8352090.stm>.

285 Ст. 59, п. 2 Уголовного кодекса Российской Федерации.

286 Ст. 31, 51, 301, 310 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

287 Выступление Постоянного представителя Российской Федерации А.К.ЛУКАШЕВИЧА на заседании Постоянного совета ОБСЕ 28 марта 2019 года. В связи с установлением моратория на смертную казнь в Калифорнии, США, 28 марта 2019 г., <https://www.osce.org/ru/permanent-council/416087?download=true>.

288 Выступление Постоянного представителя Российской Федерации А.К.ЛУКАШЕВИЧА на заседании Постоянного совета ОБСЕ 11 октября 2018 года. В связи со Всемирным днём против смертной казни, 11 октября 2018 г., <https://www.osce.org/ru/permanent-council/400139?download=true>.

геноцид²⁸⁹. В Таджикистане смертная казнь не может быть назначена женщине или лицу, совершившему преступление до 18 лет; беременным женщинам; женщинам, имеющим малолетних детей; лицам, страдающим расстройством психики и слабоумием; мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора 63-летнего возраста²⁹⁰. В своём докладе Генеральной Ассамблее ООН Генеральный секретарь отметил в июле 2018 г., что Таджикистан входит в число государств, которые «приняли нормативно-правовые акты, предусматривающие, что лица, у которых возникают психические расстройства после вынесения им смертного приговора, освобождаются от казни»²⁹¹.

2.3.1. Государства, отменившие смертную казнь только за общеуголовные преступления

С 2010 г. в справочных документах БДИПЧ о смертной казни Казахстан рассматривается как государство, отменившее смертную казнь де-факто. Однако ранее он классифицировался как «государство, частично отменившее смертную казнь», т. е. государство, в котором смертная казнь отменена за преступления, совершённые в мирное время, но сохраняется за преступления, совершённые в военное время. После смертного приговора, вынесенного в Казахстане в 2016 году, было бы целесообразнее перевести эту страну в категорию «государств, отменивших смертную казнь только за общеуголовные преступления». Данное обозначение принято Организацией Объединённых Наций и относится к странам, законами которых предусмотрена смертная казнь только за исключительные преступления, такие как преступления, совершённые в военное время, или преступления против государства (государственная измена, терроризм или вооружённое восстание)²⁹². Кроме того, так обозначается Казахстан и в докладе о смертной казни, ежегодно публикуемом организацией «Международная амнистия»²⁹³.

В Казахстане действует «вплоть до разрешения вопроса о полном запрещении смертной казни» бессрочный мораторий на исполнение смертных приговоров, введённый указом президента в 2003 году, когда Казахстан остановил проведение казней и ввёл пожизненное тюремное заключение в качестве альтернативы смертному приговору²⁹⁴. Но в то же время в соответствии с поправками к Уголовному

289 Tajikistan [Таджикистан]. Death Penalty Database, <http://www.deathpenaltyworldwide.org/country-search-post.cfm?country=Tajikistan®ion=&method=>.

290 Там же.

291 Мораторий на применение смертной казни. Доклад Генерального секретаря. Указ. соч., сноска 62, п. 37.

292 Доклад Генерального секретаря «Смертная казнь и применение мер, гарантирующих защиту прав тех, кому грозит смертная казнь». Экономический и Социальный Совет ООН, E/2015/49, 13 апреля 2015 г., п. 10, <https://undocs.org/ru/E/2015/49>.

293 Глобальный доклад. Смертные приговоры и казни. 2018. «Международная амнистия». Указ. соч., сноска 74, с. 48.

294 Смертная казнь в регионе ОБСЕ: справочный документ 2016 года. Указ. соч., сноска 3, с. 38.

кодексу, которые вступили в силу 1 января 2018 г., число преступлений, наказуемых смертной казнью, увеличено с 18 до 19²⁹⁵.

На конец отчётного периода имелись сведения об одном приговорённом к смертной казни. В ноябре 2016 г. специализированный межрайонный суд по уголовным делам города Алматы вынес смертный приговор по обвинению в убийстве Руслану Кулекбаеву – исламисту, расстрелявшему восемь полицейских и двух гражданских лиц. В порядке помилования президентом его смертный приговор может быть заменён на пожизненное лишение свободы или лишение свободы на определённый срок.

Казахстан поддержал принятую 17 декабря 2018 г. резолюцию 73/175 Генеральной Ассамблеи ООН о моратории на применение смертной казни, давая понять, что политическая воля к отмене моратория отсутствует.

295 How states abolish the death penalty [Как государства отменяют смертную казнь]. International Commission against the Death Penalty (ICDP), May 2018, p. 32, <http://www.icomdp.org/cms/wp-content/uploads/2018/07/ICDP-2018-MAYO-PENA-DE-MUERTE-V3.pdf>.